



**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych  
i Administracji w Białymstoku  
im. Mariana Żyndrama - Kościałkowskiego**

15-471 Białystok ul. Fabryczna 27  
Tel: (47) 710 41 00 fax: (47) 710 41 01  
NIP 542-25-13-061 REGON 050637922



DZP.2344.46.2023

Białystok, dn. 1 grudnia 2023 r.

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
w tym  
ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: *przetargu nieograniczonego na dostawę produktów leczniczych i wyrobów medycznych.*

SP ZOZ MSWiA w Białymstoku im. Mariana Żyndrama-Kościałkowskiego, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) informuje, iż w zakresie:

**Pakiet nr 1**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	90,12
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	99,26

16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń	89,76
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

### **Pakiet nr 2**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	96,12
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	97,01
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	95,90
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	86, 33
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

### **Pakiet nr 3**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.



W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	90,91
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

**Pakiet nr 10**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**TRAMCO Sp. z o.o.**

**Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
8.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100,00
11.	Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa	89,33
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	87,58
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	86,72
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	95,96
16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	87,58

### **Pakiet nr 12**

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 12 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 12 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

### **Pakiet nr 16**

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 16 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne**

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 16 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

### **Pakiet nr 17**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

#### **Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</b>	<b>Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt</b>
4.	Medicus Sp. z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21 43-100 Tychy	92,96
16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	60,66

17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00
-----	--	--------

### **Pakiet nr 18**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</b>	<b>Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt</b>
3.	Delfarma Sp. z o.o. Św. Teresy od Dzieciatka Jezus 111 91-222 Łódź	48,26
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	86,59
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	90,79
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	23,94
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	99,16
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

### **Pakiet nr 21**

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 21 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

#### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 21 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

### **Pakiet nr 26**

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 26 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 26 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

### **Pakiet nr 29**

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 29 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

### **Uzasadnienie faktyczne**

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 29 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

### **Pakiet nr 32**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</b>	<b>Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt</b>
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

#### **Pakiet nr 41**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</b>	<b>Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt</b>
2.	MIP Pharma Polska Sp. z o.o. ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk	99,75
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

#### **Pakiet nr 42**

Na podstawie art. 260 ust. 2 Pzp, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania w zakresie 42 części zamówienia o udzielenie zamówienia:

##### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z w związku z wystąpieniem przesłanki określonej w art. 255 pkt 1 ustawy Pzp.

##### **Uzasadnienie faktyczne**

Powodem faktycznym unieważnienia postępowania w zakresie części 42 jest wystąpienie okoliczności w której nie złożono żadnej oferty.

#### **Pakiet nr 44**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

<b>Nr oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy</b>	<b>Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt</b>
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	88,50

13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	81,28
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	83,06
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

**Pakiet nr 45**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	94,53
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	94,20
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	94,20
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	84,32
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

**Pakiet nr 55**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**



Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferta Wykonawcy uzyskała następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

#### **Pakiet nr 57**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
6.	UOSS sp. z o.o. ul. Siennicka 25 80-758 Gdańsk	95,74
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

#### **Pakiet nr 60**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**TRAMCO Sp. z o.o.**

**Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
8.	TRAMCO Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100,00

14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	58,83
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	72,84

#### **Pakiet nr 62**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	94,26
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	73,67
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	93,23
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

#### **Pakiet nr 66**

jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

**Bialmed Sp. z o.o.**

**ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Oferta ta uzyskała największą liczbę punktów w zakresie ww. części zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, oferty Wykonawców uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Kryterium: cena – waga 100% max. 100 pkt
7.	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40- 431 Katowice	83,98
12.	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice	72,71
13.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	81,33
14.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	80,80
16.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	84,28
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa	100,00

DYREKTOR  
Samodzielnego Publicznego Zakładu  
Opieki Zdrowotnej MSWiA w Białymstoku  
im. Mariana Żyndrama-Kościńskiego

*Alicja Skindzielewska*

