

Dreźnie, dnia 3 października 2022 roku

Do Wykonawców,
ubiegających się o zamówienie

P2

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na rozbudowę systemu bezpieczeństwa teleinformatycznego w Powiatowym Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Dreźnie, nr sprawy: PCZSzp/TP-MN/15/2022, 2022/BZP 00365897/01 z dnia 27.09.2022 r.

WYJAŚNIENIA I ZMIANA TREŚCI SWZ

Zamawiający, w trybie art. 284 ust. 2 i art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, *zwanej dalej Ustawą* udziela następujących wyjaśnień treści i wprowadza zmiany SWZ:

Pytanie 1

Projektowane postanowienia umowy § 3

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie / modyfikację następujących zapisów:

Ust. 2 lit. a – pojęcia „specjalistycznego kierownictwa”. Wykonawca dysponuje zasobem kadrowym posiadającym szerokie doświadczenie w prowadzeniu różnorodnych projektów informatycznych o różnej skali wielkości. Dotychczas jednak wymogi w zakresie wiedzy, doświadczenia i umiejętności w odniesieniu do kierowników projektu były dookreślone w SWZ (poprz. SIWZ). W przedmiotowym przypadku użyto klauzuli generalnej „specjalistycznego kierownictwa”, która to klauzula pozostawia zbyt daleko idącą możliwość interpretacji.

Ust. 2 lit. b – w odniesieniu do sformułowania „odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia” uzupełnienie o zapis „o ile takowe wymagane są przez odpowiednie przepisy prawa”. Narzucenie wymogu posiadania uprawnień bliżej nieokreślonych jest nieadekwatne do przedmiotu umowy.

Ust. 2 lit. c – uzupełnienie zapisu poprzez dodanie na końcu zdania „, pod warunkiem zapoznania Wykonawcy z tymi przepisami i regulacjami przed przystąpieniem do realizacji umowy;”. Zobowiązanie wykonawcy do przestrzegania wewnętrznych regulacji zamawiającego, w sytuacji gdy regulacje te nie są mu znane, stanowi zobowiązanie do świadczenia niemożliwego.

Odp. do pytania 1

Zamawiający wyjaśnia, iż pojęcie „specjalistycznego kierownictwa” dotyczy specjalistycznych umiejętności i kwalifikacji osób delegowanych do kierowania realizacją zamówienia biorąc pod uwagę, iż celem realizacji przedmiotu zamówienia jest obszar bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Zamawiający wprowadza zmianę w dodatku nr 6 do SWZ treść po zmianie:

„§3 ust. 2 lit a) zapewnienia specjalistycznego kierownictwa nad wykonywaniem przedmiotu umowy, którego umiejętności i kwalifikacje zagwarantują sprawną i efektywną realizację przedmiotu umowy,”

„§3 ust. 2 pkt. b) zapewnienia wykonywania przedmiotu umowy przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje oraz uprawnienia, jeśli uprawnienia są wymagane przepisami prawa w odniesieniu do podejmowanych działań w ramach realizacji umowy,”

„§3 ust. 2 lit c) przestrzegania, w czasie wykonywania przedmiotu umowy obowiązujących w siedzibie Zamawiającego przepisów z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy (BHP), przepisów z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz innych przepisów i wewnętrznych aktów prawnych regulujących funkcjonowanie Zamawiającego, pod warunkiem zapoznania Wykonawcy z tymi przepisami i regulacjami przed przystąpieniem do realizacji umowy,”

Pytanie 2

Projektowane postanowienia umowy §4 ust. 2 i § 9

Wykonawca wskazuje na następujące kwestie:

przedmiotem umowy jest dostawa, w ramach której co do zasady nie powstają utwory w rozumieniu prawa autorskiego. Dostarczane zaś oprogramowanie jest oprogramowaniem stron trzecich licencjonowane bezpośrednio przez jego producenta. Tym samym nie ma prawnej możliwości aby w ramach wynagrodzenia doszło do przeniesienia praw autorskich do utworów. Na marginesie wskazać można, że zgodnie z art. 41 ust. 3 i ust. 4 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (j.t. Dz. U. 2021, poz. 1062, ze zm.) nieważna jest umowa

w części dotyczącej wszystkich utworów mających powstać w przyszłości i dotyczyć może tylko pól eksploatacji, które są znane w chwili jej zawarcia, a nie wszystkich bliżej nieokreślonych jak wskazano w umowie. Ponadto zakres dostarczanych licencji określa producent oprogramowania będący jednocześnie licencjodawcą, więc licencja może być udzielona na polach eksploatacji, które wskazuje producent.

W związku z powyższym wykonawca wnosi o zmianę w tym zakresie zarówno postanowień § 5 jak i § 9 umowy.

Odp. do pytania 2

Zamawiający wyjaśnia, że przeniesienie praw autorskich dotyczy wyłącznie utworu/dokumentacji wytworzonej na etapie realizacji umowy - §9 ust. 7-9.

Pytanie 3

Projektowane postanowienia umowy §5 ust. 6 lit. b i c

Prosimy o doprecyzowanie zakresu w jakim zakresie Wykonawca ponosi odpowiedzialność, tj. w jakim zakresie wykonawca ma zabezpieczyć dane wrażliwe zamawiającego; takie zobowiązanie jest codziennym obowiązkiem zamawiającego a nie wykonawcy. Analogicznie sytuacja ma się ze zobowiązaniem z lit. c. Za zabezpieczenia p.poż, i ochrony zdrowia w pomieszczeniach zamawiającego odpowiada zamawiający. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za ewentualne braki zamawiającego w tym zakresie. Wnosimy o modyfikację zapisu.

ust. 10 lit. b – wykonawca wnosi o wyjaśnienie co składa się na dokumentację techniczną i serwisową.

Ust. 10 lit. f – wykonawca wnosi o wyjaśnienie jakie normy są wymagane wg zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu umowy?

Odp. do pytania 3

Zamawiający wyjaśnia, że w odniesieniu do zapisu §5 ust. 6 lit. c) Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia bezpieczeństwa w odniesieniu do osób realizujących umowę po stronie Wykonawcy oraz sprzętu używanego przez Wykonawcę, niezbędnego do wykonywania umowy.

Dokumentacja techniczna i serwisowa określona w §5 ust. 10 lit. b) to dokumentacja, która zawiera w szczególności czytelne instrukcje zarówno dla użytkowników jak i osób sprawujących bieżący serwis urządzeń i oprogramowania w zakresie obsługi technicznej, dokumentacja umożliwiająca wstępną diagnostykę przez osoby administrujące systemem, postępowanie w najczęściej pojawiających się błędach, specyfikację techniczną zaoferowanych urządzeń i oprogramowania potwierdzających zaoferowane parametry.

Zamawiający wyjaśnia, że w odniesieniu do zapisu §5 ust. 10 lit. f) w dodatku nr 3 do SWZ dla wybranych pozycji asortymentowych wskazane są normy, jakie oferowany asortyment winien spełniać.

Zamawiający wprowadza zmianę w dodatku nr 6 do SWZ treść po zmianie:

„§5 ust. 6 lit. b) w przypadku konieczności wykonywania działań na zabezpieczonych danych wrażliwych podejmowanie tylko takich działań, które gwarantują nienaruszalność wprowadzonych zabezpieczeń”

„§5 ust. 6 lit. c) Wykonawca ma obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa, p/poż. i ochrony zdrowia podczas wykonywania wszystkich czynności w odniesieniu do osób realizujących umowę po stronie Wykonawcy oraz sprzętu używanego przez Wykonawcę, niezbędnego do wykonywania umowy. Za nienależyte wykonanie tych obowiązków będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą.”

„§5 ust. 10 lit. b) dokumentacji technicznej i serwisowej, zawierającej w szczególności czytelne instrukcje zarówno dla użytkowników jak i osób sprawujących bieżący serwis urządzeń i oprogramowania w zakresie obsługi technicznej, dokumentację umożliwiającą wstępną diagnostykę przez osoby administrujące systemem, postępowanie w najczęściej pojawiających się błędach, specyfikację techniczną zaoferowanych urządzeń i oprogramowania potwierdzających zaoferowane parametry.”

Pytanie 4

Projektowane postanowienia umowy §6 Ochrona Danych Osobowych

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu. Wykonawca wskazuje, iż w zakresie danych osób wskazanych w umowie mamy do czynienia ze wzajemnym udostępnieniem, a więc ust. 1 i 3 powinny być albo dwustronne, albo powtórzone w tzw. "lustrzanym odbiciu".

W odniesieniu do ust. 2 powinien on zostać powielony jako analogiczne zobowiązanie zamawiającego.

Ponadto do umowy powinny zostać załączone klauzule informacyjne każdej ze stron.

Wykonawca proponuje zmodyfikować zapis § 6 w sposób jak poniżej:

1. Każda ze Stron oświadcza, że jest administratorem w rozumieniu art. 4 pkt. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz

- uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L Nr 119, str. 1) (dalej „RODO”) danych osobowych osób, wskazanych w Umowie, jako osoby reprezentujące Stronę, kontaktowe lub odpowiedzialne za realizację poszczególnych zadań wynikających z Umowy, i zobowiązuje się udostępnić je drugiej Stronie w następującym zakresie: (i) imię i nazwisko, (ii) pełniona funkcja, (iii) adres e-mail, (iv) numer telefonu.
2. Każda ze Stron będzie przetwarzać dane osób, o których mowa w ust. 9, do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów obejmujących wykonanie Umowy, ustalenie, dochodzenie lub obronę roszczeń prawnych wynikających z Umowy lub z nią związanych.
 3. Każda ze Stron zobowiązuje się do przetwarzania danych zgodnie z Umową, RODO oraz innymi przepisami prawa powszechnie obowiązującego.
 4. Każda ze Stron zobowiązuje się zrealizować w imieniu drugiej Strony obowiązek informacyjny, wobec wskazanych przez siebie osób, o których mowa w ust. 9, w tym poinformować je o udostępnieniu ich danych drugiej Stronie w zakresie i celach opisanych powyżej, w szczególności wskazując informacje wymagane na podstawie art. 13 i 14 RODO. Obowiązki informacyjne Stron stanowią odpowiednio załączniki [...] i [...] do niniejszej Umowy. Strona, które spełnia obowiązek informacyjny w imieniu drugiej Strony, nie ponosi odpowiedzialności za zakres ani treść tego obowiązku informacyjnego.
 5. W przypadku, gdy w ramach realizacji przedmiotu niniejszej Umowy jedna ze Stron będzie przetwarzała dane osobowe w imieniu drugiej Strony, Strony podpiszą umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, która regulować będzie wykonywanie czynności na danych osobowych.

Odp. do pytania 4

Zamawiający wyjaśnia, że ogólne zapisy zawarte w §6 nie dotyczą danych osobowych osób wskazanych w umowie tylko danych zgromadzonych w zasobach Zamawiającego, które w trakcie realizacji umowy mogą być prawdopodobnie obszarem, na którym będą prowadzone działania. W takiej sytuacji zgodnie z ust. 4 konieczne będzie zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych.

Klauzule informacyjne w zakresie danych osobowych występujących w przedmiotowym postępowaniu zawarte są w SWZ.

Pytanie 5

Projektowane postanowienia umowy §7 ust. 4

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, co powinien spełnić Wykonawca oprócz podpisanego protokołu odbioru bez zastrzeżeń, aby zamawiający opłacił fakturę?

Odp. do pytania 5

Jeżeli w protokole odbioru bez zastrzeżeń będzie potwierdzone, że Wykonawca zrealizował wymagany zakres umowy, będzie on podstawą do wystawienia faktury.

Pytanie 6

Projektowane postanowienia umowy §8 Ust. 1 lit. b

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu z tej przyczyny, iż realizacja umowy w tym zakresie od chwili zawarcia umowy jest niemożliwa, albowiem:

1. zgodnie z praktyką rynkową oprogramowanie (niezależnie od jego producenta) nie jest obejmowane gwarancją, bowiem jest to własność intelektualna, w postaci niematerialnej. Nie sposób więc w niej wykazać wad fizycznych, które byłyby możliwe do usunięcia. Ponadto oprogramowanie jest dostarczane z pakietem usług producenta obejmującym usługi tzw. maintenance, których celem jest usuwanie błędów oprogramowania.

2. Wykonawca nie będąc producentem oprogramowania czyli podmiotem uprawnionym tak do licencjonowania jak i do modyfikowania kodu źródłowego oprogramowania, nie ma żadnej możliwości usunięcia takich błędów. Tym samym złożenie zobowiązania gwarancyjnego w przedmiocie usuwania wad, w tym przypadku niezależnie od ich rodzaju, oznacza, iż wykonawca zobowiązuje się do niemożliwego. Z racji zaś, iż dostarczane oprogramowanie jest istotnym elementem całego przedmiotu umowy, taka sytuacja skutkować może nieważnością całej umowy, czego można założyć ani zamawiający ani wykonawca by sobie nie życzyli.

Ust.8 lit. a

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu. Oprogramowanie to materia szczególna. Nie sposób wyszczególnić w niej wad fizycznych, ale też nie można zaprzeczyć, iż niemalże każde oprogramowanie wykazuje tak na wczesnym jak i późniejszym etapie użytkowania, jakieś błędy. Mając to na uwadze, niemalże każdy producent oprogramowania posiada w swych szeregach wykwalifikowane działy, których codzienna praca polega na wyszukiwaniu błędów oprogramowania by następnie przygotować i udostępnić użytkownikom końcowym poprawki do tychże. Jest to standard. Przyjęcie w umowie, że dostarczenie zamawiającemu, w ślad za działaniami producenta, poprawek do oprogramowania stanowi – de facto – potwierdzenie nienależytego wykonania umowy, jest z punktu widzenia

racjonalnego przedsiębiorcy branży IT zapisem nieakceptowalnym. Na marginesie można jedynie dodać, że taki zapis w umowie stawia pod znakiem zapytania zasadność dostarczania zamawiającemu producenckich poprawek do oprogramowania, gdyż dostarczenie ich w świetle przedmiotowego zapisu stanowić będzie podważenie podpisanego bez uwag protokołu odbioru przedmiotu umowy.

Odp. do pytania 6

Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany.

Oprogramowanie to również pewnego rodzaju towar, który może być objęty gwarancją – w przypadku, gdy korzysta się z legalnego egzemplarza oprogramowania. Gwarancja to jedyny instrument uprawniający kupującego do zgłaszania wad, które mogą pojawić się w okresie korzystania z zakupionego oprogramowania.

Pytanie 7

Projektowane postanowienia umowy §9

Wykonawca o usunięcie całego paragrafu umowy. Przede wszystkim nie sposób składać oświadczeń jak w ust. 1 nie będąc producentem. Ponadto Wykonawca nie widzi, sposobu by składać oświadczenia jak w ust. 3 nie mając do tego stosownych uprawnień. W tym zakresie par. 9 jest niewykonalny od początku co może skutkować unieważnieniem umowy. W pozostałym zakresie uzasadnienie jak przy § 4 ust. 2.

Odp. do pytania 7

Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany. Zgodnie z ust. 1 autorskie prawa majątkowe w niniejszej umowie dotyczą utworów/ dokumentów **wytworzonych w trakcie realizacji umowy**, nie dotyczy przeniesienia praw autorskich i pokrewnych do oferowanego oprogramowania.

Pytanie 8

Projektowane postanowienia umowy §10

Ust. 3

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu poprzez wprowadzenie również Zamawiającego jako strony, która zobowiąże pisemnie wszystkie osoby wyznaczone do realizacji przedmiotu Umowy do zachowania tajemnicy, przez podpisanie zobowiązań według wzoru ustalonego przez Strony.

Ust. 4

Wykonawca wnosi o modyfikację poprzez ustanowienie wyjątku polegającego na prawie do zachowania jednej kopii informacji poufnych w celach dowodowych, tj. jako dowodów na zarówno prawidłową realizację umowy jak i na zakres posiadanych informacji poufnych.

Odp. do pytania 8

W ocenie Zamawiającego realizacja umowy nie będzie wymagała przekazania przez Wykonawcę informacji poufnych.

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli w związku z prawidłową realizacją umowy niezbędne będzie przekazanie informacji poufnych o których mowa w ust. 1, dotyczących Wykonawcy, a Wykonawca przed ich udostępnieniem poinformuje Zamawiającego o statusie tych informacji wraz z uzasadnieniem, Zamawiający dochowa należytej staranności w zakresie postępowania z przekazanymi informacjami poufnymi.

Zamawiający wprowadza zmianę projektowanych postanowień umowy- treść po zmianie:

„§ 10 ust. 4 Jeżeli w związku z realizacją Umowy zostaną udostępnione Wykonawcy dane wrażliwe podlegające ochronie zgodnie z RODO, po zakończeniu bieżących prac, rozwiązaniu umowy, bądź odstąpieniu Zamawiającego od umowy, zostaną trwale usunięte z zasobów Wykonawcy, co zostanie potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy, przekazanym Zamawiającemu w terminie 3 dni roboczych od daty zakończenia realizacji umowy.

Pytanie 9

Projektowane postanowienia umowy §11

Ust. 3 Wykonawca wnosi o modyfikację poprzez zastosowanie sformułowanie "z winy Wykonawcy" w miejsce „z przyczyn”. Element zawinięcia wskazany w ustawie PZP odnosi się bowiem do każdego aspektu odpowiedzialności wykonawców związanej z realizacją umowy a nie tylko do terminów.

Ust. 5 – Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu § 8 ust. 7 lit. f, który objęty jest dyspozycją ust. 4. W przypadku pozostawienia wykonawca wnosi o wyjaśnienie z jakiego powodu zamawiający zamierzać karać za przypadki z lit. „f” podwójnie?

Ust. 6 – Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu w ten sposób aby był on regulacją obustronną, tj. odnoszącą się zarówno do Wykonawcy jaki zamawiającego. Zwłaszcza mając na uwadze fakt, iż §10 jest dwustronny zobowiązaniem.

Odp. do pytania 9

Nie wprowadza się zmiany z zakresie §11 ust. 3 i ust.6 .

Zamawiający wprowadza zmianę w dodatku nr 6 do SWZ treść po zmianie:

„§11 ust. 5 W przypadku uchybień terminów określonych §8 ust. 7 lit e) w wysokości 0,1% wartości brutto umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.”

Pytanie 10

Projektowane postanowienia umowy §12

Ust.2

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu gdyż używanie sprzętu z definicji skutkuje jego stałym pogarszaniem wskutek trwającej eksploatacji. Taki zapis dający prawo zamawiającemu do wypowiedzenia umowy w każdym momencie jej obowiązywania, a do tego odnoszący się do subiektywnych przekonań zamawiającego, jest z punktu widzenia racjonalnego wykonawcy nieakceptowalny, a jeśli miałby pozostać, to z pewnością będzie mieć to wpływ na cenę oferty / umowy.

Odp. do pytania 10

Zamawiający wprowadza zmianę w dodatku nr 6 do SWZ treść po zmianie:

§12

Rozwiązanie umowy

1. Strony ustalają, że niniejsza umowa może być rozwiązana przez Zamawiającego skutkiem natychmiastowym, gdy wystąpi co najmniej jedna z poniższych okoliczności:
 - a) dostarczenia przez Wykonawcę przedmiotu Umowy niezgodnego z ofertą,
 - b) dostarczenia przedmiotu Umowy ze zwłoką przekraczającą 10 dni, niezależnie od możliwości naliczenia kar umownych.
2. Zamawiający może odstąpić od umowy na podstawie art. 456 Ustawy.

Pytanie 11

Dodatek nr 3 do SWZ Pozycja 3 – Macierz pkt. MD- 004 i MD-006

Wnosimy o wyjaśnienie za pomocą jakiego protokołu Zamawiający oczekuje realizacji połączeń serwer macierz.

W MD-004 wymagane jest 8 portów SAS 12Gb/s natomiast w MD-006 podpunkt a) 4 porty 10GbE SFP+ (z modułami optycznymi 10Gb SFP+ typu Short Range) co sugeruje wykorzystanie protokołu iSCSI. Pragniemy zauważyć, że macierze wyspecyfikowanej klasy nie pozwalają na jednoczesną obsługę protokołów SAS i iSCSI do połączeń z hostami. Zmiana protokołu odbywa się poprzez wymianę kontrolerów w macierzy, dlatego macierz nie może zostać wyposażona jednocześnie w oba typy portów SAS i 10GbE SFP do połączenia z hostami.

MD-006 podpunkt C Wnosimy o dopuszczenie macierzy wyposażonej w 2 porty SAS 12Gb/s do podłączenia półek dyskowych. W wyspecyfikowanej skali rozwiązań producenci nie stosują dwóch portów SAS per kontroler do podłączenia półek dyskowych uważając je za zbędne i podnoszące znacznie koszty rozwiązania.

Odp. do pytania 11

Zamawiający wyjaśnia, że projektowana jest realizacja połączeń serwer-macierz za pomocą protokołu SAS.

W zakresie pkt. MD-006 nie wprowadza się proponowanej zmiany.

Pytanie 12

dodatek nr 3 do SWZ Pozycja 6 Oprogramowanie do wirtualizacji

Wnosimy o aktualizację listy wspieranych systemów operacyjnych w następujący sposób:

- System Windows: 7, 8, 8.1, 10, 11
- System Windows Server: 2008, 2008R2, 2012, 2016, 2019, 2022,
- RHEL: 6.x - 8.x
- Debian: 9.x – 10.x
- Centos: 7.x – 8.x
- Oracle Linux: 6.x – 8.x
- FreeBSD: 11.x – 12.x
- Ubuntu: 16.04 LTS – 20.04 LTS

Część obecnie wyspecyfikowanych systemów operacyjnych jest przestarzała pozbawiona wsparcia ich producentów, dlatego producenci systemów wirtualizacyjnych nie są zainteresowani utrzymaniem wsparcia dla przestarzałych systemów operacyjnych. W celu dopełnienia zgodności oferowanego systemu z wymaganiami Zamawiającego należy uaktualnić ten spis.

Odp. do pytania 12

Dopuszcza się możliwość złożenia oferty na oprogramowanie do wirtualizacji, które wspiera następujące systemy: System Windows: 7, 8, 8.1, 10, 11, System Windows Server: 2008, 2008R2, 2012, 2016, 2019, 2022, RHEL: 6.x - 8.x, Debian: 9.x - 10.x, Centos: 7.x - 8.x, Oracle Linux: 6.x - 8.x, FreeBSD: 11.x - 12.x, Ubuntu: 16.04 LTS - 20.04 LTS.

Z poważaniem

Prezes Zarządu

Agnieszka Banaszek

W trybie art. 284 ust. 6, art. 286 ust. 7 Ustawy wyjaśnienia, wprowadzone zmiany zamieszczono na stronie internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/666188> dnia 03.10.2022 r.