



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567
KONTO BANKOWE ING Bank Śl. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dnia 06.06.2022 r.

DZP – 15/2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

**dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie
podstawowym na dostawę akcesoriów do diatermii**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) pkt 2) oraz ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.), SP ZOZ Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 4 w Bytomiu informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym kryterium oceny ofert stanowiła **cena 60 %** oraz **termin realizacji zamówienia 40%** wybrano oferty, które w zakresie poszczególnych pakietów zostały najwyżej ocenione (ocenione jako najkorzystniejsze) tj.:

Oferta Nr 1 – Erbe Polska Sp. z o. o.

Al. Rzeczpospolitej 14, lok. 2.8; 02 – 972 Warszawa

Pakiet nr 11 - Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **60 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 0 pkt.

Uzasadnienie punktacji w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” - Wykonawca zagwarantował termin realizacji zamówienia do 5 dni od chwili złożenia zamówienia.

Oferta Nr 2 – Empireum Piotr Dopieralski

ul. Chotomowska 30; 05 – 110 Jabłonna

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 87,64 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 47,64 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 2 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 3 – Wykonawca uzyskał 88,60 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 48,60 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 75,93 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 35,93 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 84,80 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 44,80 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Oferta Nr 3 – Emed Sp. z o. o. Sp. k.

ul. Ryżowa 69A; 05 – 816 Opacz Kolonia

Pakiet nr 1 – Wykonawca uzyskał 82,32 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 42,32 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 2 – Wykonawca uzyskał 96,56 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 56,56 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 3 – Wykonawca uzyskał 69,89 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 29,89 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 4 – Wykonawca uzyskał 83,88 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 43,88 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 5 – Wykonawca uzyskał 68,37 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 28,37 pkt,
- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 7 – Wykonawca uzyskał 58,02 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 18,02 pkt,

- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 8 – Wykonawca uzyskał 68,26 pkt, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 28,26 pkt,

- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Oferta Nr 4 – Pol-Med Paweł Jablonka

ul. Pieńków 61b; 05 – 152 Czosnów

Pakiet nr 10 – Wykonawca w zakresie wskazanego pakietu złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt,

- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Oferta Nr 5 – Hebu Medical Polska Sp. z o. o.

ul. Kobylnicka 2a; 62 – 080 Sady

Pakiet nr 1, 3, 4, 5, 7, 8 – Wykonawca w zakresie wskazanych pakietów złożył najkorzystniejszą ofertę uzyskując tym samym w toku badania i oceny ofert najwyższą ilość punktów, tj. **100 pkt**, w tym:

- w zakresie kryterium „cena” – 60 pkt,

- w zakresie kryterium „termin realizacji zamówienia” – 40 pkt.

Pakiet nr 2 – oferta odrzucona

Uzasadnienie prawne: art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.);

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wymagał pincetę bagnetową, Wykonawca zaoferował pincetę prostą.

Zamawiający nie wykluczył z postępowania żadnego z Wykonawców.

Data zawarcia umowy: 14.06.2022 r. – podstawa prawna: art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.).

Zatwierdził:
Z-CA DYREKTORA
ds. Techniczno – Administracyjnych
Marcin Briks