

ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 18.04.2023 r.

numer referencyjny ZP.D.SE.16.2022 L.dz.: DZiL.261.19.2023

Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp na: dostawę z montażem mebli i krzeseł biurowych dla jednostek organizacyjnych Politechniki Warszawskiej, nr referencyjny: ZP.D.SE.16.2022.

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części 3a, 4a, 4b, 6, 7, 11 Informacja o unieważnieniu postępowania w części 1a, 1b, 2a, 2b, 3b, 5a, 5b, 8, 9, 10, 12, 13, 14

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu:

w części 3a jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 2 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma):
Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15

w części 4a jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma):
Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41

w części 4b jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma):
Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41

w części 6 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma):
Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41

w części 7 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma):
Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41

w części 11 jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma):
Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41



Zamawiający - Politechnika Warszawska, działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

w części 1a, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 1b, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 2a, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 2b, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 3b, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 5a, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 5b, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 8, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 9, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 10, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 12, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 13, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

w części 14, w związku z: art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Część 1a Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił **Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 1a**

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 1a = 35 562,99 zł.

Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający

unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt.	Razem [100 pkt.]
		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 1a = 60 026,46 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 1a = 59 675,91 zł	Część 1a = 53 miesiące	Część 1a = 1 tydzień	(-)
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 1a = 34 427,70 zł Oferta odrzucona	Część 1a = 53 miesiące	Część 1a = 6 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 1a = 32 345,09 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 1a = 34 308,72 zł Oferta odrzucona	Część 1a = 53 miesiące	Część 1a = 1 tydzień	(-)
5.	Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek ul. Spacerowa nr 8, kod: 83-200 Linowiec, pow. starogardzki, gm. Starogard Gdański, woj. pomorskie NIP: 592 139 91 69	Część 1a = 48 535,80 zł Oferta odrzucona	Część 1a = 53 miesiące	Część 1a = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 1a = 38 796,80 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 1a = 31 542,12 zł Oferta odrzucona	Część 1a = 50 miesięcy	Część 1a = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 1a – **dotyczy**.

Część 1b Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 1b

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 1b = 32 773,20 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordońska nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 1b = 54 021,60 zł	Część 1b = 53 miesiące	Część 1b = 1 tydzień	(-)
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 1b = 30 988,80 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 1b = 31 131,30 zł Oferta odrzucona	Część 1b = 53 miesiące	Część 1b = 6 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 1b = 32 643,15 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 1b = 32 643,14 zł Oferta odrzucona	Część 1b = 53 miesiące	Część 1b = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 1b = 32 538,34 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 1b = 26 453,94 zł Oferta odrzucona	Część 1b = 50 miesięcy	Część 1b = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 1b – **dotyczy.**

Część 2a Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 2a

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 2a = 77 952,48 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
-----------	------------------------------------	---	---	---	----------------------------

		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]		
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orдона nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 2a = 98 055,60 zł	Część 2a = 53 miesiące	Część 2a = 1 tydzień	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 2a = 73 000,50 zł Oferta odrzucona	Część 2a = 53 miesiące	Część 2a = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 2a = 82 926,16 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 2a = 67 419,65 zł Oferta odrzucona	Część 2a = 50 miesięcy	Część 2a = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 2a – **dotyczy**.

Część 2b Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 2b

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 2b = 35 417,85 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji <small>24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.</small> Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy <small>12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tygd. – 11 pkt.</small> Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orдона nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 2b = 60 097,80 zł	Część 2b = 53 miesiące	Część 2b = 1 tydzień	(-)
2.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 2b = 34 490,64 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 2b = 34 490,63 zł Oferta odrzucona	Część 2b = 53 miesiące	Część 2b = 1 tydzień	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 2b – **dotyczy**.

Część 3a Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu dla części 3a, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 2 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma):

Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15.

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – **ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy**. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tydz. – 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orłona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 3a = 11 808 zł 13,43 pkt.	Część 3a = 53 miesiące 29 pkt.	Część 3a = 1 tydzień 11 pkt.	53,43 pkt.
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 3a = 2 644,50 zł 60 pkt.	Część 3a = 53 miesiące 29 pkt.	Część 3a = 4 tygodnie 8 pkt.	97 pkt.
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 3a = 6 150 zł Oferta odrzucona	Część 3a = 53 miesiące	Część 3a = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 3a = 4 239,02 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 3a = 3 446,36 zł Oferta odrzucona	Część 3a = 50 miesięcy	Część 3a = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 3a – dotyczy.

Część 3b Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 3b

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej

prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 3b = 13 689,90 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt.	Razem [100 pkt.]
		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 3b = 21 033 zł	Część 3b = 53 miesiące	Część 3b = 1 tydzień	(-)
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 3b = 13 468,50 zł Oferta odrzucona	Część 3b = 53 miesiące	Część 3b = 5 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 3b = 14 543,29 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 3b = 14 542,29 zł Oferta odrzucona	Część 3b = 53 miesiące	Część 3b = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 3b = 14 420,85 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 3b = 11 724,27 zł Oferta odrzucona	Część 3b = 50 miesięcy	Część 3b = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 3b – **dotyczy.**

Część 4a Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu dla części 4a, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41.**

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – **ceny, okresu gwarancji i terminu dostawy.** Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt.	Razem [100 pkt.]
-----------	------------------------------------	---	---	---	---------------------

		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orдона nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 4a = 52 988,40 zł 60 pkt.	Część 4a = 53 miesiące 29 pkt.	Część 4a = 1 tydzień 11 pkt.	100 pkt.
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 4a = 23 960,40 zł Oferta odrzucona	Część 4a = 53 miesiące	Część 4a = 5 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 4a = 861 zł Oferta odrzucona	Część 4a = 53 miesiące	Część 4a = 1 tydzień	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 4a – **dotyczy.**

Część 4b Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu dla części 4b, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orдона nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41.**

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – **cenę, okresu gwarancji i terminu dostawy.** Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji <small>24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.</small> Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy <small>12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tydz. – 11 pkt.</small> Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orдона nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 4b = 73 800 zł 60 pkt.	Część 4b = 53 miesiące 29 pkt.	Część 4b = 1 tydzień 11 pkt.	100 pkt.
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 4b = 105 575,33 zł Oferta odrzucona	Część 4b = 53 miesiące	Część 4b = 1 tydzień	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 4b – **dotyczy.**

Część 5a Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 5a

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 5a = 11 654 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 5a = 23 862 zł	Część 5a = 53 miesiące	Część 5a = 1 tydzień	(-)
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Melgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 5a = 7 257 zł Oferta odrzucona	Część 5a = 53 miesiące	Część 5a = 6 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 5a = 12 720,35 zł Oferta odrzucona	Część 5a = 53 miesiące	Część 5a = 1 tydzień	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 5a – dotyczy.

Część 5b Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 5b

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 5b = 6 398,46 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt.	Razem [100 pkt.]
		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 5b = 9 594 zł	Część 5b = 53 miesiące	Część 5b = 1 tydzień	(-)
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 5b = 6 125,40 zł Oferta odrzucona	Część 5b = 53 miesiące	Część 5b = 3 tygodnie	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 5b = 7 272,68 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 5b = 7 272,87 zł Oferta odrzucona	Część 5b = 53 miesiące	Część 5b = 1 tydzień	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 5b – **dotyczy**.

Część 6 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu **dla części 6**, jako najkorzystniejszą wybrano **ofertę numer 1** złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41**

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – **cenę, okresu gwarancji i terminu dostawy**. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt.	Razem [100 pkt.]
		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 6 = 23 370 zł 60 pkt.	Część 6 = 53 miesiące 29 pkt.	Część 6 = 1 tydzień 11 pkt.	100 pkt.
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 6 = 33 210 zł Oferta odrzucona	Część 6 = 53 miesiące	Część 6 = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewiczza nr 22,	Część 6 = 34 639,81 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp	Część 6 = 50 miesięcy	Część 6 = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 6 – **dotyczy.**

Część 7 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu dla części 7, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41**

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – **cenę, okres gwarancji i terminu dostawy**. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tyg. – 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 7 = 33 210 zł 60 pkt.	Część 7 = 53 miesiące 29 pkt.	Część 7 = 1 tydzień 11 pkt.	100 pkt.
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 7 = 23 800,50 zł Oferta odrzucona	Część 7 = 53 miesiące	Część 7 = 5 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 7 = 21 288,46 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 7 = 21 288,53 zł Oferta odrzucona	Część 7 = 53 miesiące	Część 7 = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 7 = 17 047,57 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 7 = 13 859,82 zł Oferta odrzucona	Część 7 = 50 miesięcy	Część 7 = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 7 – **dotyczy.**

Część 8 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił

Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 8

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 8= 16 113 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orzona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 8 = 53 259 zł	Część 7 = 53 miesiące	Część 7 = 1 tydzień	(-)
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Melgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 8 = 26 445 zł Oferta odrzucona	Część 8 = 53 miesiące	Część 8 = 8 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 8 = 32 055,99 zł Oferta odrzucona	Część 8 = 53 miesiące	Część 8 = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanaświczka nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 8 = 37 944,38 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 8 = 30 849,09 zł Oferta odrzucona	Część 8 = 50 miesięcy	Część 8 = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 8 – dotyczy.

Część 9 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 9

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 9= 5 904 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający

zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orłona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 9 = 8 856 zł	Część 9 = 53 miesiące	Część 9 = 1 tydzień	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 9 = 5 166 zł Oferta odrzucona	Część 9 = 53 miesiące	Część 9 = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 9 = 5 789,39 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby: Część 9 = 4 706,82 zł Oferta odrzucona	Część 9 = 50 miesięcy	Część 9 = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 9 – **dotyczy.**

Część 10 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 10

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 10= 86 592 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. - 0 pkt., 11 tyg. - 1 pkt., 10 tyg. - 2 pkt., 9 tyg. - 3 pkt., 8 tyg. - 4 pkt., 7 tyg. - 5 pkt., 6 tyg. - 6 pkt., 5 tyg. - 7 pkt., 4 tyg. - 8 pkt., 3 tyg. - 9 pkt., 2 tyg. - 10 pkt., 1 tydz. - 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
-----------	------------------------------------	---	---	---	---------------------

		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 10 = 97 416 zł	Część 10 = 53 miesiące	Część 10 = 1 tydzień	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 10 = 60 844,41 zł Oferta odrzucona	Część 10 = 53 miesiące	Część 10 = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 10 = 54 069,53 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp: Część 10 = 43 958,97 zł Oferta odrzucona	Część 10 = 50 miesięcy	Część 10 = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 10 – **dotyczy.**

Część 11 Wybrano ofertę najkorzystniejszą

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający, Politechnika Warszawska zawiadamia, że w wyżej wymienionym postępowaniu dla części 11, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę numer 1 złożoną przez Wykonawcę: nazwa (firma): **Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41**

Uzasadnienie faktyczne: wybrana oferta, nie została odrzucona i uzyskała największą liczbę punktów tj. przedstawia najkorzystniejszy bilans kryteriów – **cenę, okresu gwarancji i terminu dostawy**. Wyliczenie punktów zostało dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadą zaokrąglania od 5 w górę. Uzasadnienie prawne: art. 239 ust. 1 ustawy Pzp i Rozdział 11 Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tydz. – 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 11 = 4 797 zł 60 pkt.	Część 11 = 53 miesiące 29 pkt.	Część 11 = 1 tydzień 11 pkt.	100 pkt.
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Melgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 11 = 2 152,50 zł Oferta odrzucona	Część 11 = 53 miesiące	Część 11 = 1 tydzień	(-)
3.	Biuro Consult Karczmarz Kwiatkowski Spółka Jawna ul. Garażowa nr 4, lok. bud. B, kod: 02-651 Warszawa, gmina Warszawa -Mokotów, woj. mazowieckie NIP: 521 048 02 10	Część 11 = 2 091 zł Oferta odrzucona	Część 11 = 24 miesiące	Część 11 = 3 tygodnie	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie	Część 11 = 5 227,50 zł Oferta odrzucona	Część 11 = 53 miesiące	Część 11 = 1 tydzień	(-)

	NIP: 524 181 08 90				
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 11 = 1 511 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 11 = 1 228,46 zł Oferta odrzucona	Część 11 = 50 miesięcy	Część 11 = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 11 – dotyczy.

Część 12 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 12

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 12= 2 029,50 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł	Kryterium Okres gwarancji	Kryterium Termin dostawy	Razem [100 pkt.]	
		(cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt.	24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt.	12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tydz. – 11 pkt.		
		Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]		
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 12 = 4 243,50 zł	Część 12 = 53 miesiące	Część 12 = 1 tydzień	(-)	
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Mełgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 12 = 1 992,60 zł Oferta odrzucona	Część 11 = 53 miesiące	Część 12 = 4 tygodnie	(-)	
3.	Biuro Consult Karczmarz Kwiatkowski Spółka Jawna ul. Garażowa nr 4, lok. bud. B, kod: 02-651 Warszawa, gmina Warszawa -Mokotów, woj. mazowieckie NIP: 521 048 02 10	Część 12 = 2 092,23 zł Oferta odrzucona	Część 12 = 24 miesiące	Część 12 = 4 tygodnie	(-)	
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 12 = 2 988,90 zł Oferta odrzucona	Część 12 = 53 miesiące	Część 12 = 1 tydzień	(-)	

6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	<p>Część 12 = 1 878,34 zł *cena przy zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp wynosiłaby:</p> <p>Część 12 = 1 527,11 zł</p> <p>Oferta odrzucona</p>	Część 12 = 50 miesięcy	Część 12 = 6 tygodni	(-)
----	---	--	------------------------	----------------------	-----

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 12 – dotyczy.

Część 13 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 13

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 13= 7 232,40 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tydz. – 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordońska nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 13 = 17 712 zł	Część 13 = 53 miesiące	Część 13 = 1 tydzień	(-)
3.	Biuro Consult Karczmarz Kwiatkowski Spółka Jawna ul. Garażowa nr 4, lok. bud. B, kod: 02-651 Warszawa, gmina Warszawa -Mokotów, woj. mazowieckie NIP: 521 048 02 10	Część 13 = 7 232,40 zł Oferta odrzucona	Część 13 = 36 miesięcy	Część 13 = 1 tydzień	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 13 = 16 236 zł Oferta odrzucona	Część 13 = 53 miesiące	Część 13 = 1 tydzień	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 13 – dotyczy.

Część 14 Wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpił
Informacja o unieważnieniu postępowania dla części 14

Uzasadnienie prawne unieważnienia:

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający - Politechnika Warszawska zawiadamia, że wyżej wymienione postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ww. ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:

Przed otwarciem ofert, Zamawiający działając na podstawie art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o maksymalnej kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla cz. 14= 2 952 zł. Wobec tego, że cena oferty najkorzystniejszej, złożonej w niniejszym postępowaniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Streszczenie oceny złożonych ofert:

Nr oferty	Firma (nazwa) oraz adres Wykonawcy	Kryterium cena oferty brutto w zł (cena brutto najniższej oferty/cena brutto oferty badanej) x 60 pkt. Liczba pkt. w kryterium [60 pkt.]	Kryterium Okres gwarancji 24 mies. – 0 pkt., / 25 mies. – 1 pkt., 26 mies. – 2 pkt., / 27 mies. – 3 pkt., 28 mies. – 4 pkt., / 29 mies. – 5 pkt., 30 mies. – 6 pkt., / 31 mies. – 7 pkt., 32 mies. – 8 pkt., / 33 mies. – 9 pkt., 34 mies. – 10 pkt., / 35 mies. – 11 pkt., 36 mies. – 12 pkt., / 37 mies. – 13 pkt., 38 mies. – 14 pkt., / 39 mies. – 15 pkt., 40 mies. – 16 pkt., / 41 mies. – 17 pkt., 42 mies. – 18 pkt., / 43 mies. – 19 pkt., 44 mies. – 20 pkt., / 45 mies. – 21 pkt., 46 mies. – 22 pkt., / 47 mies. – 23 pkt., 48 mies. – 24 pkt., / 49 mies. – 25 pkt., 50 mies. – 26 pkt., / 51 mies. – 27 pkt., 52 mies. – 28 pkt., / 53 mies. – 29 pkt. Liczba pkt. w kryterium [29 pkt.]	Kryterium Termin dostawy 12 tyg. – 0 pkt., 11 tyg. – 1 pkt., 10 tyg. – 2 pkt., 9 tyg. – 3 pkt., 8 tyg. – 4 pkt., 7 tyg. – 5 pkt., 6 tyg. – 6 pkt., 5 tyg. – 7 pkt., 4 tyg. – 8 pkt., 3 tyg. – 9 pkt., 2 tyg. – 10 pkt., 1 tygd. – 11 pkt. Liczba pkt. w kryterium [11 pkt.]	Razem [100 pkt.]
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Orдона nr 2A, kod: 01-237 Warszawa woj. mazowieckie NIP: 527 268 01 41	Część 14 = 12 300 zł	Część 13 = 53 miesiące	Część 13 = 1 tydzień	(-)
2.	Dom i Styl Maciej Banaszek Minkowice nr 206, kod: 21-007 Minkowice pow. świdnicki, gm. Melgiew, woj. lubelskie NIP: 946 142 50 15	Część 14 = 3 690 zł Oferta odrzucona	Część 14 = 53 miesiące	Część 14 = 8 tygodni	(-)
4.	Office Creative Group Mariusz Antoniewicz ul. Wyszogrodzka nr 10, lok. 183, kod: 03-337 Warszawa, gm. Targówek, woj. mazowieckie NIP: 524 181 08 90	Część 14 = 2 829 zł Oferta odrzucona	Część 14 = 53 miesiące	Część 14 = 1 tydzień	(-)
6.	Kreo Styl Linda Mazur ul. Hanasiewicza nr 22, kod: 35-103 Rzeszów, woj. podkarpackie NIP: 813 317 54 93	Część 14 = 3 010,97 zł *cena po zastosowaniu art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp Część 14 = 2 447,95 zł Oferta odrzucona	Część 14 = 50 miesięcy	Część 14 = 6 tygodni	(-)

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone dla części 14 – dotyczy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

mgr inż. Wojciech Starczyński