


<p style="text-align: center;"><b>DZIAŁ ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO</b> ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +4812-663-39-03 e-mail: <a href="mailto:bjzp@uj.edu.pl">bjzp@uj.edu.pl</a> <a href="https://www.uj.edu.pl">https://www.uj.edu.pl</a>; <a href="https://przetargi.uj.edu.pl">https://przetargi.uj.edu.pl</a></p>	
--	---

Kraków, dnia 16 lipca 2024 r.

**Adresat:**

- 1. Kamil Kornak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KupLaptopa.pl Kamil Kornak ul. Edwarda Warchałowskiego 1/81 02-776 Warszawa**

*Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), którego przedmiotem jest Wylonienie Wykonawcy w zakresie dostawy 1 (jednego) komputera przenośnego typu laptop dla Centrum Ewaluacji i Analiz Publicznych UJ, numer postępowania 80.272.188.2024.*

**ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu (unieważnieniu) postępowania**

*Szanowni Państwo,*

Zamawiający unieważnia na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy PZP, przedmiotowe postępowanie ze względu na fakt, iż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu zgodnie z poniższym uzasadnieniem faktycznym oraz prawnym.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych Odrzucił ofertę nr 1 Kamil Kornak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KupLaptopa.pl Kamil Kornak ul. Edwarda Warchałowskiego 1/81, 02-776 Warszawa, ponieważ oferta nie została opatrzona przez Wykonawcę właściwym podpisem, to jest jednej w form czynności prawnych przewidzianych i wymaganych przez ustawodawcę, zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych brzmieniu: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*.

Powyższe znajduje potwierdzenie w treści opinii Prezesa UZP, który stwierdził co następuje: *„W zakresie procedury podpisywania oferty odpowiednim podpisem, czyli składania właściwego podpisu pod ofertą złożoną w postaci elektronicznej wskazać należy, iż prawidłowym będzie złożenie oferty w ten sposób, że Wykonawca przekazuje Zamawiającemu zaszyfrowany plik zawierający ofertę (jeżeli system komunikacji zakłada obowiązek szyfrowania) opatrzoną właściwym podpisem lub plik oferty wraz z plikiem podpisu (w przypadku podpisu zewnętrznego), przy czym opatrzenie oferty podpisem nastąpiło przed zaszyfrowaniem oferty. Dopuszczalne jest również, aby Wykonawca przekazał Zamawiającemu swoją ofertę w tzw. „paczce” dokumentów elektronicznych (tj. w skompresowanym archiwum dokumentów elektronicznych, które najczęściej zapisane jest w formacie ZIP) wraz z właściwym podpisem dołączonym jako plik podpisu do paczki dokumentów elektronicznych przed jej zaszyfrowaniem, o czym wprost stanowi § 8 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452)”*.

W tożsamy sposób w omawianej kwestii wypowiedział się również Mariusz Wolski, pisząc, że: „Zgodnie z art. 63 ust. 2 p.z.p. "W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym". **W ocenie Autora odpowiedzi, w przedmiotowej sprawie oferta wykonawcy nie została opatrzona jakimkolwiek z podpisów określonych w ww. artykule, lecz pieczęcią elektroniczną. Stąd też należy stwierdzić, że wykonawca nie dopełnił obowiązku określonego w art. 63 ust. 2 p.z.p. W konsekwencji jego oferta, w ocenie Autora odpowiedzi, powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 ww. aktu prawnego jako niezgodna z przepisami ustawy"** (Mariusz Wolski, „Czy oferta powinna zostać odrzucona w sytuacji, w której nie została ona opatrzona podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym, lecz pieczęcią elektroniczną”, [w:] „Pytania i odpowiedzi AQ 2197153”, opublikowano w SIP Lex w dniu 5 marca 2023 r.).

Reasumując, oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą Wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę Wykonawcy.

Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy PZP.

W związku z zaistniałym faktem, Zamawiający odrzucił ofertę.

**Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.**

Z poważaniem

Piotr Porębski