

ROA.271.19.2023**Do wszystkich uczestników postępowania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Budowa drogi gminnej ul. Leśnej (na odcinku od km 0+680 do km 1+189) w Dąbrowie w gminie Dopiewo**”

1. Zamawiający informuje, że do niniejszego postępowania został złożony wniosek o wyjaśnienie treści SWZ. Działając na podstawie art. 284 ust. 2 Pzp, przekazuję poniższe wyjaśnienia.

Pytanie nr 1. par. 2 ust. 1 PPU: Prosimy o odpowiedź na pytanie czy:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje uzgodnienia itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że udostępnił Wykonawcom dokumentację techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, którą dysponuje oraz, że dokumentacja ta odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, nie zwalnia to jednak Wykonawcy, jako podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem tego typu zadań od dokładnego zapoznania się z warunkami realizacji zamówienia. W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, wszelkie możliwości/warunki zmiany zawartej umowy, zostały uregulowane w paragrafie 12 projektu umowy.

Pytanie nr 2. par. 2 ust. 2 PPU: Prosimy o zmianę słowa: "zdań" na "zadań" (uwaga o charakterze formalnym).

Odpowiedź: Zamawiający zmienia w par. 2 ust. 2 PPU słowo: "zdań" na "zadań".

Pytanie nr 3. par. 2 ust. 3 lit. e) i f) PPU: Czy w związku z zapisem z 2 ust. 3 lit. e) i f) PPU Zamawiający wyłącza stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego, w tym art. 651 kc i nie bierze odpowiedzialności za prawidłowość dokumentacji?

Wykonawca wskazuje, że odpowiedzialność za dokumentację projektową i za dokumenty dotyczące realizacji zamówienia ponosi Zamawiający, co potwierdza orzecznictwo sądów powszechnych, np. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2019 roku, sygn. akt VII Aga 215/19 zgodnie, z którym *ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża zamawiającego, który nie może go przerzucić na wykonawcę, co oznacza, że wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wad dokumentacji projektowej ani ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, w dokumentacji tej nieprzewidzianych, a wiążących się ze znacznymi kosztami.*

Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 22.02.2019r. Sygn. akt VII Aga 574/18 - *co do zasady nie ma przeszkód do skutecznego domagania się przez wykonawcę od zamawiającego, w określonych warunkach faktycznych, wynagrodzenia za roboty nieprzewidziane w umowie zawartej w oparciu o przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wykonawca nie może być obciążony ryzykiem wykonania prac koniecznych do realizacji zamówienia, a nie przewidzianych w dokumentacji przedstawionej przez zamawiającego, na podstawie której przygotowana jest oferta wykonawcy, a wiążących się jednocześnie, ze znacznymi kosztami.*

Wykonawca wskazuje również, że zgodnie z art. 651 KC, jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja, teren budowy, maszyny lub urządzenia nie nadają się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót, wykonawca powinien niezwłocznie zawiadomić o tym inwestora.

Wykonawca wskazuje, że w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2008 roku w sprawie o sygn. akt II CSK 101/08 uwypuklono treść art. 651 k.c (...), w którym jednoznacznie zostało wskazane, że wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego poinformowania inwestora jeśli wykonanie prac zgodnie z dostarczonym projektem może doprowadzić do powstania budynku wadliwego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyłącza stosowanie przepisów Kodeksu cywilnego w tym art. 651.

Pytanie nr 4. par. 12 ust. 3 PPU: Prosimy o rozszerzenie katalogu przesłanek uprawniających do zmiany umowy o następujące:

- a) wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia,
- b) wstrzymania lub zawieszenia robót przez Zamawiającego lub wyznaczonego przez niego inspektora nadzoru inwestorskiego lub też inny uprawniony organ, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy i uniemożliwiających dalsze prowadzenie robót, wynikających w szczególności z: wad i braków w dokumentacji projektowej lub innych dokumentów budowy mających wpływ na realizację przedmiotu umowy, konieczności prowadzenia prac archeologicznych, zabezpieczenia znalezionej przedmiotu, który może stanowić zabytek, wystąpienia niebezpieczeństwa kolizji z robotami prowadzonymi przez inne podmioty, wystąpienia konieczności uzyskania przez Wykonawcę dodatkowych decyzji, uzgodnień lub pozwoleń.
- c) konieczności usunięcia kolizji z urządzeniem obcym, które nie zostało uwzględnione w opracowanej dokumentacji projektowej, a której usunięcie jest konieczne w celu realizacji inwestycji,
- d) w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 436 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane rozszerzenie katalogu przesłanek uprawniających do zmiany umowy wynikającej z par. 12 ust. 3 PPU.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że konieczności wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia, wynikać może m.in. z przesłanki określonej w par. 12 ust. 3 pkt. 4 PPU, natomiast zapis („ (...) w szczególności (...)” jest tylko przykładowym katalogiem okoliczności, możliwym do zastosowania.

Natomiast okoliczności przewidziane w art. 436 pkt. 4 Pzp są uregulowane w par. 12 PPU.

Pytanie nr 5. par. 12 ust. 5 PPU: W przypadku wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 3 Wykonawca oraz Zamawiający są uprawnieni do żądania zmiany wynagrodzenia, jednak w ust. 3 jest wymienione wprost jako przyczyna zmiany umowy - konieczność wykonania robót dodatkowych lub zamiennych. Dlatego prosimy o uzupełnienie zapisu poprzez wpisanie robót dodatkowych i zamiennych.

Odpowiedź: Konieczność wykonania robót dodatkowych lub zamiennych, których zakres ma wpływ na wysokość wynagrodzenia, wynikać może m.in. z przesłanki określonej w par. 12 ust. 3 pkt. 4 PPU, natomiast zapis („w szczególności (...)” jest tylko przykładowym katalogiem okoliczności, możliwym do zastosowania.

Pytanie nr 6. par. 15 ust. 3 lit. a) PPU: W związku z treścią par. 18, prosimy o wykreślenie słów: "bez uwag".

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie słów „bez uwag.”

Pytanie nr 7. par. 13 PPU: Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Odpowiedź: Tak.

Pytanie nr 8. par. 17 ust. 2 lit. a) PPU: Prosimy o obniżenie kary umownej do wysokości 0,1% % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 14 ust. 2.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej.

Pytanie nr 9. par. 17 ust. 2 lit. d) PPU: Prosimy o obniżenie kary umownej do wysokości 10% % wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 14 ust. 2. Proponowana w PPU kara umowna w wysokości 25% jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie kary umownej.

Pytanie nr 10. par. 17 ust. 2 lit. e) PPU: Prosimy o zmianę zapisu na:

„e) 0,1% wynagrodzenia wartości brutto umowy o podwykonawstwo, w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, za każdy taki przypadek”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 11. par. 17 ust. 2 lit. f) PPU: Prosimy o zmianę zapisu na:

„f) 0,1% wynagrodzenia wartości brutto umowy o podwykonawstwo, w przypadku nieprzedłożenia do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, za każdy taki przypadek”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 12. par. 17 ust. 2 lit. g) PPU: Prosimy o zmianę zapisu na:

„g) 0,1% wynagrodzenia wartości brutto umowy o podwykonawstwo, w przypadku nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za każdy taki przypadek”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 13. par. 17 ust. 2 lit. h) PPU: Prosimy o zmianę zapisu na:

„h) 0,1% wynagrodzenia wartości brutto umowy o podwykonawstwo, w przypadku braku zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, za każdy taki przypadek”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 14. par. 17 ust. 2 lit. m) PPU: Prosimy o wykreślenie ze względu, iż występuje już ta kara w ust 2 lit. e

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z PPU karę opisaną w par. 17 ust. 2 lit. m).

Pytanie nr 15. par. 17 ust. 2 lit. o) PPU: Prosimy o zmianę zapisu na:

„o) 0,1% wynagrodzenia wartości brutto umowy o podwykonawstwo, w przypadku braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom, z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w art. 439 ust.5 Pzp, za każdy taki przypadek”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 16. par. 17 PPU: Prosimy o zastrzeżenie kar umownych również ze strony Zamawiającego na rzecz Wykonawcy. W związku z powyższym prosimy o wprowadzeni w par. 17 następującego zapisu:

"Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- 1) z tytułu zwłoki w przekazaniu terenu budowy/robót w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia umownego określona w § 14 ust. 2) za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego zgodnie z §3 ust. 1.*
- 2) z tytułu zwłoki w wyznaczeniu terminu odbioru robót w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia umownego określona w § 14 ust. 2 za każdy dzień zwłoki,*
- 3) z tytułu odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający, w wysokości 10 % wartości wynagrodzenia umownego określona w § 14 ust. 2*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 17. par. 18 ust. 7 pkt. 1 lit. b) PPU:

Czy Zamawiający przedłuży Wykonawcy termin o którym mowa w par. 18 ust. 7 pkt. 1 lit. b) PPU w przypadku gdy usunięcie wad i usterek we wskazanym terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/technologicznych?

Odpowiedź: Nie.

Pytanie nr 18. par. 18 ust. 9 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na usunięcia tych wad.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 19. Par. 19 ust. 7 PPU: Prosimy zmianę zapisu w ten sposób, że jeżeli na poszczególne materiały lub urządzenia udzielona jest gwarancja producenta na okres krótszy niż określony w ust. 5, obowiązuje okres gwarancji udzielony przez producenta. Wykonawca nie powinien ponosić ujemnych skutków za materiały lub urządzenia, co do których odpowiedzialność ponosi producent i to on udziela w tym zakresie gwarancji. Przerzucenie takiej odpowiedzialności na Wykonawcę będzie musiało znaleźć odzwierciedlenie w oferowanej cenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 20. par. 19 ust. 8 PPU: Czy Zamawiający przedłuży Wykonawcy termin o którym mowa w par. 18 ust. 8 PPU w przypadku gdy usunięcie wad i usterek we wskazanym terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/ technologicznych?

Odpowiedź: Jeżeli usunięcie wad i usterek we wskazanym w par. 19 ust. 8 PPU terminie jest niemożliwe z przyczyn technicznych/ technologicznych, co Wykonawca będzie w stanie wykazać i obiektywnie udowodnić, Zamawiający indywidualnie na podstawie konkretnego przypadku podejmować będzie decyzję o możliwości wydłużenia terminów o których mowa w par. 19 ust. 8 PPU.

Pytanie nr 21. par. 19 ust. 10 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że w przypadku gdy, ekspertyza/opinia techniczna potwierdzi, że wady wynikają z niewłaściwej eksploatacji przedmiotu umowy, wówczas koszty sporządzenia tej ekspertyzy/ opinii technicznej obciążają w całości Zamawiającego.

Odpowiedź: Zapis par. 19 ust. 10 PPU jasno precyzuje w jakich przypadkach koszty ekspertyzy poniesie Wykonawca.

Pytanie nr 22. par. 19 ust.11 PPU: Prosimy o zastrzeżenie, że Zamawiający może zlecić usunięcie wad innym podmiotom na koszt i ryzyko Wykonawcy po uprzednim pisemnym wezwaniu Wykonawcy i bezskutecznym upływie dodatkowego terminu na usunięcia tych wad.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 23. par. 20 ust. 1 PPU: Prosimy o wykreślenie zdania ostatniego zawierającego zastrzeżenie, że w przypadku oddania przedmiotu umowy z wadami lub usterekami nieistotnymi Zamawiający ma prawo do wstrzymania płatności w części wartości usunięcia wad i usterek.

Wykonawca w tym miejscu wskazuje, że jeżeli obiekt wskazuje jedynie wadę nieistotną, to jego oddanie powoduje wymagalność wierzytelności o wynagrodzenie, natomiast Zamawiający powinien skorzystać z uprawnień z tytułu rękojmi (gwarancji). Bezzasadna odmowa odbioru robót i zapłaty wykonawcy wynagrodzenia stanowi zwłokę inwestora (art. 486 § 1 k.c.), takie zachowanie wierzyciela stanowi też naruszenie art. 354 § 2 k.c. Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu najwyższego z dnia 29.01.2021r. sygn akt V CSKP 10/21 , jeżeli stwierdzona wada ma charakter nieistotny, zamawiający powinien dokonać odbioru i nie może odmówić wypłaty wynagrodzenia.

Mając to na względzie zapis umowny (par. 20 ust. 1 PPU) pozostaję w sprzeczności z przepisami powszechnie obowiązującymi i stanowiskiem sądów powszechnych. Wnosimy o jego wykreślenie.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 24. par. 21 ust. 1 pkt. c) PPU: Prosimy o dopisanie na końcu, po przecinku: *"pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do wejście na plac budowy lub rozpoczęcia wykonywania robót."*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 25. par. 21 ust. 1 pkt. d) PPU: Prosimy o dopisanie na końcu, po przecinku: *"pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do wznowienia wykonywania robót."*

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 26. par. 21 ust. 1 pkt. f) PPU: Prosimy o zastąpienie słów: *"bez wyznaczania przez Zamawiającego dodatkowego terminu"* słowami: *"pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do wykonywania prac i zawiadomienia Wykonawcy o tym, że Wykonawca jest w zwłoce w wykonaniu prac objętych umową tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym"*. Ponadto prosimy o zastrzeżenie zwłoki w miejsce opóźnienia.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu par. 21 ust. pkt. f) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„f) Wykonawca jest w zwłoce w wykonaniu prac objętych umową tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym – pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do wykonywania prac i zawiadomienia Wykonawcy o tym, że Wykonawca jest w zwłoce w wykonaniu prac objętych umową tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je ukończyć w czasie umówionym”

Pytanie nr 27. par. 21 ust. 1 pkt. h) PPU: Zapis powołuje się na pojęcia nieostre i zbyt ogólne. W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie zapisu w całości, albo w przypadku pozostawienia zapisu, dopisanie na końcu, po przecinku słów: *"pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń, wraz z ich wskazaniem i uzasadnieniem."*

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisu par. 21 ust. 1 pkt. h) PPU, który otrzymuje brzmienie:

„h) Wykonawca rażąco naruszy inne obowiązki wynikające z umowy lub przepisów prawa, które to naruszenie ma istotny wpływ na prawidłową realizację umowy, pomimo uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do zaprzestania naruszeń, wraz z ich wskazaniem i uzasadnieniem.”

Pytanie nr 28. par. 21 ust. 1 lit. j) PPU: Prosimy o wydłużenie terminu zwłoki uprawniającego Zamawiającego do odstąpienia od umowy np. do 30 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 29. par. 21 PPU: W treści umowy brak jest zastrzeżenia, że odstąpienie od umowy dotyczyć będzie części niewykonanego jeszcze zakresu robót. W związku z powyższym, prosimy o zmianę, poprzez zastrzeżenie, że odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót, tj. będzie dotyczyło reszty niewykonanego świadczenia (ex tunc).

Odpowiedź: Zgodnie z treścią par. 21 ust. 1 PPU Zamawiającemu przysługuje prawo do odstąpienia od umowy w całości lub w części, co zdaniem Zamawiającego jednoznacznie oznacza, że w konkretnym przypadku odstąpienie od umowy będzie dotyczyło jedynie niewykonanego zakresu robót.

Pytanie nr 30. pkt. IV 1 SWZ: Prosimy o odpowiedź na pytanie czy:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, w tym wszystkie decyzje i uzgodnienia (z wyłączeniem uzgodnień z Gazsystem) itp. oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) opis przedmiotu zamówienia (OPZ) nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązkowi wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że udostępnił Wykonawcom dokumentację techniczną potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia, którą dysponuje oraz, że dokumentacja ta odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, nie zwalnia to jednak Wykonawcy, jako podmiotu profesjonalnie zajmującego się wykonywaniem tego typu zadań od dokładnego zapoznania się z warunkami realizacji zamówienia. W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, wszelkie możliwości/warunki zmiany zawartej umowy, zostały uregulowane w paragrafie 12 projektu umowy.

Pytanie nr 31. Wykonawca prosi o uzupełnienie dokumentacji projektowej o opinię geotechniczną.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że w folderze „Projekt cz. 1.7z” znajduje się folder opinia geologiczna, w którym znajdują się opinie geotechniczne.

Pytanie nr 32. Wykonawca prosi o dopuszczenie stosowania granulatu asfaltowego do betonu asfaltowego do warstwy wiążącej i podbudowy, co jest zgodne z zapisami WT-2:2014 część I.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do betonu asfaltowego do warstwy wiążącej i podbudowy, zgodnie z zapisami WT-2:2014 część I.

Pytanie nr 33. Dotyczy kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa poz.2

Według Wykonawcy w pozycji 2 powinno być 1734 m³ wykopów pod kolektory. Obecnie w udostępnionym Kosztorysie ofertowym jest 1378 m³.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i stosowną korektę.

Odpowiedź: Ilość wykopów pod kolektory należy przyjąć, zgodnie z projektem w ilości 1734 m³, kosztorys jest dokumentem pomocniczym.

Pytanie nr 34. Dotyczy kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa poz.17

Prosimy o wyjaśnienie czy zakres robót obejmuje również wykonanie studni rewizyjnej na ul. Bananowej C8A?

Jeśli tak prosimy o korektę kosztorysu ofertowego i zmianę ilości z 5 szt. na 6 szt.

Odpowiedź: Zgodnie z modyfikacją SWZ z dnia 02.11.2023 r. na ul. Bananowej należy wykonać studnie rewizyjną C8A. Kosztorys jest dokumentem pomocniczym.

Pytanie nr 35. Dotyczy kosztorysu ofertowego Kanalizacja deszczowa poz.19

Prosimy o wyjaśnienie czy zakres robót obejmuje również wykonanie studni ściekowych nr 91 i 92 na ul. Ostatniej?

Jeśli tak prosimy o korektę kosztorysu ofertowego i zmianę ilości z 28 szt. na 30 szt.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że studnie wpustowe nr 91 i 92 usytuowane na ul. Dojazd (a nie jak wskazuje to Wykonawca na ul. Ostatniej) wchodzą w zakres niniejszego zamówienia. W miejscu wpustu żeliwnego należy zastosować płytę betonową. Kosztorys jest dokumentem pomocniczym.

3. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia i modyfikację SWZ, Zamawiający na podstawie art. 286 ust. 1 i 3 Pzp, dokonuje zmiany:

- terminu składania ofert do 10.11.2023r. do godz.11.00,
- terminu otwarcia ofert 10.11.2023r. godz. 11.30,
- terminu związania ofertą do 09.12.2023r.

Wójt Gminy Dopiewo
dr Paweł Przepióra

Inspektor ds. inwestycji
kubaturowych
Justyna Bartkowiak
mgr inż. Justyna Bartkowiak

Kierownik
Referatu Inwestycji
Piotr Palczyński
mgr inż. Piotr Palczyński

Inspektor
ds. Zamówień Publicznych
Magdalena Pawlika
inż. Magdalena Pawlika