

Wschowa, dnia 13 lipca 2023 r.

Znak sprawy: RZP.271.6.2023

Strona internetowa  
postępowania

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 3 ZAMÓWIENIA

w postępowaniu pn. „Zakup i dostawa nowego sprzętu komputerowego w ramach Konkursu Grantowego „Cyfrowa Gmina””, w ramach realizacji projektu „Cyfrowa Gmina” finansowanego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 Osi Priorytetowej V Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia REACT-EU działania 5.1 Rozwój cyfrowy JST oraz wzmocnienie cyfrowej odporności na zagrożenia dotycząca realizacji projektu grantowego „Cyfrowa Gmina” o numerze POPC.05.01.00-00-0001/21-00.

Zamawiający działając na podstawie art. 260 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej ustawa Pzp, informuje, iż przedmiotowe postępowanie w części 3 zamówienia zostało unieważnione na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy Pzp., gdyż wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

#### Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z treścią art. 255 ust. 2 ustawy Pzp.: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne:

Na realizację części 3 ZAMÓWIENIA w niniejszym postępowaniu w terminie składania ofert, tj. do dnia 14-04-2023 r., do godz. 13:00 wpłynęło 5 ofert:

Lp.	Nazwa Wykonawcy
3/3	Dabacom Bartosz Raczyński Ojcowska 17 80-146 Gdańsk
11/3	iCOD.pl Sp. z o.o. ul. Grażyńskiego 51 43-300 Bielsko-Biała
12/3	AMG Vision Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajszew
14/3	Signum Edward Kuś ul. Kłodnicka 72/12 40-704 Katowice
15/3	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny ofert wszystkie ww. oferty zostały odrzucone.

Podstawa prawna odrzucenia ofert:

1. oferta złożona przez Dabacom Bartosz Raczyński, Ojcowska 17, 80-146 Gdańsk została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp;
2. oferta złożona przez iCOD.pl Sp. z o.o., ul. Grażyńskiego 51, 43-300 Bielsko-Biała została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) oraz art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp;

3. oferta złożona przez AMG Vision Sp. z o.o., ul. Mazowiecka 189, 05-110 Rajszew została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp;
4. oferta złożona przez Signum Edward Kuś, ul. Kłodnicka 72/12, 40-704 Katowice została odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp;
5. oferta złożona przez CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp;

#### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert:

1. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

**Dabacom Bartosz Raczyński**  
**Ojcowska 17**  
**80-146 Gdańsk**

#### Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią Rozdziale XI. SWZ (Opis sposobu przygotowania oferty), oferta powinna być sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim.

Wykonawca składając ofertę na część 3 zamówienia w niniejszym postępowaniu zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany:

- formularz oferty (załącznik nr 2.3. do SWZ);
- formularz oferowanego sprzętu (załącznik nr 1.3. do SWZ- załącznik po zmianach).

W trakcie badania oferty Wykonawcy stwierdzono, że na ofertę Wykonawcy składa się formularz ofertowy oraz formularz oferowanego sprzętu, jednakże

treść formularz oferowanego sprzętu jest nieczytelna- „napisane wyrazy składające się na treść oferty są ucięte”. Z treści przedłożonego formularza oferowanego sprzętu Zamawiający nie jest w stanie odczytać informacji i parametrów zaoferowanego Serwera plików NAS z dyskami- „Nazwa producenta: Qnap Typ produktu, model: TS-1232PXU-RP-4G” w zakresie poz. 1-Processor; poz. 19- Zasilanie.

Nie możliwe jest również odczytanie zobowiązania Wykonawcy w zakresie parametrów zaoferowanego sprzętu: Przełącznik sieciowy/switch (24xGb-PoE+, 4x SFP)- „Nazwa producenta: TP-LINK Typ produktu, model: TL-SG2428P”. Tabela zamieszczona w formularzu oferowanego sprzętu w poz. 2 w wyniku uciętych wyrazów/zapisów w każdej pozycji tabeli powoduje, że treść zobowiązania Wykonawcy nie jest możliwa do ustalenia, co jest równoznaczne z brakiem wyrażenia w ofercie deklaracji spełniania wymagań Zamawiającego przez zaoferowany sprzęt. Tym samym treści oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż została sporządzona i przedstawiona w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, warunków zamówienia.

Zamawiający przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego produktu oczekuje, a Wykonawca, zobowiązuje się do dostawy tego przedmiotu w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej wyrażając swoje zobowiązanie poprzez treść oferty.

Treść oferty należy rozumieć jako deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty określające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Tak więc porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę produktu z opisem przedmiotu zamówienia wymaganym przez Zamawiającego przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ.

W związku z tym, że oferowany produkt nie odpowiada wyrażonym w treści SWZ wymaganiom, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na niezgodną z warunkami zamówienia.

2. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

**iCOD.pl Sp. z o.o.**  
**ul. Grażyńskiego 51**  
**43-300 Bielsko-Biała**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

1. Podstawa prawna odrzucenia: art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp.

Wykonawca w ofercie złożonej na część 3 zamówienia, w formularzu oferowanego sprzętu (Załącznik nr 1.3. do SWZ- po zmianach) dla poz. 2 Przełącznik sieciowy/switch (24xGB-PoE+, 4xSFP)- 2 szt. zaoferował sprzęt: „Nazwa producenta: TP-LINK, Typ produktu, model: TP-LINK SG2428P z 4 modułami LR SM”, opisując, zgodnie z dyspozycją Zamawiającego, parametry zaoferowanego sprzętu poprzez wpisanie oferowanego parametru

lub zaznaczenie odpowiedzi „tak”, wskazujące, że Wykonawca oferuje sprzęt spełniający wymagania zamawiającego.

Na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Wykonawca dla sprzętu zaoferowanego w poz. 2 Przełącznik sieciowy/switch (24xGB-PoE+, 4xSFP)- 2 szt. złożył przedmiotowy środek dowodowy- plik w formacie pdf. o nazwie „zadanie 3 - dane techniczne”, przedstawiający parametry oferowanego sprzętu. Wskazany przedmiotowy środek dowodowy został złożony przez Wykonawcę na wystosowane do Wykonawcy wezwanie z art. 107 ust.2 ustawy Pzp. z dnia 01 czerwca 2023 r.

Zgodnie z treścią Rozdziału VII ust.5a SWZ złożone w części 3 postępowania przedmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, winny potwierdzać wymagane parametry w oferowanych urządzeniach i zawierać szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1.3 dla części 3 zamówienia.

W wyniku przeprowadzonego badania oferty i złożonego przedmiotowego środka dowodowego stwierdzono, że treść przedmiotowego środka dowodowego dla ww. urządzenia nie potwierdza, że zaoferowany sprzęt jest zgodny z wymaganiami zamawiającego.

Zgodnie z treścią formularza oferowanego sprzętu (Załącznik nr 1.3. do SWZ po zmianach), stanowiącego jednocześnie szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części 3 zamówienia, dla poz. 2 Przełącznik sieciowy/switch (24xGB-PoE+, 4xSFP)- 2 szt. Zamawiający wymagał, aby zaoferowany sprzęt posiadał „Przepustowość: 56 Gb/s” (poz. 11 tabeli formularza

oferowanego sprzętu), natomiast z informacji zawartych w przedmiotowym środku dowodowym wynika, że przepustowość zaoferowanego urządzenia wynosi „56 MB/s”.

Należy nadmienić, że przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw/ usług/ robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedmiotowe środki dowodowe to wszystkie dokumenty, które odnoszą się do przedmiotu zamówienia, a ich celem jest potwierdzenie, że zaoferowane przez wykonawcę dostawy/usługi/roboty budowlane są faktycznie zgodne z tym, czego wymagał zamawiający. Brzmienie art. 107 ust. 2 Prawa zamówień publicznych wyklucza wzywianie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone, a ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Możliwość złożenia lub uzupełnienia przez zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego zachodzi wyłącznie w przypadku jego całkowitego braku bądź, gdy jest on niekompletny tj. brakuje w nim wymaganych informacji, brakuje stron, istotne z punktu widzenia postępowania dane nie zostały wpisane itd. Zastosowanie powyższego przepisu nie może skutkować przedłożeniem przez wykonawcę nowego środka dowodowego w miejsce złożonego pierwotnie, z którego treści wynikało, że zaoferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego. Prócz tego wezwanie z art. 107 ust.2 jest wezwaniem jednokrotnym.

Ponadto należy zwrócić uwagę, że Zamawiający przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego produktu oczekuje, a Wykonawca, zobowiązuje się do dostawy tego przedmiotu w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej wyrażając swoje zobowiązanie poprzez treść oferty.



Treść oferty należy rozumieć jako deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty określające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Tak więc porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę produktu z opisem przedmiotu zamówienia wymagany przez Zamawiającego przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ.

W związku z tym, że oferowany produkt nie odpowiada wyrażonym w treści SWZ wymaganiom, oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na niezgodną z warunkami zamówienia.

2.Podstawa prawna odrzucenia: art. 226 ust.1 pkt.2) lit. c ustawy Pzp ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca w ofercie złożonej na część 3 zamówienia, w formularzu oferowanego sprzętu (Załącznik nr 1.3. do SWZ- po zmianach) dla poz.1 Serwer plików NAS z dyskami- 1szt. zaoferował sprzęt: „Nazwa producenta: QNAP Typ produktu, model: QNAP TS-1232PXU-RP-4Gupg16GB + QNAP RAIL-B02 RACK SLIDE RAIL KIT 2U + Przedłużenie gwarancji do 5 lat w siedzibie użytkownika + 8szt Dysk Western Digital Ultrastar DC HC320 7K8 8TB 3,5" 7200 256MB SATA III 512e SE HUS728T8TALE6L4 + 8szt Dysk SSD WD Red SA500 2TB 2,5" (560/530 MB/s) WDS200T1R0A”

W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, złożono dla ww. sprzętu przedmiotowy środek dowodowy- plik w formacie pdf. o nazwie „zadanie 3 -



dane techniczne”, przedstawiający parametry oferowanego sprzętu.

Wskazany przedmiotowy środek dowodowy zostały złożone przez Wykonawcę na wystosowane do Wykonawcy wezwanie z art. 107 ust.2 ustawy Pzp. z dnia 01 czerwca 2023 r.

Zgodnie z treścią Rozdziału VII ust.5a SWZ, złożone w części 3 postępowania przedmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, winny potwierdzać wymagane parametry w oferowanych urządzeniach i zawierać szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia.

W wyniku przeprowadzonego badania oferty i złożonych przedmiotowych środków dowodowych stwierdzono, że treść złożonego na wezwanie przedmiotowego środka dowodowego nie zawiera informacji potwierdzających, że zaoferowany sprzęt dla:

1) pozycji: Serwer plików NAS z dyskami- 1szt., tj.: „Nazwa producenta: QNAP Typ produktu, model: QNAP TS-1232PXU-RP-4Gupg16GB + QNAP RAIL-B02 RACK SLIDE RAIL KIT 2U +Przedłużenie gwarancji do 5 lat w siedzibie użytkownika + 8szt Dysk Western Digital Ultrastar DC HC320 7K8 8TB 3,5" 7200 256MB SATA III 512e SE HUS728T8TALE6L4 + 8szt Dysk SSD WD Red SA500 2TB 2,5" (560/530 MB/s) WDS200T1R0A” spełnia wymagania zamawiającego.

Przedmiotowy środek dowodowy nie zawiera informacji:

- o maksymalnej pojemności obsługiwanych dysków. Zamawiający wymaga aby zaoferowany sprzęt obsługiwał „12 dysków 3,5-calowych SATA 6 Gb/s, 3 Gb/s o maksymalnej pojemności 18TB każdy” (wymagania określone w poz. 4 tabeli – Ilość obsługiwanych dysków);

- dot. obsługi VLAN i Jumbo Frame (wymagania określone w poz. 5 tabeli – Interfejsy sieciowe);
- o wskaźnikach LED, tj. „HDD 1–12, stan, LAN” (wymóg określony w poz. 7 tabeli – Wskaźniki LED);
- w zakresie „obsługi RAID” (Wymagania Zamawiającego określone w poz. 8 tabeli – Obsługa RAID: „Pojedynczy dysk, JBOD, RAID 0,1,5,5+Spare,6,6+Spare,10 i 10+Spare, RAID50, RAID60. Obsługa BITMAP w celu przyspieszenia odbudowy. Możliwość skonfigurowania Global Spare Disk.”);
- w zakresie funkcji RAID. Zamawiający w tym zakresie wymagał funkcji: „Możliwość zwiększania pojemności i migracja między poziomami RAID online” (wymóg określony w poz. 9 tabeli- Funkcje RAID);
- o „możliwości szyfrowania całych woluminów kluczem AES 256 bitów” (wymóg określony w poz. 10 tabeli- Szyfrowanie);
- o posiadanym systemie operacyjnym (Wymagania Zamawiającego w tym zakresie zgodnie z zapisami poz. 11 tabeli-System Operacyjny są następujące: „ Apple Mac OS 10.10 or later Ubuntu 14.04, CentOS 7, RHEL 6.6, SUSE 12 i nowsze IBM AIX 7, Solaris 10 or later UNIX Microsoft Windows 7, 8, 10, 11 Microsoft Windows Server 2008 R2 i nowsze”);
- w zakresie protokołów (wymagania Zamawiającego w tym zakresie zgodnie z poz. 12- Protokoły są następujące: „CIFS, AFP, NFS, FTP, WebDAV, iSCSI, Telnet, SSH, SNMP”);
- w zakresie wymaganych usług, opisanych w poz. 13 tabeli- Usługi, tj.: „Stacja monitoringu, Windows ACL, Integracja w Windows ADS, Serwer wydruku, Serwer WWW, Serwer plików, Manager plików przez WWW, Funkcja Virtual Disk umożliwiająca zwiększenie pojemności serwera przy pomocy protokołu iSCSI, Montowanie obrazów ISO, Replikacja w czasie rzeczywistym, Serwer RADIUS, Klient LDAP, Serwer Syslog, Container Station”;



- w zakresie zarządzania dyskami (zgodnie z poz. 14- Zarządzanie dyskami wymóg Zamawiającego jest następujący: „SMART, sprawdzanie złych sektorów”;
- dot. „Języka GUI” (wymóg poz. 15 tabeli- Zamawiający w tym zakresie: wymagał języka: „Polski”);
- w zakresie systemu plików (zgodnie z poz. 16 tabeli- System plików Zamawiający wymagał „Dyski wewnętrzne EXT4. Dyski zewnętrzne EXT3, EXT4, NTFS, FAT32, HFS+”);
- w zakresie wymogu określonego w poz. 17 tabeli- iSCSI, tj. „Obsługa MPIO, MC/S, Migawka / kopia zapasowa iSCSI LUN”;
- maksymalnej liczby migawek (wymóg określony w poz. 18 tabeli- Max liczba migawek);
- potwierdzającej wymóg określony w poz. 20 tabeli- UPS, a mianowicie: „Obsługa sieciowych awaryjnych zasilaczy UPS”;
- dot. dysków HDD do serwera plików NAS, co do szybkości transmisji, „cykl z obciążeniem/bez obciążenia”;
- dot. dysków SSD do serwera plików NAS, w zakresie wytrzymałości (TBW).

2) pozycji: Przełącznik sieciowy/switch (24xGB-PoE+, 4xSFP)- 2 szt. tj.: „Nazwa producenta: TP-LINK, Typ produktu, model: TP-LINK SG2428P z 4 modułami LR SM”, spełnia wymagania zamawiającego.

Przedmiotowy środek dowodowy nie zawiera informacji dot. napięcia wejściowego AC, częstotliwości wejściowej AC, (wymogi określone w tabeli od poz. 3 do poz. 4).

Możliwość złożenia lub uzupełnienia przez zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego zachodzi wyłącznie w przypadku jego całkowitego braku bądź, gdy jest on niekompletny tj. brakuje w nim wymaganych informacji, brakuje stron, istotne z punktu widzenia postępowania dane nie zostały wpisane itd., przy czym wezwanie kierowane do Wykonawców na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie

dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte, pomimo skorzystania z normy art. 107 ust.2 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Tym samym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, potwierdzających wymagane parametry w oferowanym urządzeniu, które umożliwiłyby potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz były podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1.3. dla części 3 zamówienia, a uzupełnienie ich jest niemożliwe, z uwagi na już raz wystosowane wezwanie z art. 107 ust.2 ustawy Pzp. Tak więc oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

3. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

**AMG Vision Sp. z o.o.**

**ul. Mazowiecka 189**

**05-110 Rajszew**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

### Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca w ofercie złożonej na część 3 zamówienia, w formularzu oferowanego sprzętu (Załącznik nr 1.3. do SWZ- po zmianach):

- dla poz.1 Serwer plików NAS z dyskami- 1szt. zaoferował sprzęt: „Nazwa producenta: QNAP, Typ produktu, model: TS-1232PXU-RP”;
- dla poz. 2 Przełącznik sieciowy/switch (24xGB-PoE+, 4xSFP)- 2 szt. zaoferował sprzęt: „Nazwa producenta: TP-Link, Typ produktu, model: TL-SG2428P”.

Na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku obcym wraz z ich tłumaczeniem, opisujące parametry zaoferowanego sprzętu, tj. dla:

1) poz.1 Serwer plików NAS z dyskami- 1szt. złożył przedmiotowe środki dowodowe, których treść przedstawiają pliki w formacie pdf. o nazwie:

- „Qnap TS-1232PXU-RP-4G.BES (8)” oraz „Qnap TS-1232PXU-RP-4G tłumaczenie.BES”,
- „dysk WD Ultrastar DC HC320 8TB HUS728T8TALE6L4-0B36404.BES” oraz „dysk WD Ultrastar DC HC320 8TB HUS728T8TALE6L4-0B36404 tłumaczenie.BES”;
- „dysk WD Red SSD SA500 2,5” 2TB SATA - WDS200T1R0A.BES” oraz „dysk WD Red SSD SA500 2,5” 2TB SATA - WDS200T1R0A tłumaczenie.BES”.

2) poz. 2 Przełącznik sieciowy/switch (24xGB-PoE+, 4xSFP)- 2 szt.:

złożył przedmiotowe środki dowodowe, których treść przedstawiają pliki w formacie pdf. o nazwie:

- „Switch TP-link Tp-Link TL-SG2428P.BES” oraz „Switch TP-link Tp-Link TL-SG2428P tłumaczenie.BES”.

Wyżej wymienione przedmiotowe środki dowodowe zostały złożone przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 107 ust.2 ustawy Pzp. z dnia

06 czerwca 2023 r., wystosowane do Wykonawcy z uwagi na fakt, iż pierwotnie złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe nie zostały sporządzone i przekazane zgodnie z wymaganiami SWZ.

Zgodnie z treścią Rozdziału VII ust.5a SWZ złożone w części 3 postępowania przedmiotowe środki dowodowe, na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, winny potwierdzać wymagane parametry w oferowanych urządzeniach i zawierać szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1.3 do SWZ dla części 3 zamówienia.

W wyniku przeprowadzonego badania oferty i złożonych przedmiotowych środków dowodowych stwierdzono, że treść złożonych na wezwanie przedmiotowych środków dowodowych (złożone tłumaczenia) nie zawierają informacji potwierdzających, że zaoferowany sprzęt dla pozycji:

- 1) Serwer plików NAS z dyskami- 1szt., tj.: „Nazwa producenta: QNAP, Typ produktu, model: TS-1232PXU-RP” spełnia wymagania zamawiającego.

Przedmiotowy środek dowodowy nie zawiera informacji:

- o maksymalnej pojemności obsługiwanych dysków. Zamawiający wymaga aby zaoferowany sprzęt obsługiwał „12 dysków 3,5-calowych SATA 6 Gb/s, 3 Gb/s o maksymalnej pojemności 18TB każdy” (wymagania określone w poz. 4 tabeli – Ilość obsługiwanych dysków);
- dot. obsługi VLAN i Jumbo Frame (wymagania określone w poz. 5 tabeli – Interfejsy sieciowe);
- w zakresie „obsługi RAID” (Wymagania Zamawiającego określone w poz. 8 tabeli – Obsługa RAID: „Pojedynczy dysk, JBOD, RAID 0,1,5,5+Spare,6,6+Spare,10 i 10+Spare, RAID50, RAID60. Obsługa



BITMAP w celu przyspieszenia odbudowy. Możliwość skonfigurowania Global Spare Disk.”);

- w zakresie funkcji RAID. Zamawiający w tym zakresie wymagał funkcji: „Możliwość zwiększania pojemności i migracja między poziomami RAID online” (wymóg określony w poz. 9 tabeli- Funkcje RAID);
- o posiadanym systemie operacyjnym (Wymagania Zamawiającego w tym zakresie zgodnie z zapisami poz. 11 tabeli -System Operacyjny są następujące: „ Apple Mac OS 10.10 or later Ubuntu 14.04, CentOS 7, RHEL 6.6, SUSE 12 i nowsze IBM AIX 7, Solaris 10 or later UNIX Microsoft Windows 7, 8, 10, 11 Microsoft Windows Server 2008 R2 i nowsze”;
- w zakresie protokołów (wymagania Zamawiającego w tym zakresie zgodnie z poz. 12- Protokoły są następujące: „CIFS, AFP, NFS, FTP, WebDAV, iSCSI, Telnet, SSH, SNMP”);
- w zakresie wymaganych usług, opisanych w poz. 13 tabeli- Usługi, tj.: „Stacja monitoringu, Windows ACL, Integracja w Windows ADS, Serwer wydruku, Serwer WWW, Serwer plików, Manager plików przez WWW, Funkcja Virtual Disk umożliwiająca zwiększenie pojemności serwera przy pomocy protokołu iSCSI, Montowanie obrazów ISO, Replikacja w czasie rzeczywistym, Serwer RADIUS, Klient LDAP, Serwer Syslog, Container Station”;
- w zakresie zarządzania dyskami (zgodnie z poz. 14- Zarządzanie dyskami wymóg Zamawiającego jest następujący: „SMART, sprawdzanie złych sektorów”;
- dot. „Języka GUI” (wymóg poz. 15 tabeli- Zamawiający w tym zakresie: wymagał języka: „Polski”);
- w zakresie systemu plików (Zgodnie z poz. 16 tabeli- System plików Zamawiający wymagał „Dyski wewnętrzne EXT4. Dyski zewnętrzne EXT3, EXT4, NTFS, FAT32, HFS+”;
- w zakresie wymogu określonego w poz. 17 tabeli- iSCSI, tj. „Obsługa MPIO, MC/S, Migawka / kopia zapasowa iSCSI LUN”;





- maksymalnej liczby migawek (wymóg określony w poz. 18 tabeli- Max liczba migawek);
- potwierdzającej wymóg określony w poz. 20 tabeli- UPS, a mianowicie: „Obsługa sieciowych awaryjnych zasilaczy UPS”;
- dot. dysków HDD do serwera plików NAS, w zakresie parametru „Czas dostępu przy odczycie”.

2) Przełącznik sieciowy/switch (24xGB-PoE+, 4xSFP)- 2 szt., tj.:

„Nazwa producenta: TP-Link, Typ produktu, model: TL-SG2428P” spełnia wymagania zamawiającego.

Przedmiotowy środek dowodowy nie zawiera informacji w zakresie zainstalowanych modułów SFP+ (zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w poz .14 tabeli- Liczba zainstalowanych modułów SFP+, zaoferowany sprzęt winien posiadać 4 moduły typu „Long Range (LR) singlemode”).

Możliwość złożenia lub uzupełnienia przez zamawiającego przedmiotowego środka dowodowego zachodzi wyłącznie w przypadku jego całkowitego braku bądź, gdy jest on niekompletny tj. brakuje w nim wymaganych informacji, brakuje stron, istotne z punktu widzenia postępowania dane nie zostały wpisane itd., przy czym wezwanie kierowane do Wykonawców na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte, pomimo skorzystania z normy art. 107 ust.2 ustawy Pzp oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Tym samym Zamawiający uznał, że Wykonawca nie złożył wszystkich wymaganych przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia, potwierdzających wymagane parametry w oferowanym urządzeniu, które umożliwiłyby potwierdzenie spełnienia

wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz były podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 1.3. dla części 3 zamówienia, a uzupełnienie ich jest niemożliwe, z uwagi na już raz wystosowane wezwanie z art. 107 ust.2 ustawy Pzp. Tak więc oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

4. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

**Signum Edward Kuś**  
**ul. Kłodnicka 72/12**  
**40-704 Katowice**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią Rozdziału VII ust.5a SWZ Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia:

„1) potwierdzających wymagane parametry w oferowanych urządzeniach (np. karty katalogowe, firmowe materiały informacyjne producenta, instrukcje użytkowania, opisy techniczne lub inne posiadane dokumenty), zawierające szczegółowe dane, które umożliwią potwierdzenie spełniania

wymagań ustalonych przez Zamawiającego oraz będą podstawą dokonania oceny zgodności złożonej oferty przez Wykonawcę z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Załącznikach: nr 1.1. dla części 1 zamówienia, nr 1.2. dla części 2 zamówienia, nr 1.3 dla części 3 zamówienia.

2)w przypadku, gdy dla określenia wydajności procesora Zamawiający powołuje się na testy ze strony <https://cpubenchmark.net> i zaproponowany zostanie sprzęt z procesorem, którego wyniki testów wydajności nie zostały opublikowane na powyższej stronie oraz ujęte w Załączniku Nr 4 do SWZ, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych zawierających wyniki testów w oparciu o powyższe testy udowadniających w sposób niebudzący wątpliwości, że oferowany procesor spełnia minimalne wymagania Zamawiającego dotyczące punktów, określonych w Załącznikach: nr 1.1. dla części 1 zamówienia, nr 1.2. dla części 2 zamówienia, nr 1.3 dla części 3 zamówienia.

3)Przedmiotowe środki dowodowe muszą potwierdzić spełnienie minimalnych wymagań i parametrów dla asortymentu wskazanego w Załącznikach: nr 1.1. dla części 1 zamówienia, nr 1.2. dla części 2 zamówienia, nr 1.3 dla części 3 zamówienia.

Uwaga:

4) Jeżeli Wykonawca wraz z ofertą niełoży przedmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeżeli potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają określone przez Zamawiającego wymagania (...)"

W trakcie badania oferty Wykonawcy złożonej na część 3 zamówienia, stwierdzono, że Wykonawca wraz z ofertą niełożył:

- przedmiotowych środków dowodowych, o którym mowa w Rozdziale



VII ust. 5a pkt 1) SWZ potwierdzających wymagane parametry w oferowanym urządzeniu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający działając na podstawie art.107 ust.2 ustawy Pzp., pismem z dnia 01 czerwca 2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w Rozdziale VII ust. 5a pkt 1) SWZ. Wymagane dokumenty Wykonawca zobowiązany był złożyć w nieprzekraczalnym terminie do dnia 09 czerwca 2023 r., do godz. 11.00, czego nie uczynił. Do zamawiającego nie wpłynęły wymagane dokumenty.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust.1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp. odrzucił ofertę Wykonawcy.

5. Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

**CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.**

**ul. Wolność 8 lok. 4**

**26-600 Radom**

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:

Zgodnie z treścią Rozdziale XI. SWZ (Opis sposobu przygotowania oferty), oferta powinna być sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim.

Wykonawca składając ofertę na część 3 zamówienia w niniejszym postępowaniu zobowiązany był złożyć wypełniony i podpisany:

- formularz oferty (załącznik nr 2.3. do SWZ);
- formularz oferowanego sprzętu (załącznik nr 1.3. do SWZ), zmieniony w wyniku wyjaśnień i modyfikacji SWZ z dnia 04 kwietnia 2023 r.

Zmodyfikowany formularz oferowanego sprzętu (załącznik nr 1.3. do SWZ- po zmianach) został zamieszczony na stronie postępowania wraz z wyjaśnieniami w dniu 04 kwietnia 2023 r. i był obowiązującym załącznikiem przy złożeniu oferty, o czym Zamawiający informował Wykonawców w treści zamieszczonych ww. wyjaśnień, w których zawarta jest następująca informacja: „Na stronie postępowania zamieszcza się Formularz oferowanego sprzętu/Opis przedmiotu Zamówienia- załącznik nr 1.3. do SWZ po zmianach. Formularz ten jest obowiązującym do złożenia oferty”.

Modyfikacja załącznik nr 1.3. do SWZ dokonana w związku z wyjaśnieniami z dnia 04 kwietnia 2023 r. zmieniła pierwotnie określone wymagania Zamawiającego, po przez dookreślenie rodzaju zainstalowanych modułów SFP+. W wyniku wprowadzonej zmiany, zmieniono treść formularza oferowanego sprzętu w poz. 14 tabeli „Liczba zainstalowanych modułów SFP+”

Było

<b>14.</b>	<b>Liczba zainstalowanych modułów SFP+</b>	<b>4,</b>	.....**
------------	--	-----------	---------

Jest

<b>14.</b>	<b>Liczba zainstalowanych modułów SFP+</b>	<b>4,typ Long Range (LR) singlemode</b>	.....**
------------	--	---	---------

W trakcie badania oferty Wykonawcy stwierdzono, że na ofertę Wykonawcy składa się formularz ofertowy oraz formularz oferowanego sprzętu, sporządzony na pierwotnym wzorze załącznika nr 1.3. do SWZ, zamieszczonym na stronie postępowania w dniu jego wszczęcia, co w konsekwencji spowodowało, że treść złożonej oferty jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego.

Z treści złożonej oferty wynika, że Wykonawca oferuje 4 moduły SFP+, ale nie wiadomo jakiego typu moduły zostały zaoferowane i wycenione w ofercie.

Tym samym treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż została sporządzona i przedstawiona w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, warunków zamówienia.

Zamawiający przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje, jakiego produktu oczekuje, a Wykonawca, zobowiązuje się do dostawy tego przedmiotu w razie wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej wyrażając swoje zobowiązanie poprzez treść oferty.

Treść oferty należy rozumieć jako deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty określające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym. Tak więc porównanie zaoferowanego przez Wykonawcę produktu z opisem przedmiotu zamówienia wymaganym przez Zamawiającego przesądza o tym, czy treść złożonej oferty odpowiada treści SWZ.

W związku z tym, że oferowany produkt nie odpowiada wyrażonym w treści SWZ wymaganiom, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp, z uwagi na niezgodną z warunkami zamówienia.

Z poważaniem

Z up. Burmistrza

(-)Edyta Stańczak

Kierownik Referatu Zamówień Publicznych