

**Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie
al. Mickiewicza 21
31-120 Kraków**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie transportu pracowników i studentów Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”, nr zamówienia **DZP-291-4401/2021**

W związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług w zakresie transportu pracowników i studentów Uniwersytet Rolniczy im. Hugona Kołłątaja w Krakowie”, nr zamówienia DZP-291-4401/2021 niniejszym informuję, iż ocena ofert złożonych w postępowaniu jak również wybór oferty najkorzystniejszej dokonane zostały w sposób wadliwy, co uzasadniam poniżej.

Zgodnie z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (Rozdział VI.1.9) w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca winien dysponować odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, minimalna ilość autobusów, jaką winien dysponować wykonawca w chwili realizacji przedmiotu zamówienia wynosi:

- a) minimalnie 2 autobusy posiadające do 19 pasażerskich miejsc siedzących,
- b) minimalnie 3 autobusy posiadające od 20 do 39 pasażerskich miejsc siedzących,
- c) minimalnie 3 autobusy posiadające nie mniej niż 40 pasażerskich miejsc siedzących.
- d) **Pod uwagę będą brane autokary nie starsze niż wyprodukowane w 2008 roku.**

Natomiast zgodnie z Rozdziałem XIV SWZ – Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

- 1) Cena - 60%, w tym:
 - a) cena za transport na obszarze kraju w obie strony: 45%
 - b) cena za transport na obszarze kraju w jedną stronę: 5%
 - c) cena za transport poza obszarem kraju: 10%
- 2) Roczniki pojazdów – 10%
- 3) Wielkość pojazdów – 30%

Analiza treści SWZ, oferty Wykonawcy Konsorcjum firm Globbo Sp. z o.o., Kałłowa 17, 33-330 Grybów (lider konsorcjum) i Globbo Paweł Koszyk Jakub Bieniek, Mystków 233, 33-300 Nowy Sącz wskazuje, że Zamawiający dokonał błędnego wyliczenia ilości punktów, jakie powinien otrzymać ten zamawiający w zakresie kryterium „Wielkość pojazdów”.

Treść SWZ (Rozdział XIV pkt. 6) wskazuje, że oceniana będzie łączna liczba pasażerskich miejsc siedzących w danej grupie. Liczba odpowiadająca sumie wszystkich pasażerskich miejsc siedzących w danej grupie w ofercie wykonawcy, zostanie podzielona przez liczbę odpowiadającą największej liczbie pasażerskich miejsc siedzących w danej grupie spośród wszystkich złożonych ofert. W przypadku, gdy liczba pasażerskich miejsc siedzących będzie większa niż:

- 100 miejsc w grupie 1,
 - 275 miejsc w grupie 2,
 - 400 miejsc w grupie 3,
- dla potrzeb wyliczenia ilości punktów w kryterium „Wielkość pojazdów”, Zamawiający przyjmie odpowiednio 100 miejsc w grupie 1, 275 miejsc w grupie 2, 400 miejsc w grupie 3.

Jak wskazano powyżej, treść SWZ w rozdziale VI.1.9 determinuje, że „Pod uwagę będą brane autokary nie starsze niż wyprodukowane w 2008 roku”. Zapis ten należy odnieść także do obliczania ilości punktów w kryterium „Wielkość pojazdów”.

Okoliczności te prowadzą do wniosku, że w przypadku oferty wskazanego Wykonawcy, w momencie dokonywania obliczenia ilości punktów w kryterium „Wielkość pojazdów” pod uwagę powinny być brane tylko pojazdy nie starsze, niż wyprodukowane w roku 2008 – co bezpośrednio wynika z rozdziału VI.1.9 SWZ.

Z tych przyczyn do podstawienia do wzoru powinny być brane pod uwagę tylko dwa pojazdy o łącznej ilości 34 siedzeń (dla Grupy I), 119 siedzeń (dla Grupy II) i 174 siedzenia (dla grupy III). Zdaniem Wykonawcy prawidłowe podstawienie danych do wzoru prowadzioby do wniosku, że w żadnej z tych trzech Grup pojazdów wskazany powyżej Wykonawca nie mógłby otrzymać po 10 pkt dla każdej z grup.

Powyższa wada wskazuje na wadliwość czynności oceny ofert, która skutkuje dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Z treści przytoczonego przepisu wynika, że celem każdego postępowania jest zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niedopuszczalne jest zatem zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, jeżeli działanie zamawiającego stanowi dokonanie czynności z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Bezspornym jest, że błędnie przeprowadzona ocena ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonany w jej wyniku wybór oferty najkorzystniejszej stanowi czynność wykonaną niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, która w konsekwencji prowadzi do zawarcia podlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podkreślić należy, że Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, nawet jeśli taki obowiązek nie wynika z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął, jeśli dostrzeże, że dokonał wyboru oferty z naruszeniem prawa zamówień publicznych. Takie uprawnienie wynika z faktu, że czynności zamawiającego podejmowane w postępowaniu powinny zmierzać do udzielenia zamówienia wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

W wyroku z dnia 22 lipca 2015 r., KIO 1462/15 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności nawet w wielu przypadkach nie informując o tym wykonawców”. Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Wobec powyższego, zasadnym i koniecznym jest unieważnienie wadliwej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowne przeprowadzenie oceny ofert złożonych w postępowaniu.