**Nr postępowania: GUM2024ZP0035** Gdańsk, dnia 07.05.2024 r.

**Do uczestników postępowania**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia na dostawę wraz z montażem unitów stomatologicznych do budynku Uniwersyteckiego Centrum Stomatologicznego w Gdańsku.

Gdański Uniwersytet Medyczny jako Zamawiający zawiadamia, iż na zgłoszone pisemnie pytania udziela odpowiedzi w oparciu o art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn. zm.)

Pytanie 1: Czy wszystkie unity objęte zamówieniem będą montowane na jednej kondygnacji czy na różnych? Proszę o wskazanie numeru kondygnacji oraz odpowiadającej ilości sztuk unitów stomatologicznych oraz ilości pomieszczeń.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje rzuty kondygnacji z lokalizacją unitów, tj. rysunki :

Rzut\_Kondygnacji\_A02.pdf, Rzut\_kondygnacji\_A03.pdf, Rzut\_kondygnacji\_A04.pdf

Pytanie 2: Czy pomieszczenia, w których będą montowane unity stomatologiczne będą jedno czy wielostanowiskowe? Proszę o podanie szczegółowych informacji tj. ilości pomieszczeń wraz z ilością unitów przewidzianych do montażu.

Odpowiedź: Zgodnie z przekazanymi rzutami kondygnacji.

Pytanie 3: Czy zamawiający zapewnia w momencie dostawy swobodny i nieograniczony dostęp do windy? Jeśli zachodzi taka potrzeba (montaż unitów powyżej poziomu 0)

Odpowiedź: Tak, Zamawiający udostępni dźwig onz. K1 w osiach C-D/4 o maksymalnym całkowitym udźwigu 1300 kg. Dostawca zobowiązany będzie do zabezpieczenia dźwigu przed uszkodzeniami i oddania go w stanie niepogorszonym.

Pytanie 4: Proszę o udostępnienie zdjęcia lub szczegółowego opisu wykonanych przyłączy do montażu unitu stomatologicznego.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada zdjęcia. Obiekt jest w trakcie realizacji. Przyłącza zostaną wykonane zgodnie z wytycznymi Dostawcy wybranym w niniejszym postępowaniu. Podejścia zostaną zakończone korkami, tj. montaż zaworu odcinającego jest po stronie dostawcy unitów. Do każdego unitu doprowadzone będą instalacje: sprężonego powietrza (PEX 16x2,2), kanalizacja wpięta w centralny systemem ssący (DN 50), woda uzdatniona (1/2``), zasilenie N2XH-J 3x2,5 mm2 , linka uziemiająca (LgY 6mm2 Cu).

Pytanie 5: Większość producentów/dystrybutorów unitów stomatologicznych wymaga, aby przyłącze wody oraz powietrza były zakończone zaworami odcinającymi w celu ułatwienia prac serwisowych oraz instalacyjnych. Czy zamawiający potwierdza zakończenie przyłączy ww. zaworami lub czy takie zawory zostaną zamontowane przez zamawiającego przed dostawą unitów.

Odpowiedź: Montaż zaworów jest po stronie Dostawcy unitów. Podejścia zakończone będą korkami.

Pytanie 6: Czy w pomieszczeniach, w których będą montowane unity stomatologiczne zamawiający zapewnia sprawną wentylację oraz klimatyzację? Tak, aby temperatura w pomieszczeniu była zgodna z przepisami BHP obowiązującymi dla ciężkiej pracy fizycznej. Montaż unitu stomatologicznego to wydatek energetyczny ok. 8000 kJ (obliczony metodą Lehmann’a) dla montażu jednego unitu stomatologicznego, a pracownik w ciągu dnia będzie wykonywał kilka takich montaży.

Odpowiedź: Obiekt, w którym będą montowane unity stomatologiczne będzie oddany do użytkowania. W obiekcie będą działać wszystkie systemy HVAC.

Pytanie 7: Jaki jest szacunkowy czas przejścia od miejsca rozładunku sprzętu do pierwszego gabinetu stomatologicznego oraz do najdalszego (najdłuższy czas)? Proszę o podanie czasu w minutach lub w metrach. Czy na drodze znajdują się jakieś przeszkody? Np. schody, wysokie progi, konieczność jazdy windą, wąskie drzwi lub przejścia węższe niż 80cm?

Odpowiedź: Każdy oferent powinien indywidualnie oszacować czas przejścia oraz możliwość wystąpienia na drodze przeszkód - wg przekazanych rzutów.

Pytanie 8: Czy zamawiający zapewnia dostęp do pełnego węzła sanitarnego oraz czy w każdym pomieszczeniu będzie dostęp do umywalki wraz z bieżącą wodą?

Odpowiedź: Pomieszczenia, w których będą montowane unity wyposażone będą w umywalki, dodatkowo Zamawiający udostępni 1 węzeł sanitarny (toaletę z umywalką).

Pytanie 9: Czy zamawiający zapewni dostęp do skrzynki rozdzielczej z bezpiecznikami w celu włączenia/wyłączenia dopływu prądu do unitu lub czy zamawiający przewiduje inne rozwiązanie np. wyłącznik na ścianie pomieszczenia/ zakończenie przyłącza elektrycznego gniazdkiem o standardzie minimum IP65.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje indywidualnych tablic rozdzielczych w pomieszczeniach. Do unitu doprowadzony będzie wypust zakończony kostką typu wago lub puszką. Zamawiający zapewni dostęp do rozdzielnic piętrowych, z których zasilane będą poszczególne unity.

Pytanie 10: Opis przedmiotu zamówienia Unit stomatologiczny TYP B punkt 2.14.10 tabeli, zamawiający wymaga, aby unit stomatologiczny wyposażony był w funkcję „skonfigurowania min. 4 programów pracy narzędzi i ustawień pozycji fotela dla min. 2 operatorów/lekarzy”. Zamawiający przewiduje zakup unitu stomatologicznego bez fotela w związku z powyższym czy zamawiający pomylił się w OPZ lub czy zamawiający oczekuje unitu, który będzie kompatybilny z fotelem zamawiającego? Jeśli tak to prosimy o podanie producenta oraz typu fotela oraz rodzaju komunikacji pomiędzy fotelem a unitem (analogowe/cyfrowe). W przypadku komunikacji cyfrowej czy zamawiający udostępni wykonawcy protokół komunikacji fotel – unit stomatologiczny.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis pkt 2.14.10 – „funkcja skonfigurowania min. 4 programów pracy narzędzi dla min. 2 operatorów / lekarzy.”

Pytanie 11: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla Unit stomatologiczny typ A punkt 2.11, Unit stomatologiczny TYP B punkt 2.11, Unit stomatologiczny typ C punkt 7.10 Unit stomatologiczny TYP D punkt 8.11

Czy zamawiający dopuści unit stomatologiczny wyposażony w rączkę (uchwyt) stolika lekarza z możliwością dezynfekcji? Zamawiający wymaga w OPZ zdejmowanej osłony uchwytu stolika lekarza z możliwością sterylizacji w autoklawie. Takie rozwiązanie utrudnia bieżącą dezynfekcję rączki ponieważ pod osłoną zbiera się brud a ściąganie rączki do każdej dezynfekcji i osobna dezynfekcja osłony jest trudniejsza i bardziej czasochłonna. Głównym założeniem osłony do sterylizacji jest jej sterylizacja po każdym pacjencie co jest trudne do wykonania. Zamiast specjalnej sterylizowalnej osłony równoważnym rozwiązaniem jest zastosowanie łatwej do dezynfekcji i utrzymania czystości rączki, którą można dodatkowo zabezpieczyć jednorazowymi rękawami foliowymi, których koszt zakupu to ok. 10gr/szt.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 12: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla Unit stomatologiczny typ A punkt 2.12, Unit stomatologiczny TYP B punkt 2.12, Unit stomatologiczny typ C punkt 7.11, Unit stomatologiczny TYP D punkt 8.12

Czy zamawiający dopuści unit stomatologiczny wyposażony w hamulec pneumatyczny ramienia pantograficznego stolika lekarza? Jest to rozwiązanie wygodniejsze i bardziej ergonomiczne ponieważ lekarz może jednym ruchem ręki wyregulować wysokość stolika lekarza bez wstawania od fotela w przeciwieństwie do regulacji mechanicznej, która wymusza wstanie od pacjenta, wyregulowanie stolika poprzez mechanizm blokujący np. śrubę zablokowanie wysokości stolika. Kilkukrotna zmiana wysokości stolika podczas zabiegu będzie wiązała się z koniecznością kilkukrotnego wstawania i ręcznego blokowania wysokości stolika co zdaniem wykonawcy przeczy ergonomicznej pracy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 13: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla Unit stomatologiczny typ A punkt 3.4, Unit stomatologiczny TYP B punkt 3.7, Unit stomatologiczny typ C punkt 8.5, Unit stomatologiczny TYP D punkt 9.6

Tylko firma Diplomat Dental posiada filtry wstępne rękawów ssaka, oddzielny filtr dla każdego rękawa. W związku z powyższym czy zamawiający dopuści unit stomatologiczny nie wyposażony w filtry wstępne rękawów ale wyposażony w filtr wstępny za rękawami a przed zaworem selekcyjnym?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wg wiedzy Zamawiającego, na rynku dostępny jest nie tylko produkt wskazanej powyżej firmy.

Pytanie 14: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla Unit stomatologiczny typ A punkt 5.5, Unit stomatologiczny typ C punkt 10.5, Unit stomatologiczny TYP D punkt 11.5

Zamawiający wymaga, aby sterowanie fotelem przy użyciu sterownika nożnego było możliwe poprzez wywołanie 4 zaprogramowanych funkcji oraz wywołanie pozycji wyjściowej czyli tak naprawdę wywołania 5 zaprogramowanych pozycji. Wywoływanie pozycji fotela u wszystkich producentów następuje za pomocą ruchów joysticka (4 kierunkowej dźwigni) góra, dół, prawo lewo i jest możliwe zaprogramowanie maksymalnie 4 pozycji wywoływanych sterownikiem nożnym (np. pozycja ratunkowa, wsiadania, spluwaczkowa) zazwyczaj używane są tylko 2 zaprogramowane pozycje (wsiadania i spluwaczkowa) oraz dodatkowo dostępna jest pozycja ratunkowa. Możliwość wywołania 4 pozycji jest całkowicie wystarczająca tym bardziej, że zarówno pozycja zerowa/wsiadania/wysiadania w zależności od nazewnictwa przyjętego przez producenta jak i pozycja ratunkowa są zawsze zaprogramowane przez producenta i dostępne również ze stolika lekarza . Tylko jeden producent posiada w ofercie sterownik nożny z 4-ro kierunkową dźwignią , który posiada dodatkowy przycisk wywołujący pozycję wyjściową fotela i jest to firma Diplomat Dental. W związku z powyższym czy zamawiający dopuści unit stomatologiczny wyposażony w sterownik nożny z możliwością zaprogramowania 4 pozycji fotela uruchamianych ze sterownika nożnego oraz przyciskami wywoływania pozycji wsiadania i ratunkowej ze stolika lekarza.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający nie wymaga dodatkowego przycisku do wywołania pozycji 5 i / lub większej ilości pozycji. Zgodnie ze specyfikacją sterownik nożny ma posiadać funkcję umożliwiającą zapamiętania minimum 5 pozycji fotela.

Pytanie 15: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla Unit stomatologiczny typ A punkt 5.8, Unit stomatologiczny TYP B punkt 5.7, Unit stomatologiczny typ C punkt 10.7 ,Unit stomatologiczny TYP D punkt 11.7

Zamawiający wymaga aby sterownik nożny był wyposażony w uchwyt do przenoszenia sterownika z funkcją wyłącznika bezpieczeństwa najazdowego. Zgodnie z normą PN-EN ISO 7494-1 fotel stomatologiczny napędzany elektrycznie powinien być wyposażony w łatwo dostępną funkcję STOP, która natychmiastowo zatrzymuje wszystkie ruchy fotela. W normie jako przykład wskazano, że funkcja taka może ale nie musi znajdować się w sterowniku nożnym. Funkcję wyłącznika bezpieczeństwa w uchwycie sterownika nożnego jak wymaga zamawiający posiada tylko firma Diplomat Dental. W związku z powyższym czy zamawiający dopuści unit stomatologiczny wyposażony w funkcję STOP zgodną z normą ISO 7494-1, łatwo dostępną dla personelu nie zlokalizowaną na uchwycie sterownika nożnego?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wg wiedzy Zamawiającego, na rynku dostępny jest nie tylko produkt wskazanej powyżej firmy.

Pytanie 16: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla: Unit stomatologiczny typ A punkt 5, Unit stomatologiczny TYP B punkt 5, Unit stomatologiczny typ C punkt 10, Unit stomatologiczny TYP D punkt 11 sterownik nożny.

Zestawienie parametrów sterownika nożnego tj. sterowanie fotelem poprzez wywołanie 4 pozycji oraz pozycji wyjściowej, funkcja wyłącznika bezpieczeństwa najazdowego zintegrowana z uchwytem do przenoszenia sterownika nożnego, funkcja włączania/wyłączania lampy oświetleniowej wskazują na tylko jednego producenta firmę Diplomat Dental. Czy zamawiający zmieni opis przedmiotu zamówienia tak, aby nie ograniczać możliwości udziału w postępowaniu innym producentom?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla ze specyfikacji dla:

unitu A pkt. 5.7 „włączanie /wyłączanie lampy oświetleniowej”

unitu B pkt. 5.6 „włączanie /wyłączanie lampy oświetleniowej”

unitu C pkt. 10.6.2 „włączanie /wyłączanie lampy oświetleniowej”

unitu D pkt. 11.6.2 „włączanie /wyłączanie lampy oświetleniowej”

Pytanie 17: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla Unit stomatologiczny typ A punkt 6.10., Unit stomatologiczny typ C punkt 11.10 ,Unit stomatologiczny TYP D punkt 12.11

Zamawiający podał minimalny zakres regulacji wysokości w zakresie 380mm – 815mm bez zakresu tolerancji. Taki zakres ruchu fotela posiada tylko jeden producent: Diplomat Dental, który w specyfikacji technicznej fotela zaznacza, że podane wymiary mogą być objęte błędem pomiarowym czego zamawiający nie przewidział. Żaden z producentów foteli nie ma w ofercie sprzętu, którego wysokość maksymalna jest równa lub wyższa 815mm (za wyjątkiem firmy Diplomat) ponieważ nie zachodzi potrzeba tak wysokiego podnoszenia fotela z pacjentem. Nowoczesna stomatologia więc przede wszystkim ta akademicka, która uczy zasad ergonomicznej pracy przyszłych lekarzy zaleca pracę z pacjentem w pozycji leżącej tak więc nie zachodzi potrzeba tak dużego podniesienia pacjenta skoro lekarz pracuje na siedząco a nie jak kiedyś na stojąco gdzie zakres ruchów fotela powinien być duży, żeby dopasować wysokość pacjenta siedzącego na fotelu do wzrostu lekarza. W związku z powyższym czy zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów OPZ tabeli na zakres ruchów fotela dostępny u większości producentów unitów stomatologicznych 400mm-650mm? Lub czy zamawiający wykreśli ww. parametr?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis dla poszczególnych unitów:

Unit A pkt 6.10 regulacja wysokości siedziska fotela co najmniej w zakresie: 380 mm – 750 mm

Unit C pkt. 11.10 regulacja wysokości siedziska fotela co najmniej w zakresie: 380 mm – 750 mm

Unit D pkt. 12.11 regulacja wysokości siedziska fotela co najmniej w zakresie: 380 mm – 750 mm

Zamawiający wyjaśnia, iż intencją Zamawiającego jest zakup unitów, których fotele obniżają się do minimum 380 mm (Zamawiający dopuszcza unity obniżające siedzisko fotela poniżej wysokości 380 mm) oraz unitów, których fotele podnoszą się do minimum 750 mm (Zamawiający dopuszcza unity podnoszące siedzisko fotela powyżej 750 mm wysokości).

Pytanie 18: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla: Unit stomatologiczny typ A punkt 6.9, Unit stomatologiczny typ C punkt 11.9, Unit stomatologiczny TYP D punkt 12.11

Zamawiający wymaga aby fotel stomatologiczny posiadał udźwig co najmniej 200kg. Udźwig fotela w tym zakresie posiada tylko jeden producent: Diplomat Dental. Najczęściej spotykanym udźwigiem fotela w unitach stomatologicznych to 180kg. Należy wziąć pod uwagę, że udźwig fotela stomatologicznego nie jest tożsamy z wagą pacjenta. Producenci udźwig fotela podają jako całościową sumę obciążenia fotela wliczając w to wagę pacjenta oraz wagę unitu zawieszonego na fotelu (lampy oświetleniowej, bloku spluwaczki, stolika lekarza itp.) Podany udźwig fotela nie wskazuje wagi pacjenta jaki może zostać przyjęty na urządzeniu a jedynie sumaryczne obciążenie fotela i posiadanie dużego udźwigu nie musi oznaczać możliwości przyjmowania ciężkich pacjentów. Zgodnie z normą PN-EN ISO 7494-1 fotel pacjenta powinien być przystosowany do przyjmowania pacjentów o masie co najmniej 150kg. Norma ta również szczegółowo wskazuje procentowy rozkład masy pacjenta na poszczególne elementy fotela oraz wymagania co do stabilności fotela stomatologicznego. Parametry te weryfikowane są przez jednostkę certyfikującą. Wprowadzanie parametru dotyczącego udźwigu fotela stomatologicznego a nie dopuszczalnej masy pacjenta utrudnia porównanie ofert ponieważ unity stomatologiczne zawieszone na fotelu różnych producentów osiągają różną wagę oraz udźwig sam w sobie nie stanowi parametru jakościowego ponieważ udźwig jest podyktowany zgodnością z normą. Mając na uwadze powyższe czy zamawiający zgadza się na wykreślenie zapisu dotyczącego udźwigu fotela lub zmieni zapis na fotel stomatologiczny zgodny z normą PN-EN ISO 7494.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wg wiedzy Zamawiającego, na rynku dostępny jest nie tylko produkt wskazanej powyżej firmy.

Pytanie 19: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla: Unit stomatologiczny typ C, unit stomatologiczny TYP D.

W tabeli Opis przedmiotu zamówienia zamawiający wymaga aby unit stomatologiczny sterowany był przy pomocy tabletu (punkt 2) oraz aplikacji mobilnej (punkt 4) połączonej poprzez bluetooth (punkt 3). Na rynku tylko jeden producent, firma Diplomat Dental spełnia podane wymagania zarówno całościowo jak i każde z wymagań osobno tzn. nie ma drugiego producenta, który posiada unit sterowany tabletem, unitu komunikującego się poprzez bluetooth, unitu posiadającego aplikację mobilną. W związku z powyższym czy zamawiający dopuści unit stomatologiczny z kolorowym wyświetlaczem sterowany dotykowo z możliwością zdalnej diagnostyki sprzętu przez dział techniczny producenta?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis dla poszczególnych unitów, dla:

Unitu C pkt. 2 „dotykowy tablet do obsługi unitu”

Unitu C pkt. 3 „komunikacja bezprzewodowa z unitem”

Unitu D pkt. 2 „dotykowy tablet do obsługi unitu”

Unitu D pkt. 3 „komunikacja bezprzewodowa z unitem”

Pozostałe wymagania zgodnie z SWZ.

Pytanie 20: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla: Unit stomatologiczny typ C, unit stomatologiczny TYP D.

Zawarte w punkcie 5 parametry wskazują tylko na jednego producenta ponieważ tylko firma Diplomat Dental poprzez zastosowanie tabletu jako niezależnego urządzenia umożliwia również instalowanie innych aplikacji co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Ponadto takie rozwiązanie niesie za sobą ryzyko zainstalowania na urządzeniu złośliwego oprogramowania, które może ingerować i zakłócać działanie unitu stomatologicznego.

Ponadto odczyt obrazów z pracowni RTG powinien odbywać się na monitorze diagnostycznym, dla którego wymagane jest wykonanie okresowych testów oraz posiadanie monitora zapewniającego odpowiedni kontrast i odzwierciedlenie kolorów, które są niezbędne do prawidłowej oceny zdjęcia a tym samym diagnostyki pacjenta. Urządzenia mobilne jakim są tablety nie spełniają tych wymagań.

Możliwość importowania kartotek danych pacjentów na urządzenie przenośne stwarza wiele zagrożeń po pierwsze ze względu na mniejsze poziomy zabezpieczeń na tablecie istnieje ryzyko wycieku danych, które zawsze lepiej są chronione na komputerze niż urządzeniu mobilnym, w chwili obecnej nie ma na rynku oprogramowania do obsługi kartotek pacjentów, które umożliwiały by bezpieczny odczyt danych pacjentów na aplikacjach mobilnych poprzez weryfikację osoby chcącej dokonać odczytu danych co w przypadku importu danych stanowi zagrożenie, że zostaną one udostępnione osobom nieupoważnionym.

W związku z powyższym czy zamawiający wykreśli punkt 5 tabeli OPZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Wg wiedzy Zamawiającego, na rynku dostępny jest nie tylko produkt wskazanej powyżej firmy.

Pytanie 21: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla: Unit stomatologiczny typ C punkt 7.13.9, unit stomatologiczny TYP D punkt 8.14.9.

Żaden z producentów unitów stomatologicznych nie przewiduje możliwości skonfigurowania parametrów pracy dla minimum 20 operatorów za wyjątkiem firmy Diplomat Dental. W związku z powyższym czy zamawiający zgodzi się na wykreślenie tego parametru jako naruszającego uczciwą konkurencję?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis dla poszczególnych unitów, dla:

Unitu C pkt. 7.13.9 „funkcja skonfigurowania parametrów pracy dla min. 4 operatorów”

Unitu D pkt. 8.14.9 „funkcja skonfigurowania parametrów pracy dla min. 4 operatorów”

Pytanie 22: Opis przedmiotu zamówienia parametr jednakowy dla: Unit stomatologiczny typ C, unit stomatologiczny TYP D. Co zamawiający rozumie pod pojęciem unitu cyfrowego? Czym powinien się cechować taki unit? (punkt 1) OPZ.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem unitu cyfrowego rozumie się unit stomatologiczny, który umożliwia precyzyjne sterowanie i programowanie pracy instrumentów za pośrednictwem narzędzi/urządzeń elektronicznych takich jak np. tablet.

Pytanie 23: Wykonawca składa również wniosek o podzielenie przedmiotu zamówienia na części w taki sposób, żeby każdy rodzaj unitu stanowił przedmiot zamówienia w odrębnej części, na którą można składać odrębną ofertę.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

*„1. Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.*

*2. Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części”.*

Z przepisu wynika zasada, że przedmiot zamówienia – o ile to możliwe – powinien zostać podzielony na części. Brak podziału zamówienia na części jest natomiast wyjątkiem, którego powody powinny być dodatkowo należycie uzasadnione w dokumentacji zamówienia.

W dokumentacji zamówienia zamawiający wskazał następujące uzasadnienie:

*„Zamawiający nie dopuszcza możliwości składania ofert częściowych.*

*Dostarczany sprzęt stanowi jedną, niepodzielną całość.*

*Nie powoduje to braku możliwości złożenia przez potencjalnych Wykonawców oferty w przedmiotowym postępowaniu, którego uzyskanie jest w zasięgu każdego potencjalnego Wykonawcy”.*

Nie sposób zgodzić się z takim stanowiskiem. Dostarczany sprzęt nie stanowi jednej, niepodzielnej całości. Przeciwnie, można go bez problemu podzielić na części. Podział zamówienia na części nie spowoduje dla Zamawiającego żadnych niedogodności, a już z całą pewnością nie można zgodzić się z tezą, że brak podziału zamówienia na części nie spowodował braku możliwości złożenia przez potencjalnych Wykonawców oferty w przedmiotowym postępowaniu, którego uzyskanie jest w zasięgu każdego potencjalnego Wykonawcy.

W istocie sytuacja wygląda zupełnie odwrotnie. Przez to, że zamawiający nie podzielił zamówienia na części, to nie jest możliwe złożenie ofert przez wielu wykonawców.

Gdyby przedmiot zamówienia został podzielony na części to większa ilość wykonawców mogłaby złożyć ofertę.

Przytaczamy orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące tego zagadnienia:

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2020 r., sygn. akt KIO 2223/20: *„Izba w niniejszej sprawie wyraża pogląd, że zasadność dzielenia zamówień na części powinna odzwierciedlać aspekt zwiększania konkurencji na rynku danych usług czy dostaw. Umożliwienie wykonawcom składania ofert częściowych jest jednym z podstawowych instrumentów prawnych, mającym przeciwdziałać nadmiernej agregacji zamówień, ma sprzyjać dywersyfikacji, a tym samym minimalizowaniu ryzyka występowania na rynku zamówień publicznych patologicznych sytuacji, w których możliwość złożenia oferty na realizację zamówienia ograniczona jest do jednego lub do wąskiego grona wykonawców. Takie sytuacje stanowią niewątpliwie naruszenie zasady konkurencyjności i równego traktowania wykonawców. Należy zauważyć, że jednym z głównych celów dyrektyw klasycznej z zakresu zamówień publicznych jest zwiększenie udziału sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) w rynku zamówień publicznych. Działanie takie powinno zaowocować również zwiększeniem konkurencji między wykonawcami. W motywie 78 preambuły do dyrektywy klasycznej wskazano przykładowe główne przyczyny decyzji instytucji zamawiającej co do braku podziału zamówienia na część, tj.: instytucja zamawiająca mogłaby stwierdzić, że taki podział groziłby ograniczeniem konkurencji albo nadmiernymi trudnościami technicznymi lub nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, lub też potrzeba skoordynowania działań różnych wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia mogłaby poważnie zagrozić właściwemu wykonaniu zamówienia. Należy zauważyć, że ustawodawca europejski za okoliczność uzasadniającą rezygnację z podziału na części uznał jedynie nadmierne trudności, czy koszty oraz brak koordynacji, skutkujący poważną groźbą nieprawidłowej realizacji zamówienia (…)*

*Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający podejmuje decyzję o sposobie podziału zamówienia na części w zależności od swoich potrzeb, jednakże w każdym przypadku swoboda Zamawiającego jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Zamawiający jest zobowiązany badać, czy w konkretnych okolicznościach decyzja co do określonego podziału zamówienia na części nie naruszy konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienia wykonawcom posiadającym odpowiednie doświadczenie i wiedzę w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Tymczasem, w ocenie Izby, w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia właśnie z taką sytuacją, w której przyjęty przez zamawiającego podział zamówienia w zakresie części B nie ma żadnego uzasadnienia funkcjonalnego”.*

Natomiast w niniejszej sprawie brak podziału zamówienia na części spowodował znaczne ograniczenie konkurencji. Jednocześnie brak podziału zamówienia na części nie znajduje żadnego uzasadnienia.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

W związku z udzielonymi odpowiedziami i wprowadzonymi zmianami, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie art. 137 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonuje zmiany terminu składania i otwarcia ofert z dnia 15.05.2024r. na dzień 17.05.2024r., oraz terminu związania ofertą z dnia 12.08.2024r. na dzień 14.08.2024r.

Godzina oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.
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4. Zmodyfikowany Załącznik 3 – opis przedmiotu zamówienia
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