

Pruszcz Gdański, 14 luty 2019 r.

Znak DL/DK/2018

Dotyczy: Modernizacja układu pomp wody chłodzącej

Znak sprawy: ZP/EEO/170/2018/DK

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (witryna TED): 2019/D 010-020182 z dnia 15.01.2019 r.

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ,
ZMIANA TREŚCI SIWZ**

W związku z otrzymaniem przez ENERGA Elektrownie Ostrołęka S.A., zwaną dalej „Zamawiającym” pytań dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, ENERGA Wytwarzanie SA, działając jako Pełnomocnika Zamawiającego, udziela następującą odpowiedź na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.):

Pytanie nr 1

Dotyczy postanowienia rozdziału III pkt 6 SIWZ.

W ocenie Wykonawcy, zgodnie z treścią art. 36a ust 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych biorąc od uwagę przedmiot niniejszego Zamówienia (usługi), Zamawiający co do zasady może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę jedynie kluczowych części zamówienia.

Z uwagi na powyższe prosimy o wyjaśnienie:

- a) co należy rozumieć pod pojęciem „projekt podstawowy i wykonawczy w zakresie pomp”;*
- b) zapisu w rozdz. III pkt. 6 SIWZ. Co należy rozumieć pod wymaganiami „osobistego wykonania przez Wykonawcę prac związanych z opracowaniem projektu podstawowego...”?*

Czy Zamawiający w związku z powyższym nie dopuszcza zatrudnienia przez Wykonawcę podwykonawcy dla realizacji tego zadania (np. biura projektowego współpracującego z Wykonawcą/Producentem pompy)?

Odpowiedź nr 1

Zgodnie z postanowieniem rozdziału III pkt. 6 SIWZ, Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę prac związanych z opracowaniem projektu podstawowego i wykonawczego w zakresie pomp oraz wykonanie nowych pomp wody chłodzącej, których zaprojektowanie i uzyskanie przez w/w wymaganych parametrów wskazanych w dokumentach przetargowych jest kluczowe w niniejszym postępowaniu. Zastrzeżenie, zgodnie z zapisami rozdziału II pkt. SIWZ nie dotyczy opracowań w zakresie AKPiA, zakresu elektrycznego oraz budowlanego, a tym samym Zamawiający nie wyklucza zatrudniania przez Wykonawcę podwykonawcy.

Pytanie nr 2

dot. postanowienia rozdziału IV SIWZ, pkt. 1

Wymagany przez Zamawiającego harmonogram zadania jest bardzo trudny do wykonania i rodzi dla Wykonawcy bardzo duże ryzyko opóźnienia wykonania prac, szczególnie dla pierwszej pompy.

Termin jaki Zamawiający przewidział na demontaż, montaż i uruchomienie pompy PC2 wynosi jeden miesiąc (01.10.2019 – 31.10.2019) podczas gdy na te same prace dla kolejnych pomp, zostało przewidziane po dwa miesiące (dla PC3 – jest to termin 01.03.2020 – 30.04.2020, dla PC1 jest to termin 01.03.2021 – 30.04.2021). W przypadku pierwszej pompy również zakres prac w branży elektrycznej i AKPiA jest znacznie bardziej rozbudowany, gdyż wszystkie nowe szafy i rozdzielnice trzeba w tym okresie zbudować i uruchomić. Dla kolejnych pomp ów zakres w wyniku powyższego będzie już wykonany.

Niezrozumiałe jest wymaganie wykonanie pierwszej pompy w najkrótszym czasie.

[...] Biorąc pod uwagę wspomniany wyżej harmonogram oraz procedurę przetargową prosimy o informację jaki minimalny czas Zamawiający może zagwarantować na realizację wykonania pierwszej pompy od podpisania umowy?

Odpowiedź nr 2

W odpowiedzi na poruszone kwestie, Zamawiający wprowadza zmiany w zakresie terminów realizacji prac. Nowe terminy (rozdział IV SIWZ):

- 1.1. demontażu, montażu i uruchomienia pompy PC2 – w terminie 01.10.2020 r. – 31.10.2020 r.
- 1.2. demontażu, montażu i uruchomienia pompy PC3 – w terminie 01.03.2020 r. – 30.04.2020 r.
- 1.3. demontażu, montażu i uruchomienia pompy PC1 – w terminie 01.03.2021 r. – 30.04.2021 r.

Pytanie nr 3

Dot. postanowienia rozdziału X, pkt.2 b.1 SIWZ.

Zamawiający w zakresie warunku zdolności technicznej lub zawodowej wymaga by Wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie: zaprojektował, wykonał i dostarczył dwie pompy pionowe z układem regulacji zaoferowanym przez Wykonawcę (patrz pkt 2 Formularza Oferty) z regulacją wydajności poprzez zmianę kąta ustawienia łopatek, o przepływie nie mniejszym niż 30.000 m³/h i zakresie regulacji nie mniejszym niż od 65% do 100% wartości nominalnej przepływu, sprawności w nominalnym punkcie pracy nie mniejszej niż 85%.

[...] wnosimy o weryfikację ww. zapisów rozdziału X, pkt.2 b.1 SIWZ poprzez jego modyfikację na następującą:

Wykonawca spełni warunek jeśli wykaże, że w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie:



b.1.1. zaprojektował, wykonał i dostarczył dwie pompy pionowe typu 180P19 lub inne pompy pracujące ze sprawnością nie mniejszą niż 85%, jako pompy wody chłodzącej w blokach energetycznych o mocy nie mniejszej niż 200MW

b.1.2. zabudował układ regulacji w pompach pionowych wody chłodzącej 180P19 lub w innych pompach pracujących jako pompy wody chłodzącej w blokach energetycznych o mocy nie mniejszej niż 200MW w zakresie regulacji nie mniejszym niż 65-100%.

UWAGA: Zamawiający dopuszcza spełnienie warunku, o którym mowa w lit. b.1 i b.2. powyżej poprzez wykonanie powyższego zakresu prac (pkt b.1. i b.1.2. powyżej) i (pkt b.2.1 – b.2.3. powyżej) łącznie w ramach jednego zamówienia lub w ramach odrębnych zamówień, obejmujących poszczególne zakresy prac (pkt b.1. i b.1.2. powyżej) i (pkt b.2.1 – b.2.3. powyżej).

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie ww. zmiany zapisów rozdziału X, pkt. 2) b. SIWZ ?

Odpowiedź nr 3

Zgodnie z zapisami OPZ, „przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie, wykonanie, montaż oraz uruchomienie trzech nowych pomp wody chłodzącej zgodnie ze szczegółowym zakresem i wymaganiami zawartymi w SIWZ. ...”. W związku z powyższym, według oceny Zamawiającego, wskazany warunek udziału w postępowaniu nie wykracza poza wynikającą z art. 22 ust 1a ustawy Prawo Zamówień Publicznych zasadę proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu do przedmiotu zamówienia.

Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 4

W związku z zakresem prac i wymaganymi referencjami rozdz. X. pkt. 1.2.b.2.1 prosimy o informację kto wdrażał istniejący w elektrowni system Ovation firmy Emerson?

Odpowiedź nr 4

Istniejące systemy sterowania Ovation wdrażała firma: Emerson Process Management Sp. z o.o.

Pytanie nr 5

Pyt. Do rozdz. XVI, pkt.24

Czy wskazane wymaganie dot. obligatoryjnego dołączenia rysunku technicznego z opisem dotyczy sytuacji, gdy Wykonawca decyduje się takie rozwiązanie zaoferować?

Odpowiedź nr 5

Brak dołączonego do oferty rysunku technicznego wraz z opisem technicznym rozwiązania technicznego umożliwiającego inspekcję łożysk poprzecznych pompy i korekty luzu tych łożysk w okresie między remontami bez konieczności demontażu układu przepływowego pomp będzie równoznaczne z nieoferowaniem wskazanego rozwiązania i Wykonawca uzyska 0 (zero) pkt. za wskazane w rozdz. XIX SIWZ „Rozwiązania Techniczne”.

Pytanie nr 6

Czy w p. XIX.1 SIWZ nie została popełniona pomyłka we wzorze na obliczanie ilości punktów za kryterium ceny? Zgodnie z podanym wzorem za najniższą cenę można uzyskać maksymalnie 0.9 punktu. Przy założeniu, że cena stanowi 90% kryterium oceny oferty a sprawność i rozwiązanie techniczne po 5% (i za każde maksymalnie może zostać przyznane po 5 pkt), to iloraz ceny oferty najniższej i oferty badanej powinien być mnożony przez 90. Zachowanie obecnego wzorca oznaczać będzie, iż dominującymi kryteriami nad ceną (max 0,9 pkt), wbrew tabeli, są sprawność pompy i rozwiązanie techniczne za które można dostać w sumie 10 pkt.

Odpowiedź nr 6

Zmawiający poprawia oczywistą omyłkę we wzorze na obliczenie ilości punktów za kryterium cena. W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy w SIWZ Rozdział XIX ust 1 tiret 1 CENA otrzymując nowe brzmienie:

Liczba punktów, którą można uzyskać w ramach tego kryterium obliczona zostanie według następującego wzoru:

$$P_c = \frac{C_{\min}}{C_o} \times 90$$

gdzie:

P_c - ilość punktów przyznanych ofercie badanej za kryterium „cena”,

C_{\min} – najniższa z oferowanych cen,

C_o – cena oferty badanej.

Uwaga:

- a) Jeżeli zostanie złożona oferta, której wybór prowadziłby do powstania obowiązku podatkowego po stronie Zamawiającego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług w zakresie dotyczącym wewnątrzwspólnotowego nabycia towarów, Zamawiający w celu oceny takiej oferty doliczy do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek wpłacić zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W związku z powyższym Wykonawca wewnątrzwspólnotowy (spoza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej), którego sprzedaż jest eksportem towarów i usług i w kraju jego siedziby podlega zwolnieniu z podatku VAT, w złożonej ofercie powinien pominąć stawkę podatku VAT.

Jeżeli taka oferta będzie zawierała stawkę podatku VAT kraju Wykonawcy, Zamawiający pominie tę stawkę i zastosuje tryb określony w lit. a).

Pytanie nr 7

Czy w zakres zadania wchodzi remont istniejących silników o mocy 1250 kW? Jeśli nie to czy Zamawiający zagwarantuje, że stan techniczny silników pozwala na dotrzymanie wymagań w zakresie drgań silników?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający oczekuje zrealizowania przedmiotu Zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych w tym OPZ w którym zawarty został zakres i granice przedmiotu zamówienia.

Remont silników SAJV nie wchodzi w zakres realizowanych prac w przedmiotowym zadaniu.

Silniki pomp wody chłodzącej PC-1 PC-2 i PC-3 są na bieżąco kontrolowane pod kątem poziomu drgań.

Poziom drgań łożysk eksploatowanych silników pomp PC-1 PC-2 i PC-3 spełnia strefę klasyfikacyjną B.

Pytanie nr 8

Jaka jest sprawność istniejących silników, która zostanie przyjęta w trakcie pomiarów na obiekcie? W związku z metodą pomiaru opisaną w załączniku do SIWZ Wykonawca, aby zadeklarować sprawność pompy musi znać sprawność silnika.

Odpowiedź nr 8

Sprawność znamionowa istniejących silników obliczona na podstawie danych zamieszczonych na tabliczce znamionowej (natężenie prądu, napięcie, współczynnik mocy, moc na wale) wynosi 94%. Proponuje się, aby sprawność silnika dla obciążenia występującego podczas pomiarów została wyznaczona w oparciu o Poradnik Inżyniera Elektryka (najnowsze wydanie, tabela pt. Sprawność trójfazowych silników asynchronicznych w zależności od stopnia obciążenia i sprawności znamionowej).



Pytanie nr 9

Czy dla zapewnienia wykonania i porównywalności badań na stanowisku testowym i na obiekcie Zamawiający udostępni na okres badań na stanowisku testowym silnik do napędu badanej pompy? W przeciwnym razie mogą powstać wątpliwości co do deklarowanej sprawności innego silnika zastosowanego jedynie do badań.

Odpowiedź nr 9

Z uwagi na fakt, że do momentu rozpoczęcia przez Wykonawcę prac związanych z demontażem pomp wody chłodzącej w terminach określonych w § 7 projektu umowy, przedmiotowe pompy pozostają w ciągłej eksploatacji, Zamawiający nie ma możliwości udostępnienia silników napędowych pomp wody chłodzącej.

W przypadku, gdy Wykonawca będzie wykonywał badania z wykorzystaniem innego silnika może np.:

- wyznaczyć sprawność silnika w sposób określony w odpowiedzi na pytanie nr 8, lub
- posłużyć się charakterystyką sprawności silnika wyznaczoną przez producenta, jeśli taką dysponuje, lub
- wyznaczyć moc na wale pompy z pomiarów momentu obrotowego.

W każdym z wymienionych powyżej przypadków Wykonawca powinien w sposób precyzyjny przedstawić metodykę obliczania sprawności silnika i/lub przedstawić charakterystyki sprawności od producenta.

Pytanie nr 10

Czy parametry wody zamieszczone w Tabeli 1 w Załączniku 1 należy traktować jako parametry pompowanej wody? W treści specyfikacji kilkakrotnie wspomina się o znaczącej obecności zanieczyszczeń stałych w pompowanej wodzie, co stoi w sprzeczności z wynikami zamieszczonymi w Tabeli 1 w Załączniku 1 gdzie podano niskie wartości zawiesiny ogólnej. Opis miejsca poboru w tabeli mówi o „wodzie powierzchniowej – rzeka Narew”.

Czy pompowana woda nie jest wodą denną o większej ilości zanieczyszczeń stałych?

Czy okresowo, np. podczas intensywnych opadów atmosferycznych ilość zanieczyszczeń się zwiększa?

Odpowiedź nr 10

Parametry wody zamieszczone w Tabeli 1 w Załączniku nr 1 to parametry wody w rzece Narew.

Wartości w/w tabeli nie określają parametrów wody na tłoczeniu pomp wody chłodzącej.

Zamawiający oczekuje spełnienia wszystkich wymagań zawartych w OPZ.

Zamawiający potwierdza, ilość tłoczonych przez pompy wody chłodzącej zanieczyszczeń stałych jest zmienna, zależna m.in. od poziomu wody w rzece Narew.

Pytanie nr 11

Czy w związku ze wzmiankowaną w treści specyfikacji obecnością zanieczyszczeń stałych Zamawiający dopuszcza spadek sprawności pomp w okresie gwarancji na skutek naturalnego zużycia, jeżeli tak to jaki?

Odpowiedź nr 11

Zamawiający oczekuje zrealizowania przedmiotu Zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych w tym OPZ.

Zgodnie z §11 pkt. 9 umowy „Zamawiający ma prawo w terminie do 24 miesięcy od zakończenia Ruchu Próbnego do przeprowadzenia, na własny koszt, badania mającego na celu potwierdzenie dotrzymania przez Wykonawcę oferowanych sprawności o których mowa w §3 ust. 1 powyżej.”

Wykazany w przywołanych wyżej badaniach sprawdzających spadek wartości oferowanych wartości (m.in. sprawności) będzie równoznaczne z niedotrzymaniem przez Wykonawcę deklarowanych i wymaganych parametrów technicznych Przedmiotu Zamówienia.



Pytanie nr 12

Czy Zamawiający doprecyzuje treść §11 ust.9 projektu umowy? Zapis „Zamawiający ma prawo w terminie do 24 miesięcy od zakończenia ruchu próbnego” jest nieprecyzyjny i może budzić obawy o nierówne traktowanie różnych Wykonawców. Przykładowo, na bazie obecnego zapisu badania mogą być przeprowadzone po 23 miesiącach, po jednym miesiącu lub wcale.

Odpowiedź nr 12

Zgodnie z przywołanym zapisem Zamawiający zastrzega sobie prawo w terminie do 24 miesięcy od zakończenia Ruchu Próbnego do przeprowadzenia, na własny koszt, badania mającego na celu potwierdzenie dotrzymania przez Wykonawcę oferowanych sprawności. Zapis wprowadzono celem zabezpieczenia interesów Zamawiającego, tj zapewnienie utrzymania wskazanych przez Wykonawcę parametrów zmodernizowanego układu pomp.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść zapisów § 11 ust 9 projektu umowy nadając jemu nowe brzmienie:

„ZAMAWIAJĄCY ma prawo w terminie do 24 miesięcy od zakończenia Ruchu próbnego do przeprowadzenia, na własny koszt, badań mających na celu potwierdzenie dotrzymania przez WYKONAWCĘ oferowanych sprawności o których mowa w § 3 ust 11 powyżej.”

Pytanie nr 13

Jaki będzie tryb postępowania jeśli badanie, o których mowa w §11 ust. 9 projektu umowy wykażą nadmierne obniżenie parametrów?

Odpowiedź nr 13

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku gdy badania, o których w § 11 ust 9 projektu umowy wykażą niedotrzymanie parametrów określonych przez Wykonawcę zastosowanie będą miały zapisy § 16 ust 1 pkt 1.8 projektu umowy

Pytanie nr 14

W jakim przypadku naliczane będą kary umowne, o których mowa w §16 ust.1.8 projektu umowy? Z opisu warunków przeprowadzenia badań i odbiorów wynika, że jeśli parametry nie zostaną dotrzymane to pompy w ogóle nie zostaną odebrane. Czy zapis w §16 ust.1.8 projektu umowy należy wobec tego rozumieć tak, że jeśli badania odbiorcze wykażą niedotrzymanie parametrów, a podjęte działania naprawcze nie przyniosą efektu, to pomimo tego odbiór nastąpi z naliczeniem kar zgodnie z §16 ust.1.8 projektu umowy?

Odpowiedź nr 14

Kary o których mowa w § 16 ust 1 pkt 1.8 projektu umowy będą naliczane w przypadku gdy badania, o których w § 11 ust 9 projektu umowy wykażą niedotrzymanie parametrów określonych przez Wykonawcę.

Pytanie nr 15

Czy w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi zakup i instalacja nowych przepływomierzy na rurociągach wody chłodzącej, a jeśli tak to jakiego typu? Punkt 10 „szczególnych wymagań technicznych w branży AKPiA” mówi, że Wykonawca ma przedstawić koncepcję pomiaru przepływu wody chłodzącej, a Zamawiający zastrzega sobie prawo wyboru rozwiązania. Poszczególne koncepcje mogą się zasadniczo różnić cenowo, np. jedna z koncepcji może polegać na wykorzystaniu istniejących przepływomierzy ruchowych, a inna zakładać zakup nowych przepływomierzy. Ponieważ koszt ewentualnego zakupu i instalacji przepływomierzy jest znaczący w skali kontraktu prosimy o rozstrzygnięcie kwestii koncepcji pomiaru przepływu przed składaniem ofert.



Odpowiedź nr 15

W nawiązaniu do powyższego pytania nr 15 Zamawiający wprowadza zmiany w treści OPZ.

Pkt 10 akapitu „szczególne wymagania techniczne w zakresie branży AKPiA” (pkt. 2.4 Zakres Przedmiotu Zamówienia – branża AKPiA. Filozofia sterowania)

tj. 10) Wykonawca przedstawi Zamawiającemu koncepcję pomiaru przepływu wody chłodzącej przez każdą pompę. Zamawiający zastrzega sobie prawo wyboru konkretnego rozwiązania tego pomiaru.

Zmienia brzmienie na:

Wykonawca wyposaży każdą pompę w układ pomiarowy przepływu pompowanej wody chłodzącej. Dostarczony układ pomiarowy powinien mieć taką konstrukcję i takie własności, żeby niepewność pomiarowa nie przekraczała 5% zakresu pomiarowego. Ponadto Zamawiający informuje, że aktualnie żadna pompa nie jest wyposażona w taki układ pomiarowy.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający sprecyzuje zakres i metodę wymaganych badań NPSH na stanowisku testowym Wykonawcy? W punkcie 5.5.1) specyfikacji technicznej mowa jest o badaniach NPSH w funkcji wydajności w całym zakresie regulacji pompy. W przypadku regulacji przez zmianę kąta ustawienia łopatek wirnika wymaga to zbadania charakterystyki NPSH (Q) dla określonej liczby kątów ustawienia. Ponieważ badania NPSH są czasochłonne i kosztowne prosimy o określenie przy ilu kątach ustawienia badania takie należy przeprowadzić. O ile metody pomiaru wysokości podnoszenia, wydajności i poboru mocy oraz kryteria odbioru zostały wyspecyfikowane to na temat metod pomiaru NPSH oraz kryteriów odbioru w tym zakresie brak informacji. W związku z tym wnosimy o doprecyzowanie.

W szczególności prosimy o odpowiedź czy wystarczające będzie potwierdzenie w badaniach bezkawitacyjnej pracy pompy w zakresie napływu określonym w OPZ?

Odpowiedź nr 16

Badania NPSH w funkcji wydajności pompy ($NPSH = f(Q)$) powinny zostać przeprowadzone dla co najmniej trzech wartości kąta ustawienia łopatek wirnika:

1. wartości kąta, dla którego charakterystyka przechodzi przez znamionowy punkt pracy pompy (H znamionowa, Q znamionowa),
2. maksymalnej wartości kąta,
3. minimalnej wartości kąta.

Wykonawca powinien zaznaczyć na charakterystyce pompy $H=f(Q)$ dopuszczalne obszary pracy z uwzględnieniem pełnego zakresu wysokości napływu, który występuje na obiekcie.

Pytanie nr 17

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „charakterystyki rozruchowej”, o której mowa w p. 5.5.1 gdyż obecne określenie może być różnie rozumiane. Oczekiwana charakterystyka to zależność jakiej wielkości w funkcji czego?

Odpowiedź nr 17

Charakterystyka rozruchowa to charakterystyka momentu obrotowego w funkcji prędkości obrotowej (w pełnym zakresie). Wyznaczona charakterystyka rozruchowa pompy powinna zostać porównana z charakterystyką rozruchową silnika elektrycznego w celu dokonania oceny warunków rozruchu zespołu pompa-silnik. Do zakresu obowiązków Wykonawcy należy ocena, czy moc silników elektrycznych z uwzględnieniem jego zabezpieczeń od przeciążenia jest wystarczająca dla zapewnienia pracy pomp w wymaganym zakresie pracy ze szczególnym uwzględnieniem maksymalnej wydajności i wysokości podnoszenia.

Pytanie nr 18

Na stanowisku testowym Wykonawcy mają zostać przeprowadzone pomiary drgań wg ISO 10816 dla pompy i silnika.

Czy ten pomiar będzie stanowił podstawę dopuszczenia pompy do instalacji na stanowisku pracy? Stanowiska testowe (o czym wspomina przywołana norma) mają zazwyczaj charakter prowizoryczny i cechują się mniejszą sztywnością niż docelowe stanowisko pracy, na skutek czego poziom drgań obserwowany na stanowisku testowym jest z reguły wyższy niż na stanowisku docelowym.

Czy jako kryterium odbioru można zatem przyjąć poziom drgań na stanowisku docelowym lub dopuścić podwyższony poziom drgań na stanowisku testowym?

Odpowiedź nr 18

Pomiar drgań pompy na stanowisku testowym będzie stanowił podstawę do dopuszczenia pompy do instalacji na stanowisku pracy. Jako kryterium dla drgań wskazano strefę B wg normy ISO 10816-7. W tabeli A.1 w załączniku A w/w normy określono dopuszczalne poziomy drgań dla testów wykonywanych w fabryce. Wartości dopuszczalnych poziomów są identyczne jak dla strefy B.

Zgodnie z punktem 5.5.2 w/w normy drgania nowych pomp na stanowisku testowym powinny spełniać wymagania kategorii B w całym zakresie pracy. Jeżeli poziom drgań nie jest dotrzymany, Wykonawca powinien przeprowadzić dodatkowe pomiary w celu wyjaśnienia przyczyny. Przyczyną może być oczywiście przenoszenie drgań wynikające z konstrukcji stanowiska testowego.

Wykonawca powinien zademonstrować podczas dodatkowych pomiarów przyczynę przekroczenia limitów, np. poprzez zastosowanie tymczasowych podpór.

Pytanie nr 19

Jako kryterium dla drgań wskazano strefę B wg ISO 10816. Do jakiej kategorii będą zaliczone zespoły pompowe będące przedmiotem kontraktu?

Odpowiedź nr 19

Zespoły pompowe będą zaliczane do kategorii 2 zgodnie z tabelą A.1 w załączniku A do normy ISO 10816-7.

Pytanie nr 20

Od jakiego poziomu liczony jest napływ (3 – 5.7 m) określony w p. 4.4 specyfikacji technicznej? Prosimy o doprecyzowanie na rysunku gabarytowym istniejącej pompowni.

Odpowiedź nr 20

Napływ określony w pkt 4.4 OPZ liczony jest od poziomu 87.30 m npm.

Pytanie nr 21

Punkt 8 „szczególnych wymagań technicznych w branży AKPiA” mówi o czujnikach drgań wału. Czy chodzi o pomiar drgań względnych? W pozostałych punktach specyfikacji mowa jest o drganiach wg normy ISO 10816-7 czyli drgań bezwzględnych mierzonych na korpusach łożyskowych.

Odpowiedź nr 21

Zamawiający potwierdza, że chodzi o drgania względne, a mówiąc precyzyjnie o drgania względne wału względem korpusów łożysk.

Zamawiający nie powoływał się na normę ISO 10816-7.

Pytanie nr 22

Czy Zamawiający w celu obniżenia ceny kontraktu dopuszcza możliwość wykorzystania niektórych elementów istniejących pomp, które mogą być wykorzystane bez szkody dla jakości i trwałości nowych



pomp? (np. istniejące na pompach układy regulacji Techmar, podstawa silnika, korpus łożyska itp.) Jeśli tak to prosimy o wyszczególnienie w celu zapewnienia porównywalności ofert.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający oczekuje zrealizowania przedmiotu Zamówienia zgodnie ze wszystkimi wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych w tym OPZ.

Według OPZ jedynie silniki napędowe nie podlegają wymianie.

Zamawiający dopuszcza wykorzystanie podstaw silników wyłącznie na własne ryzyko Wykonawcy z zastrzeżeniem wymogu spełnienia przez Wykonawcę wymagań zawartych w OPZ i dokumentach przetargowych związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 23

Czy wymagany jest układ konstrukcyjny „pull-out” dla pomp? (tzn. możliwość wymontowania z pompy zespołu hydraulicznego bez konieczności demontażu korpusu i odłączania pompy od rurociągu tłocznego.)

Odpowiedź nr 23

Zamawiający oczekuje zrealizowania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych w tym OPZ (m.in. pkt. 2.1 akapit „Szczególne wymagania techniczne w zakresie branży mechanicznej.”).

Pytanie nr 24

Wymagane jest sprzęgło podatne, a jego wykonanie materiałowe określono jako stal nierdzewną. Czy należy rozumieć, że dopuszcza się elementy podatne z innego materiału (np. elastomery)?

Odpowiedź nr 24

Zamawiający oczekuje zrealizowania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych w tym OPZ.

Pytanie nr 25

Co należy rozumieć pod określeniem „tuleja łożyska promieniowego”, która ma być wykonana ze stali nierdzewnej? Czy chodzi o panewki łożysk?

Odpowiedź nr 25

Jest to tuleja ślizgowego łożyska promieniowego zintegrowanego z osiowym łożyskiem oporowym. Zapis nie dotyczy panewki łożysk.

Pytanie nr 26

Czy Zamawiający doprecyzuje stwierdzenie „jakość oferowanych materiałów będzie nie gorsza niż ujęta w powyższym zestawieniu”?

Czy chodzi o gatunek materiału czy faktycznie o ich jakość, a jeśli o jakość to jakimi kryteriami ma być ona mierzona? Obecne sformułowanie może budzić wątpliwości w przypadku gdyby Wykonawca zamierzał zaoferować materiały alternatywne.

Odpowiedź nr 26

Zapis oznacza, że wszystkie materiały muszą posiadać co najmniej właściwości lub cechy opisane w OPZ.

Pytanie nr 27

Punkt 2.4.7. OPZ - "Zamawiający rozważa przeniesienie szafy prądu stałego w nastawni centralnej pompowni w inne miejsce (...)". Czy Zamawiający wykona tę ewentualną czynność własnymi siłami, czy Wykonawcy mają związane z tym koszty ująć w ofercie?

Odpowiedź nr 27

Wykonawcy powinni uwzględnić w ofertach koszty związane z ewentualnym przeniesieniem szafy prądu stałego w inne miejsce.

Pytanie nr 28

Punkt 2.4.9. OPZ - Czy Zamawiający wymienione szafy zdemontuje we własnym zakresie, czy też oczekuje, że Wykonawca zrealizuje to w ramach umowy?

Odpowiedź na 28

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca zdemontuje szafy wymienione w punkcie 2.4.9. w ramach umowy.

Pytanie nr 29

Czy Zamawiający udostępni schematy ideowe istniejących rozdzielnic OP-1 i OP-2?

Odpowiedź nr 29

Zamawiający udostępni schematy ideowe, ale również inne dokumentacje związane z przedmiotem zamówienia – po podpisaniu Umowy.

Pytanie nr 30

Punkt 1, ppkt 1.3.7 OPZ – Prosimy o wyjaśnienie zapisów punktu 7).c, f, i tj. na jakiej zasadzie działa UAR położenia kąta łopat dla przypadku gdy pompa dostarcza wodę tylko do skraplacza tego bloku?

Czy układ ten jest powiązany z pompą, co się dzieje gdy pompa zostanie przełączona na inny blok?

Odpowiedź nr 30

Zamawiający może przedstawić Wykonawcy strukturę wskazanego UAR – po podpisaniu Umowy. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę, że OPZ nie zawiera żadnych wymagań co do ewentualnej ingerencji Wykonawcy w ten UAR.

Pytanie nr 31

Punkt. 2 OPZ – Prosimy o sprecyzowanie zakresu prac jakiego Wymaga się od Wykonawcy. Zgodnie z „W przypadku pominięcia w SIWZ (...) jakiegokolwiek elementu z zakresu robót, dostaw i usług, który będzie niezbędny dla prawidłowej pracy zmodernizowanych pomp wody chłodzącej (...) to taki element należy do zakresu wykonawcy.” I dalej „Jeżeli w trakcie realizacji Przedmiotu Zamówienia nastąpi konieczność przekroczenia ww. granic dla zapewnienia prawidłowego działania przedmiotu zamówienia, to roboty, dostawy i usługi (w tym projektowania) poza granicami określonymi w niniejszym załączniku, należą do obowiązków Wykonawcy”.

Zgodnie z zapisami tego punktu Zamawiający może przerzucić na Wykonawcę jakiegokolwiek prace w jakichkolwiek układach w całej elektrowni mogących mieć wpływ na pracę pomp. Przy tak sformułowanym zapisie ryzyka prawne dla Wykonawców są ogromne i w konsekwencji prowadząc do znacząco wyższych kosztów przyjętych przez Wykonawców na ich obsługę lub nawet skutkować

decyzją o nieuczestniczeniu w przetargu. Rozumiejąc intencję Zamawiającego co do kompleksowego wykonania prac prosimy o uszczegółowienie tego zapisu i odpowiedź jakie wymagania należy spełnić, aby Wykonawcy rzetelnie mogli ocenić z tym związane ryzyko?

Odpowiedź nr 31

Intencją zapisu było uzyskanie zapewnienia ze strony Wykonawcy, że dołoży wszelkich starań aby w trakcie realizacji pracy wszelkie elementy, które są niezbędne dla prawidłowej pracy pomp wody chłodzącej lub niezbędne dla jego prawidłowej zabudowy i współpracy z sąsiadującymi instalacjami, trasami komunikacyjnymi i technologicznymi, zostały uwzględnione, nawet jeśli nie określono tego w SIWZ (wszelkie elementy technologiczne, elektryczne, AKPiA, budowlane bezpośrednio związane z przedmiotem zamówienia i przylegające do granic zamówienia). Zadaniem Wykonawcy jest zaprojektowanie i wykonanie kompletnego przedmiotu zamówienia o funkcjonalności i parametrach opisanych w SIWZ.

Pytanie nr 32

Jakie numery fabryczne posiadają pompy PC1, PC2, PC3?

Odpowiedź nr 32

PC1- 23274; PC2 – 23275; PC3 - 23856

Pytanie nr 33

Czy Zamawiający wymaga, aby elementy dodatkowe jak podesty, mają być bezwzględnie nowe? Czy dopuszcza się ich modernizację?

Odpowiedź nr 33

Zamawiający oczekuje zrealizowania przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych w tym OPZ.

Wszystkie dostarczane w ramach Przedmiotu Zamówienia elementy, jeżeli nie zaznaczono inaczej, mają być fabrycznie nowe.

Pytanie nr 34

Jak Zamawiający wyjaśnia sprzeczność pomiędzy pkt. 7 i 8 OPZ (strona 11)? Punkt 7 dopuszcza zewnętrzne smarowanie panewek łożysk, podczas gdy pkt. 8 tego zabrania.

Odpowiedź nr 34

Zamawiający dopuszcza zewnętrzne i chłodzenie łożysk i uszczelnienia zgodnie z pkt. 7 OPZ.

Równocześnie Zamawiający dopuszcza aby łożyska promieniowe prowadzące wał były smarowane poprzez kontakt z pompowanym medium i nie będą wymagać zewnętrznego smarowania zgodnie z pkt. 8 OPZ.

Pytanie nr 35

Czy w przypadku rezygnacji z zastosowania rozwiązania technicznego, umożliwiającego inspekcję łożysk poprzecznych pompy i korektę luzu tych łożysk w okresie między remontami bez konieczności demontażu układu przepływowego pompy, nadal czujniki drgań wału i czujniki wielkości szczeliny łożyska są wymagane?

Odpowiedź nr 35

Zamawiający oczekuje zrealizowania całego przedmiotu Zamówienia zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumentach przetargowych w tym OPZ.

Pytanie nr 36

Pytanie do pkt. 2.2 OPZ

W przypadku gdy ekspertyza wykaże konieczność naprawy lub modernizacji konstrukcji nośnej budowlanej prosimy o informację kto ponosi koszty w przypadku:

- A) naprawy /remontu wynikającego jedynie ze złego stanu technicznego konstrukcji nośnej budowlanej*
- B) modernizacji, zwiększenia nośności wynikającej z zastosowania pomp zwiększających obciążenie tej konstrukcji?*

Odpowiedź nr 36

Zakres prac oraz szczegółowe wymagania dotyczące realizacji prac w branży budowlanej zawarte zostały w OPZ pkt 2. „zakres i granice przedmiotu zamówienia”, pkt. 2.2 „zakres przedmiotu zamówienia – branża budowlana”, pkt 4.3 „warunki przyłączeniowe – branża mechaniczna w obszarze pomp wody chłodzącej”.

Pytanie nr 37

Prosimy o uzupełnienie OPZ o Załącznik nr 8, do którego odnosi się pkt. 2.3 ppkt.9 OPZ.

Odpowiedź nr 37

Zamawiający wraz z Załącznikiem nr 1 do SIWZ – Opisem Przedmiotu Zamówienia przekazał wskazany Załącznik nr 8

Pytanie nr 38

W związku z szerokim zakresem zadania, koniecznością skalkulowania prac w zakresie pomp, a także w branżach technologicznej, elektrycznej i AKPIA prosimy o wydłużenie terminu składania ofert.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na przesunięcie terminu do dnia 28.02.2019r.

Odpowiedź nr 38

Zamawiający zmienił termin składania ofert pismem z dnia 11 lutego 2019 r.

Pytanie nr 39

Dot. projektu umowy §1 – definicja Dokumentacji Powykonawczej (a w konsekwencji także §4 ust. 12). Czy w jej zakresie Zamawiający oczekuje przekazania także dokumentacji projektowo-konstrukcyjnej modernizowanych pomp?

Odpowiedź nr 39

Szczegółowe wymagania dotyczące wymaganej dokumentacji zawarte zostały m.in. w OPZ podpunkt 2.5. Zakres Przedmiotu Zamówienia – dokumentacja.



Pytanie nr 40

Dot. projektu umowy §1 – definicja Dokumentacji Technicznej (a w konsekwencji także §4 ust. 12). Czy w jej zakresie Zamawiający oczekuje przekazania także dokumentacji projektowo-konstrukcyjnej modernizowanych pomp?

Odpowiedź nr 40

Szczegółowe wymagania dotyczące wymaganej dokumentacji zawarte zostały m.in. w OPZ podpunkt 2.5. Zakres Przedmiotu Zamówienia – dokumentacja.

Pytanie nr 41

Dot. projektu umowy §4 ust 32 – zakres wymaganego od podwykonawcy/dalszego podwykonawcy ubezpieczenia. Czy dotyczyć to ma ubezpieczenia CAR/EAR i OC, czy tylko OC?

Odpowiedź nr 41

Zamawiający wyjaśnia, że obowiązek z ust.32 dotyczy ubezpieczenia OC oraz CAR/EAR, zgodnie z §4 ust 29.

Pytanie nr 42

Dot. projektu umowy §4 ust 35 – obowiązek utrzymywania ubezpieczenia w okresie Gwarancji i Rękojmi. Czy dotyczy to CAR/EAR i OC ?

Odpowiedź nr 42

Zamawiający potwierdza, że ubezpieczenia OC oraz CAR/EAR powinny obowiązywać przez cały okres obowiązywania umowy (również w okresie Gwarancji i Rękojmi).

W zakresie ubezpieczenia CAR/EAR za spełnienie wymogu objęcia ochroną okresu gwarancji i rękojmi należało będzie uznać rozszerzenie zakresu ubezpieczenia o klauzule konserwacyjne nr 004 i 003.

Pytanie nr 43

Dot. projektu umowy §7 ust 1 pkt 1.1. – zaliczanie na poczet terminu wykonania etapu I okresu 20 dni dla Zamawiającego na akceptację i odbiór projektu podstawowego

Czy postanowienie §7 ust 1 pkt 1.1. należy rozumieć w ten sposób, iż termin na wykonanie etapu I przez Wykonawcę jest skracany z 60 do 40 dni, tj. o czas realizacji zobowiązania Zamawiającego opisanego w pkt 1.2.?

Odpowiedź nr 43

Zamawiający wyjaśnia, że czas akceptacji i odbiór projektu podstawowego przez Zamawiającego w etapie I wynosi 20 dni, zatem rzeczywisty czas jaki pozostaje Wykonawcy na realizację Etapu I to jest 40 dni kalendarzowych liczone od dnia zawarcia Umowy.

Pytanie nr 44

Dot. projektu umowy 7 ust 1 pkt 1.3. – zaliczanie na poczet terminu wykonania etapu I okresu 20 dni dla Zamawiającego na akceptację i odbiór projektu podstawowego

Czy postanowienie §7 ust 1 pkt 1.3. należy rozumieć w ten sposób, iż termin na wykonanie etapu I przez Wykonawcę jest skracany o czas 14 dni realizacji zobowiązania Zamawiającego opisanego w pkt 1.4.?

Odpowiedź nr 44

Na początku Zamawiający wskazuje, że zacytowana jest błędna treść pkt 1.3.– w danym punkcie mowa jest o etapie II i terminie zatwierdzenia dokumentacji przez Zamawiającego w okresie 14 dni a nie jak wskazał Wykonawca o etapie I i terminie 20 dni.

Zamawiający wyjaśnia, że czas akceptacji i odbiór projektu wykonawczego przez Zamawiającego w etapie II wynosi 14 dni, w związku z powyższym Wykonawca wskazując termin realizacji Etapu II, o którym mowa w § 7 ust 1 pkt 1.3. zobowiązany jest uwzględnić ten termin, tj. zwiększyć rzeczywisty czas potrzebny Wykonawcy na realizację Etapu II o 14 dni kalendarzowych.

Pytanie nr 45

Dot. projektu umowy §7 ust 2 – zmiana terminów wykonania etapu IV, Etapu VI, Etapu VIII w zakresie demontażu, montażu i uruchomienia .

Czy uprawnienie Zamawiającego do zmiany terminów wskazanych w pkt 1.6.1., 1.8.1., 1.10.1. polegać ma na ich wydłużeniu lub przesunięciu na przyszłość ich rozpoczęcia czy także oznacza możliwość ich skrócenia lub przyspieszenia ich rozpoczęcia?

Jest to o tyle istotne, iż takie działanie Zamawiającego nie może – zgodnie z §7 ust 2 istotnych postanowień Umowy – skutkować żądaniem wykonawcy wydłużeniem terminów realizacji prac lub zmiany wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 45

Ewentualna zmiana terminu realizacji (projekt umowy §7 ust 2) dotyczy rozpoczęcia prac na obiekcie Zamawiającego w zakresie demontażu, montażu i uruchomienia ze względu na warunki techniczne.

Zamawiający nie przewiduje skrócenia czasu przewidzianego na realizację prac w zakresie demontażu, montażu i uruchomienia.

Pytanie nr 46

Dot. projektu umowy §11 ust 1.2. pkt 1.2.3. i §4 ust 13 – termin na notyfikację daty testów fabrycznych z wyprzedzeniem 14 dni roboczych

Termin 14 dni roboczych oznacza obowiązek notyfikacji planowanych przez wykonawcę testów fabrycznych pomp z niemal trzytygodniowym wyprzedzeniem.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie tego okresu do 7 dni kalendarzowych?

Odpowiedź nr 46

W wyniku odpowiedzi na powyższe pytanie Zamawiający **zmienia zapisy w projekcie umowy w § 11 ust 1 pkt 1.2. ppkt 1.2.3 nadając jemu nowe brzmienie:**

„ZAMAWIAJĄCY ma prawo delegowania swoich przedstawicieli w celu kontroli bądź inspekcji jakości wykonania i jakości prac WYKONAWCY na każdym etapie realizowania niniejszej Umowy. WYKONAWCA jest zobowiązany do informowania na piśmie ZAMAWIAJĄCEGO o datach prób i testów fabrycznych na stanowisku testowym WYKONAWCY, z wyprzedzeniem przynajmniej 14 dni kalendarzowych. Jeśli takie próby i testy fabryczne wykażą wady, nieosiągnięcie Gwarantowanych parametrów, WYKONAWCA jest zobowiązany, na własny koszt, do dokonania przeprojektowania i/lub zastosowania rozwiązania zamiennego, naprawy lub wymiany wadliwego elementu w terminie każdorazowo uzgodnionym z ZAMAWIAJĄCYM, lecz bez prawa do żądania zmiany terminów realizacji określonych w Umowie. W takim przypadku ZAMAWIAJĄCY zażąda powtórzenia prób i testów fabrycznych na koszt WYKONAWCY na stanowisku testowym WYKONAWCY z zastrzeżeniem § 17 ust 16;”



oraz zmienia zapisy w projekcie umowy § 4 ust 13 nadające jemu nowe brzmienie:

„zgłaszanie ZAMAWIAJĄCEMU gotowości do przeprowadzenia prób i testów fabrycznych na stanowisku testowym WYKONAWCY w obecności Przedstawiciela Zamawiającego z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni kalendarzowych”

Pytanie nr 47

Dot. projektu umowy §12 ust 2 – ogólny i szczególne (ETAPY IV, VI, VIII) okresy gwarancji.

Ów punkt może rodzić pewne wątpliwości interpretacyjne. Generalnie okres gwarancji/rękojmi ma rozpocząć swój bieg od dnia podpisania Protokołu Odbioru Końcowego, przy czym dla etapów IV, VI i VIII (montażu pomp) okres ów ma rozpoczynać bieg z chwilą podpisania protokołu odbioru tych ETAPÓW. Nasuwa się zatem pytanie co do jakiej części przedmiotu umowy okres gwarancji ma rozpocząć bieg od chwili podpisania Protokołu Odbioru Końcowego? Jak Zamawiający interpretuje tą klauzulę? Czy w ten sposób, iż dla ETAPÓW IV, VI i VIII okres gwarancji np. dla ETAPU IV ulega de facto wydłużeniu, tj. biegnie od chwili podpisania protokołu odbioru ETAP IV i kończy się po upływie 24 miesięcy od daty podpisania POK?

Odpowiedź nr 47

Zamawiający wyjaśnia, że okres gwarancji/rękojmi będzie liczony dla każdej pompy po dokonany odbiorze, tj. dla pierwszej pompy po zakończeniu Etapu IV, dla drugiej pompy po zakończeniu Etapu VI i dla trzeciej pompy po zakończeniu Etapu VIII. Jednocześnie wskazane jest, że odbiór Etapu VIII będzie jednocześnie odbiorem końcowym oznaczającym zakończenie realizacji całego przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 48

Dot. projektu umowy §12 ust 3 – przedłużenie okresu gwarancji. Czy z treści przedmiotowej klauzuli ma wynikać, iż do przedłużenia okresu gwarancji ma dochodzić także w przypadku wadliwej eksploatacji przedmiotu umowy z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego?

Co należy rozumieć przez pojęciem „wadliwa eksploatacja przedmiotu umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego”?

Jakie przykładowe przypadki mieszczą się w tym określeniu albowiem wadliwa eksploatacja przedmiotu umowy z zasady wyłącza ochronę gwarancyjną i z tytułu rękojmi nabywcy?

Odpowiedź nr 48

Wadliwa eksploatacja z przyczyn niezawinionych przez Zamawiającego może polegać m.in.: na eksploatacji urządzenia przez Zamawiającego na podstawie wadliwie wykonanej instrukcji eksploatacji lub sytuacji, gdy Zamawiający zgłosi Wykonawcy nieprawidłowe działanie urządzenia a mimo to Wykonawca zaleci/pozwoli Zamawiającemu eksploatować dalej to urządzenie.

Pytanie nr 49

Dot. projektu umowy §12 ust 3 i ust 5 - przedłużenie okresu gwarancji a dodatkowa gwarancja.

Wydaje się, że zachodzi wewnętrzna sprzeczność pomiędzy §12 ust 3 (który nie zawiera limitu okresu przedłużenia gwarancji jakości z powodu konieczności przeprowadzenia naprawy gwarancyjnej) a §12 ust 5 (który także dotyczy naprawy gwarancyjnej – wymiana, naprawa – i wprowadza limit dodatkowej gwarancji).

Zatem jak Zamawiający interpretuje §12 ust 3 i §12 ust 5?

Czy obok przedłużenia okresu gwarancji przedmiotu umowy wykonawca jednocześnie i niejako obok udziela dodatkowej gwarancji jakości określonej w §12 ust 5?

Odpowiedź nr 49

Zamawiający nie widzi wewnętrznej sprzeczności we wskazanych powyżej zapisach. Zamawiający wyjaśnia, że zapisy § 12 ust 3 mają zastosowanie do przedmiotu umowy, czyli całego danego układu (zakończono odpowiednio Etapu IV, VI i VIII) i w przypadku konieczności naprawy/wymiany elementu z danego układu okres gwarancji tego układu zostanie przedłużony o czas konieczny do przywrócenie go do pracy. § 12 ust 5 wskazuje natomiast na obowiązek udzielenia przez Wykonawcę dodatkowej gwarancji na naprawiony/wymieniony element z danego układu. W ust 5 wprowadzone jest ograniczenie czasowe na dodatkowy okres gwarancji.

Pytanie nr 50

Dot. projektu umowy §14 - dokumentacja techniczna, prawa autorskie.

Czy w jej zakresie Zamawiający oczekuje przekazania także dokumentacji projektowo-konstrukcyjnej modernizowanych pomp (rysunki wykonawcze)?

Odpowiedź nr 50

Zgodnie z §14 projektu umowy „WYKONAWCA prześle ZAMAWIAJĄCEMU poszczególne elementy Dokumentacji Technicznej, wykonane zgodnie z niniejszą Umową, w tym ze specyfikacją zawartą w Załączniku nr 9 do Umowy, w terminach określonych zgodnie z niniejszą Umową.”
Załącznik nr 9 projektu umowy oraz podpunkt 2.5. Zakres Przedmiotu Zamówienia – dokumentacja zawarty w OPZ precyzują kwestie dotyczące zakresu wymaganej dokumentacji technicznej.

Pytanie nr 51

Dot. projektu umowy §16 ust 1 pkt 1.2. – kara umowna za nieterminowe wykonanie ETAPU IV, VI, VIII.

Mając na uwadze treść §16 ust 1 pkt 1.2., w odróżnieniu od pkt 1.1. kara umowna jest wygórowana. Czy Zamawiający wyrazi zgodę i dokonana zmiany klauzuli w zakresie wysokości kary do poziomu 0,1% wynagrodzenia należnego za prawidłowe wykonanie danej części Przedmiotu umowy, tj. odpowiednio za Etapu I, za ETAP II i ETAP III za każdy dzień opóźnienia z winy Wykonawcy?

Odpowiedź nr 51

Zamawiającym **nie wyraża zgody** na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę, zapis pozostaje bez zmiany.

Pytanie nr 52

Dot. projektu umowy §16 ust 1 pkt 1.3. – kara umowna za opóźnienie w usuwaniu wad.

Mając na uwadze treść §16 ust 1 pkt 1.2., w odróżnieniu od pkt 1.1. kara umowna jest wygórowana. Czy Zamawiający wyrazi zgodę i dokonana zmiany klauzuli w zakresie wysokości kary do poziomu 0,1% wynagrodzenia należnego za wykonanie danej części Przedmiotu umowy której wada dotyczy, tj. odpowiednio za ETAP I, za ETAP II i ETAP III, za każdy dzień opóźnienia z winy Wykonawcy?

Odpowiedź nr 52

W wyniku odpowiedzi Zamawiający zmienia zapis § 16 ust 1 pkt 1.3. nadając nowe brzmienie:
„karę umowną z tytułu nieusunięcia wady lub usterki powstałych w okresie gwarancji lub rękojmi, w terminie ustalonym w sposób, o którym mowa w § 12 ust 8, 9, w wysokości 0,15% CCU za każdy dzień opóźnienia”



Pytanie nr 53

Dot. projektu umowy §16 ust 1 pkt 1.4. – kara umowna za opóźnienie w przystąpieniu do usuwania wad.

Mając na uwadze, iż kara liczona jest wysokości 0,2% całkowitego wynagrodzenia brutto za każdą godzinę opóźnienia, jawi się jako kara rażąco wygórowana.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i dokona zmiany klauzuli w zakresie wysokości kary do poziomu 0,02% wynagrodzenia należnego za wykonanie danej części Przedmiotu umowy której wada dotyczy, tj. odpowiednio za ETAP I, za ETAP II i ETAP III, za każdy dzień opóźnienia z winy Wykonawcy?

Odpowiedź nr 53

W wyniku odpowiedzi Zamawiający zmienia zapis § 16 ust 1 pkt 1.4. nadając nowe brzmienie:

„karę umowną z tytułu nieprzystąpienia do usuwania wady w terminie, o którym mowa w § 12 ust 7, w wysokości 0,01 % CCU za każdą godzinę opóźnienia w stosunku do czasu, w którym WYKONAWCA powinien przystąpić do usunięcia wady w wyniku otrzymania zgłoszenia Zamawiającego,”

Pytanie nr 54

Dot. projektu umowy §16 ust 1 pkt 1.8. – kara umowna za niedotrzymanie parametru sprawności.

W jakim okresie ów parametr ma się potwierdzić a tym samym kiedy kara umowna aktualizuje się? W momencie ruchu próbnego? Co jeśli taka wadliwość zostanie usunięta? Czy chodzi tu o taki stan, iż pompa sprawności nie osiągnie w ogóle i nie może być osiągnięta? Czy kara może być ponawiana?

Odpowiedź nr 54

Zamawiający wyjaśnia, że w przypadku gdy badania, o których w § 11 ust 9 projektu umowy wykażą niedotrzymanie parametrów określonych przez Wykonawcę zastosowanie będą miały zapisy § 16 ust 1 pkt 1.8 projektu umowy.

Pytanie nr 55

Dot. projektu umowy §16 ust 3 – dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość zastrzeżonych kar umownych jedynie dla Zamawiającego.

Jako, iż przedmiotowa klauzula rodzi stan, iż w razie odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z przyczyn wskazanych w §16 ust 2, wykonawca nie będzie mógł dochodzić odszkodowania przenoszącego zastrzeżoną karę umowną (10% wynagrodzenia brutto), wnosimy o zmianę przedmiotowej klauzuli na następującą:

Zastrzeżenie kar umownych, o których mowa w niniejszym paragrafie nie pozbawia Stron prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, do pełnej wysokości szkody, przekraczającej wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i dokona ww. zmiany?

Odpowiedź nr 55

W wyniku odpowiedzi Zamawiający zmienia zapisy w projekcie umowy § 16 ust 3 nadając nowe brzmienie: *„Zastrzeżenie kar umownych, o których mowa w niniejszym paragrafie nie pozbawia STRON prawa do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, do pełnej wysokości szkody, przekraczającej wysokość zastrzeżonych kar umownych”*

Pytanie nr 56

Dot. projektu umowy §17 ust 1 – ograniczenie rzeczowego i finansowego zakresu umowy.

Na czym miałyby polegać? Czy Zamawiający interpretuje przedmiotową klauzulę w ten sposób, iż może jedynie finansowo ograniczać przedmiot umowy (bez ograniczenia rzeczowego)? Jaki jest cel przedmiotowej klauzuli skoro zgodnie z ustawą PZP i §19 umowy i tak wymagane jest zawarcie porozumienia przez strony umowy dla takiej zmiany?

Odpowiedź nr 56

Zamawiający nie może tylko finansowo ograniczyć przedmiot umowy. Zamawiający nie jest w chwili obecnej podać przykłady w których zapis będzie miał zastosowanie. Jednocześnie Zamawiającym wskazuje, że wszelkie zmiany wymagają zgody obu stron.

Pytanie nr 57

Dot. projektu umowy §20 ust 12 –Czy w tej klauzuli nie brakuje aby określenia po upływie „Okresu Gwarancji i Rękojmi”?

Odpowiedź nr 57

Zamawiający informuje, że zapis § 20 ust 12 jest prawidłowy i pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 58

Dot. projektu umowy §20 ust 14 – obowiązek utrzymywania zabezpieczenia przez okres realizacji Umowy.

Czy Zamawiający interpretuje przedmiotową klauzulę w ten sposób, iż w razie wypłaty całości lub części ZNW umowy, Wykonawca powinien uzupełnić ZNW do wymaganej wartości?

Odpowiedź nr 58

Zamawiający wyjaśnia, że zapisy § 20 ust 14 stanowią o obowiązku Wykonawcy, samodzielnego bez wezwania Zamawiającego, przedłużenia zabezpieczenia wniesionego w innej formie niż pieniężnej, w przypadku przedłużenia terminu realizacji umowy. Niezależnie od płatności częściowych dokonywanych podczas realizacji przedmiotu umowy do końca odbioru końcowego jest ono w wysokości 10% CCU (zgodnie z § 20 ust 2). W razie wypłaty całości lub części ZNW Wykonawca nie jest zobowiązany do uzupełnienia ZNW do wymaganej wartości.

Pytanie nr 59

Dot. projektu umowy W załączniku nr 9 jest mowa o:

- a) rysunkach głównych urządzeń. Jakich urządzeń to ma dotyczyć?*
- b) komplecie rozwiązań projektowych. Co pod tym pojęciem rozumie Zamawiający?*
- c) Rysunkach konstrukcyjnych zwymiarowanych pomp, przekładni, silnika napędowego. Co pod tym pojęciem rozumie Zamawiający?*

Odpowiedź nr 59

Według Zamawiającego Załącznik nr 9 projektu umowy oraz podpunkt 2.5. Zakres Przedmiotu Zamówienia – dokumentacja zawarty w OPZ precyzują poruszane kwestie.

Pytanie nr 60

Proszę o wyjaśnienie czy Jedz/Espd wypełniony w języku angielskim wymaga przedstawienia w ofercie jako dokument przetłumaczony na język polski - zgodnie z wymogiem SWIZ XVI pkt. 20 .

Odpowiedź nr 60

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami w SIWZ Rozdziału XVI ust 20 dokumenty, w tym JEDZ/ESPD sporządzone w języku innym niż język polski muszą być złożone wraz z tłumaczeniem na język polski.

Pytanie nr 61

W związku okresem urlopowym oraz skomplikowanym przedmiotem zamówienia prosimy o zmianę terminu składania ofert z dnia 18.02.2019 na 28.02.2019r.

Odpowiedź nr 61

Zamawiający zmienił termin składania ofert pismem z dnia 11 lutego 2019 r.

Pytanie nr 62

Wnosimy o zmianę zapisu SWIZ p.XXII ppkt 1 na treść : Od Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana jako najkorzystniejsza, wymagane będzie wniesienie w terminie 14 dni od podpisania umowy zabezpieczenia należytego jej wykonania w wysokości 5% ceny podanej w ofercie Wykonawcy. W przypadku nie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania w terminie 14 dni od podpisania umowy, zabezpieczenie będzie pobrane z pierwszej faktury.

Odpowiedź nr 62

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zaproponowaną przez Wykonawcę. Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 63

Wnosimy o obniżenie wysokości wymaganego wadium z 200.000,00zł na 100.000,00zł"

Odpowiedź nr 63

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunku przez Wykonawcę. Zapisy pozostają bez zmian.

Jednocześnie Zamawiający zmienia zapisy w Załączniku nr 1 do SIWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia w następujący sposób:

- Punkt 2.3, podpunkt 1) akapitu „Szczególne wymagania techniczne w zakresie branży elektrycznej” tj.
„1) Nowa rozdzielnica OP-1 będzie w wersji z członami wysuwnymi z dostępem od przodu i od tyłu lub w wersji klasycznej z dostępem tylko od przodu. Konkretny rodzaj rozdzielnicy zostanie ustalony na etapie projektu podstawowego.”

zyskuje nowe brzmienie:

„1) Nowa rozdzielnica OP-1 będzie w wersji z członami wysuwnymi z dostępem od przodu i od tyłu (przedziały kablowe z tyłu) lub w wersji klasycznej (tzn. bez członów wysuwnych) z dostępem tylko od przodu. Konkretny rodzaj rozdzielnicy zostanie ustalony na etapie projektu podstawowego.”

- Punkt 1.3 podpunkt 5) a) tj.
„Wszystkie pomocnicze urządzenia technologiczne związane z układem wody chłodzącej (z wyjątkiem pomp wody smarnej nr 1, 2 i 3) zasilane są z rozdzielnicy 0,4 kV OP-1 oraz z podrozdzielnic, zasilanych z tej rozdzielnicy. Sekcja A rozdzielnicy OP-1 zasilana jest

z rozdzielnicy ROA pole nr 10a kablami 2xYAKY4x240mm² , a sekcja B rozdzielnicy ROB pole nr 14 kablami 2xYAKY4x240mm² .”

zyskuje nowe brzmienie:

„Wszystkie pomocnicze urządzenia technologiczne związane z układem wody chłodzącej (z wyjątkiem pomp wody smarej nr 1, 2 i 3) zasilane są z rozdzielnicy 0,4 kV OP-1 oraz z podrozdzielnic, zasilanych z tej rozdzielnicy. Sekcja A rozdzielnicy OP-1 zasilana jest z rozdzielnicy ROA pole nr 10a kablami 2xYAKY4x240mm² , a sekcja B rozdzielnicy ROB pole nr 14 kablami 2xALAKY4x240mm² . Rozdzielnica ROA zasilana jest z transformatora TOA o mocy znamionowej 800kVA, natomiast rozdzielnica ROB zasilana jest z transformatora TOB o mocy znamionowej również 800kVA.”

- W punkcie 2.3 akapicie „Szczególne wymagania techniczne w branży elektrycznej” dopisany zostaje dodatkowy punkt 4) o treści:

„Wymiana rozdzielnicy OP-1 musi być zorganizowana w taki sposób, aby było zapewnione zasilanie wszystkich urządzeń technologicznych niezbędnych do pracy Centralnej Pompowni.”

- W punkcie 2.4 dopisany zostaje dodatkowy podpunkt 30) o treści:

Na szynach wszystkich podrozdzielnic Centralnej Pompowni (OP-2, OP-3, OP-3/1, OP-3/2, OP-4, OP-4/2, OP-5, OP-6, OP-7, OP-8) zostaną zabudowane przełączniki kontroli napięć, a ich styki zostaną podłączone do systemu ECONTROLPlus

Z poważaniem

Pełnomocny Zarządu
Is. przetańców

Fawet Błazyński

