

Legnica, 12.02.2020r.

**Do wszystkich zainteresowanych**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remonty i modernizacje instalacji pieców obrotowych, kotłów rafinacyjnych i innych urządzeń produkcyjnych i pomocniczych – branża wymurówkowa. Utrzymanie ruchu, konserwacje, remonty i modernizacje instalacji produkcyjnych i innych urządzeń produkcyjnych i pomocniczych – branża mechaniczno-konstrukcyjna”

**numer postępowania:** [ZDH/02/2020](#)

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

### **I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający zawiadamia, iż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako „SIWZ”), wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę, tj. **Hutnicze Przedsiębiorstwo Remontowe Spółka z o.o., 59-220 Legnica ul. Złotoryjska 125.**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 100,00 pkt i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonym w treści SIWZ ( „Cena” – waga 100,00%, ).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

1. **Hutnicze Przedsiębiorstwo Remontowe Spółka z o.o., 59-220 Legnica ul. Złotoryjska 125;**
2. **Ropczyce ENGINEEVING Sp. z o.o., 30-100 Ropczyce ul. Przemysłowa 1;**
3. **S Mont Sp. z o.o.**

### **II. Informacja o odrzuceniu ofert**

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Ustawa), tj. z uwagi na brak podpisania oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym oraz brak wniesienia wadium odrzucił ofertę **Ropczyce ENGINEEVING Sp. z o.o., 30-100 Ropczyce ul. Przemysłowa 1.**

Zamawiający informuje jednocześnie, co zostało wskazane w informacji z otwarcia ofert, że oferta **S Mont Sp. z o.o.** nie została skutecznie złożona z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, tj. nie była sporządzona w jednym z formatów określonych w pkt IX.A.1.a) SIWZ, lecz w formacie „HML”. Uniemożliwiło to zapoznanie się z ofertą. Niezależnie należy wskazać, że oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b Ustawy z uwagi na brak wpłaty wadium przez **S Mont Sp. z o.o.**