

ZAMAWIAJĄCY:
SZKOŁA PODSTAWOWA IM. MARII ZIENTARY-MALEWSKIEJ
Z ODDZIAŁAMI DWUJĘZYCZNYMI W DYWITACH
UL. SPÓŁDZIELCZA 4,11-001 DYWITY
w imieniu i na rzecz którego działa
Gmina Dywity, ul. Olsztyńska 32,
11-001 Dywity

SPROSTOWANIE DO INFORMACJI O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY **– dla części nr 5**

Nasz znak: TP1/Z/3/2022

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym, którego przedmiotem zamówienia jest:
„Sukcesywna dostawa żywności do stołówki Szkoły Podstawowej im. Marii Zientary – Malewskiej z Oddziałami Dwujęzycznymi w Dywitach”

Zamawiający informuje, iż dokonuje sprostowania informacji dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 5 przedmiotowego zamówienia. W dniu 14.12.2022r. przekazał informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w części nr 5 (nabiał) a winien był dokonać unieważnienia postępowania we wskazanej części na podstawie art. 255 pkt. 2 ustawy Pzp - *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: 2) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.”*

W związku z powyższym Zamawiający dokonał sprostowania czynności, której zaniechał w przedmiotowym postępowaniu i przekazuje informacje o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania dla części nr 5.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 w części nr 5, złożoną przez firmę MONA-KONTRA Sp. z o.o. Suwałki, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Wykonawca w kolumnie nr 7 formularza oferty w części nr 5 wskazał dwóch i więcej producentów oferowanych wyrobów. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie dopuszczał możliwości składania ofert wariantowych (Rozdział III pkt. 13 SWZ). Ze złożonej przez Wykonawcę oferty na część nr 5 wynika, że w formularzu oferty w kolumnie nr 7 w ramach jednej pozycji podał dwóch lub więcej różnych producentów. Niniejszego zapisu Wykonawcy nie da się zinterpretować inaczej, gdyż to na Zamawiającym spoczywałby obowiązek wybrania określonego producenta ze wskazanych w formularzu oferty do oceny zgodności zaofertowanych wyrobów z dokumentami zamówienia, co prowadziłoby do naruszenia uczciwej konkurencyjności wskazanej w art. 16 ustawy Pzp. Powyższa decyzja Zamawiającego jest zgodna z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.02.2017 r., KIO 244/17, w którym skład orzekający jasno wskazał, iż *„zamawiający nie dopuścił w postępowaniu składania ofert wariantowych. Niewątpliwie za taką uznać należy*

ofertę przedstawioną przez wykonawcę, który wskazuje, iż realizowałby zamówienie przy pomocy dwóch odmiennych produktów. Bez znaczenia dla sprawy pozostaje fakt, że oba produkty spełniają wymagania zamawiającego. (...) Izba wskazując na powszechną praktykę zaznaczyła, że tak przedstawione przez zamawiającego wymagania wiążą się bezpośrednio z potrzebą znajomości cech dostarczanych wyrobów oraz tym, jakie konkretne produkty to będą. Nie można dopuścić do sytuacji, w których wykonawca w zamówieniu na sukcesywne dostawy mógłby dostarczać w zależności od sytuacji produkt jednego lub drugiego producenta, albo obu producentów na raz. (...) Nawet gdyby uznać, że oferta wykonawcy nie jest ofertą wariantową to w dalszym ciągu złożenie jej należałoby rozpatrywać w kontekście zakazu zawartego w przepisach Prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym podmiot startujący w przetargu może złożyć tylko jedną ofertę. Zaoferowanie dwóch odmiennych produktów od różnych producentów uznać można byłoby natomiast za złożenie dwóch niezależnych ofert.” Jeżeli Zamawiający nie jest w stanie ustalić danych w sposób nie budzący wątpliwości na podstawie innych informacji zawartych w ofercie, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 5 ustawy Pzp.

W związku z tym, że jedyna oferta złożona dla części nr 5 została odrzucona, zachodzi zatem przesłanka do unieważnienia przedmiotowego postępowania dla w/w części na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na względzie powyższe fakty, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych dla części nr 5 jest w pełni uzasadnione.

W związku z powyższym Zamawiający działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz.1710 ze zm.) zawiadamia, iż **unieważnia przedmiotowe postępowanie** w części nr 5 (nabiał) jak wskazano powyżej.

Z UP. WÓJTA GMINY
(-) WALDEMAR SZYDLIK
SEKRETARZ GMINY