



Zielona Góra, dnia 25.09.2024 r.

Nr referencyjny: LA.261.19.2024

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „*Sukcesywne dostawy produktów leczniczych i leków refundowanych*”

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ - zad. 2, 3, 4, 5, 6, 7 ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Zadanie nr 2**

Salus International sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie, NIP: 634 01 25 442

**Zadanie nr 3**

Imed Poland sp. z o.o., ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa, woj. mazowieckie, NIP: 118 00 68 223

**Zadanie nr 4**

Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa, woj. mazowieckie, NIP: 525 00 04 220

**Zadanie nr 5**

Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie, NIP: 634 01 25 442

**Zadanie nr 6**

Neuca S.A., ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie, NIP: 879 00 17 162

**Zadanie nr 7**

Salus International sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie, NIP: 634 01 25 442

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Komisja przetargowa zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, najpierw dokonała badania i oceny oferty, a następnie dokonała kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W wyniku oceny ofert, dokonanej w oparciu kryteria oceny ofert przyjęte w przedmiotowym postępowaniu: tj.:

**Cena ofertowa = 100 pkt.**

*Maksymalna ilość punktów możliwa do uzyskania przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu wynosi 100,00 pkt.*

oferta ww. Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów. Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

**INFORMACJA DOTYCZĄCA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY**

wraz z informacją na temat punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Ilość punktów w kryterium cena oferty (100 pkt)
Zadanie 2		
5	Genesis Pharm sp. z o.o. sp. k. ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź, woj. łódzkie, NIP: 728 27 21 552	94,95
6	Salus International sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie, NIP: 634 01 25 442	<u>100,00</u>
Zadanie 3		
1	Imed Poland sp. z o.o. ul. Puławska 314, 02-819 Warszawa, woj. mazowieckie, NIP: 118 00 68 223	<u>100,00</u>
Zadanie 4		
2	Centrala Farmaceutyczna Cefarm S.A. ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa, woj. mazowieckie, NIP: 525 000 42 20	<u>100,00</u>
6	Salus International sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie, NIP: 634 01 25 442	82,56
Zadanie 5		
5	Genesis Pharm sp. z o.o. sp. k. ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź, woj. łódzkie, NIP: 728 27 21 552	<u>oferta odrzucona</u>
6	Salus International sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie, NIP: 634 01 25 442	<u>100,00</u>
Zadanie 6		
4	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie, NIP: 879 00 17 162	<u>100,00</u>
Zadanie 7		
6	Salus International sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie, NIP: 634 01 25 442	<u>100,00</u>

## TERMIN I MIEJSCE ZAWARCIA UMOWY

### W zakresie zadania: 2, 4, 5,

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 09.10.2024 roku**. Preferowany sposób podpisania umowy: przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub korespondencyjnie.

### W zakresie zadania: 3, 6, 7

Zgodnie z art. 264 ust. 2 pkt 1a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust.1, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Zamawiający wyznacza, jako **termin zawarcia umowy dzień 09.10.2024 roku**. Preferowany sposób podpisania umowy: przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tj. opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub korespondencyjnie.

## ZAWIADOMIENIE O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm.) informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę Wykonawcy **Genesis Pharm sp. z o.o. sp. k., ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź, woj. łódzkie, NIP: 728 27 21 552** złożoną na realizację zamówienia publicznego **w zakresie zadania nr 5**

### PODSTAWA PRAWNA

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych  
*„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”*  
w związku z art. 224 ust. 6

*„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”*

### UZASADNIENIE

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu numer 2024/S 112-343100 opublikowane dnia 11.06.2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej do upływu terminu składania ofert w zakresie zadania nr 5 wpłynęła oferta złożona przez Wykonawcę Genesis Pharm sp. z o.o. sp. k., ul. Obywatelska 128/152, 94-104 Łódź.

Z uwagi na fakt, iż zaoferowana w zakresie zadania nr 5 (sukcesywne dostawy preparatu phytomenadion - Menaright 2 mg/0,2 ml w ramach importu interwencyjnego) cena całkowita złożonej przez Wykonawcę oferty w wysokości 20 007,00 zł, jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, w celu udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i wykazania, iż nie budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał ani nie udowodnił, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Złożone wyjaśnienia w swojej treści zawierają wyłącznie oświadczenia Wykonawcy, których Wykonawca nie potwierdził żadnymi dowodami np. w postaci kalkulacji ceny oferty uwzględniającej wszystkie aspekty mające wpływ na

cenę, uzyskanych rabatów, kosztów transportu i innych czynników cenotwórczych tak, aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego jej wyliczenia. Co więcej złożone przez Wykonawcę dowody tj. formularz cenowy złożony przez Wykonawcę do innego postępowania oraz wystawiona innemu podmiotowi faktura VAT nie stanowią potwierdzenia, że Wykonawca prawidłowo skalkulował cenę oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Z załączonego dowodu - formularza cenowego złożonego w innym postępowaniu wynika, że przedmiotem dostawy są również inne produkty, zatem sam przedmiot zamówienia nie jest tożsamy. Nie są znane też Zamawiającemu warunki realizacji zamówienia na które powołuje się Wykonawca, m.in. miejsce dostawy, częstotliwość dostaw. itp. Oferta złożona innemu zamawiającemu nie stanowi potwierdzenia, że zaoferowana Zamawiającemu cena nie jest rażąco niską, ponieważ nie odnosi się w żaden sposób do przedmiotowego postępowania. Wykonawca nie wykazał powiązania pomiędzy złożonym formularzem i fakturą a postępowaniem prowadzonym przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, więc wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i zawierać wszystkie aspekty mające wpływ na cenę tak, aby nie pozostawiały wątpliwości, co do prawidłowego jej wyliczenia, a jednocześnie nie mogą opierać się na samych oświadczeniach Wykonawcy, gdyż art. 224 ust. 1 ustawy mówi o dowodach dotyczących wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych.

Zamawiający nie może uznać przedstawionych oświadczeń za wystarczające, tym samym w związku z art. 224 ust. 6. Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8).

**PREZES ZARZĄDU**  
**dr Marek Działoszyński**  
*(podpis na oryginale)*