



Gdynia, dnia 28 kwietnia 2023 r.

DZ.282.07.2023.TP-fn
UC/1214/2023

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA PAKIETY 23 i 24

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami pn. „PRZEGLĄDY APARATURY MEDYCZNEJ”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.03.2023 r. pod nr 2023/BZP 00140516/01

Na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje o unieważnieniu w/w postępowania w zakresie pakietu 23 i 24.

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Złożona oferta podlegała odrzuceniu.

UZASADNIENIE PRAWNE:

art. 255 pkt 2 ustawy Prawa zamówień publicznych

Jednocześnie, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że n/wymieniona oferta została odrzucona:

Oferta nr 23

MEDEMA Jarosław Przyłoga

ul. Diany 5, lok. 1, 80-299 Gdańsk

Uzasadnienie faktyczne

Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy pzp.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp podstawową formą złożenia oferty jest forma elektroniczna lub w postaci elektroniczna opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zgodnie z art. 60 ustawy z 23.04.1964 r. - Kodeks cywilny, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli). Tym samym, aby oferta stanowiła skutecznie oświadczenie woli, konieczne jest, aby wola wykonawcy została ujawniona w sposób dostateczny. A w analizowanym przypadku z taką sytuacją nie mamy do czynienia.

W przedmiotowym postępowaniu wykonawca MEDEMA Jarosław Przyłoga złożył za pośrednictwem platformy OPEN NEXUS ofertę na pakiety nr 23 i 24. Po otwarciu ofert dnia 3 kwietnia br. Zamawiający stwierdził, po próbie walidacji dokumentów oferty za pośrednictwem strony <https://puesc.gov.pl/> oraz programu Szafir 2.0, iż oferta Wykonawcy nie została podpisana pomimo, że nazwy plików oferty mogłyby wskazywać na ich podpisanie:

- medema zał. 1 i 3 przeglądy-1_signed
- medema zał. nr 2 - formularz asortymentowo - cenowy_signed

Zamawiający w SWZ pkt XV ppkt 4 określił wymogi, zgodnie z obowiązującymi przepisami Prawa zamówień publicznych, jakim podlegała ma oferta:

„Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”



UNIWERSYTECKIE CENTRUM
MEDYCYNY MORSKIEJ I TROPIKALNEJ

Ul. Powstania Styczniowego 9b, 81-519 Gdynia



Mając na uwadze dyspozycje art. 63 ust. 2 Pzp oraz art. 78 §1 Kodeksu cywilnego do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne są dwa elementy. Po pierwsze, złożenie oświadczenia woli w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej, po drugie, opatrzenie takiego oświadczenia woli kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Podpisanie formularza oferty oraz formularza asortymentowo-cenowego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym jest zatem warunkiem koniecznym do uznania, że oferta – będąca oświadczeniem wykonawcy – została złożona Zamawiającemu.

Nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów została oceniona z uwzględnieniem zwłaszcza art. 78 k.c., który stanowi: „Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”. W przedmiotowej sprawie mamy do czynienia przede wszystkim z nieważnością bezwzględną, następującą *ipso iure*, od chwili złożenia wadliwej oferty, Ma ona charakter definitywny, ponieważ nieważne oświadczenie nie może uzyskać skuteczności, nawet gdyby przyczyna nieważności odpadła.

Stanowisko to potwierdza orzecznictwo KIO np. wyrok KIO 457/22, 643/22

Wykonawca przekazał formularz OFERTA i Formularz asortymentowo-cenowy w postaci niewłaściwego dokumentu elektronicznego, ponieważ **złożona oferta nie została opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.**

Uzasadnienie prawne

226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego