



Politechnika Warszawska

KANCLERZ

dr Jolanta Ewartowska

Warszawa, dnia 16.01.2024
ZP.U.MG.52.2023 L.dz.: DLiZ.261.4.2024

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania prowadzonego pod nazwą: „Świadczenie usług pocztowych na rzecz Politechniki Warszawskiej przez okres 12 miesięcy”, numer referencyjny: ZP.U.MG.52.2023.

Zamawiający – Politechnika Warszawska Plac Politechniki 1, kod pocztowy: 00-661 Warszawa, działając na podstawie art. 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp, udostępnia treść zapytań postawionych przez Wykonawców w dniu 09.01.2024 r. wraz z udzielonymi, w oparciu o art. 284 ust. 2 ustawy Pzp, wyjaśnieniami.

Pytanie 1. Załącznik nr 2 do SWZ §6 pkt.1 1) W odpowiedzi na udzielone wyjaśnienia, Wykonawca ponownie wnosi o uwzględnienie wniosku Wykonawcy i prosi o zmianę tego zapisu na zapis z Regulaminu świadczenia usługi Odbioru korespondencja na następujący „...Klientowi przysługuje kara umowna za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowne w § 6 ust. 1 pkt 1 na:

“1) niezgłoszenia się Wykonawcy po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu w wysokości 200% opłaty za jeden odbiór”.

Pytanie 2 Załącznik nr 2 do SWZ §6 pkt.1 4) W odpowiedzi na udzielone wyjaśnienia, Wykonawca ponownie wnosi o uwzględnienie wniosku Wykonawcy i zwraca się z prośbą o zmianę wysokości kary na 0,1% od łącznego wynagrodzenia brutto, która jest karą wysoką ale stosowną na rynku. Wykonawca nie neguje konieczności wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w jego ocenie nie stoi w sprzeczności z naturą stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Podkreślić należy, że ustanowienie w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji. Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego. Wobec powyższego karę 20% należy uznać za całkowicie wygórowaną.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść Załącznika nr 2 do SWZ – Projektowane postanowienia umowne w § 6 ust. 1 pkt 4 na:

“4) z tytułu rozwiązania umowy z przyczyn zwinionych przez Wykonawcę – w wysokości 10 % wynagrodzenia brutto niewykonanego zakresu umowy”.

ul. Noakowskiego
18/20,
00-668 Warszawa
tel.: 22 234 6230
e-mail: kanclerz.pw
@pw.edu.pl
www.pw.edu.pl



Politechnika Warszawska

KANCLERZ

dr Jolanta Ewartowska

Pytanie 3 Załącznik nr 2 do SWZ §6 pkt.4 Zamawiający zastrzega, że płatność na podstawie wystawionej faktury może być pomniejszona o kwoty należnych Wykonawcy kar umownych. Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Ponadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu na „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy SWZ bez zmian.

dr Jolanta Ewartowska