



Sandomierz 14.06.2024 r.

ZOM/1856/2024

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na:

**Dostawa worków do selektywnej zbiórki surowców wtórnych oraz na odpady komunalne.**

W w/w przetargu zostało złożonych 8 ofert.

### I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

PGKiM w Sandomierzu Sp. z o.o. jako Zamawiający w powyżej wymienionym postępowaniu wybrał najkorzystniejszą ofertę nr 8 – Rusoccy Sp. z o.o. Zosin 2, 87-731 Waganiec.

Uzasadnienie:

Oferta ta spełnia wszystkie wymogi i w kryterium oceny ofert cena 100% zdobyła najwyższą ilość punktów.

### II. WYKONAWCY, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

1. Zakład Produkcyjno-Handlowo Usługowy „PIAFOL” os. Zielone 3, 64-840 Budzyń.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Oferta i pozostałe załączniki nie przechodzą poprawnie weryfikacji pod kątem opatrzenia ich podpisem elektronicznym. Dokumenty nie noszą znamion podpisu elektronicznego.

**Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 3 w związku z art. 63 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:**

*jest niezgodna z przepisami ustawy.*

2. PPHU MARCIN Artur Tarczyński ul. Długosza 6/15, 99-300 Kutno.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Na pliku (Oferta i pozostałe załączniki) zostały naniesione zmiany już po jego podpisaniu. Podpis nie jest zgodny z żadnym ze wspieranych standardów, do tego stopnia, że niemożliwym jest przeprowadzenie weryfikacji kryptograficznej podpisu.

**Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:**

*nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.*

3. Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą Pełnomocnictwa dla osoby podpisującej ofertę oraz załączniki. Na wezwanie Zamawiającego dosłał Pełnomocnictwo, które jest wadliwe – podpisane zostało elektronicznie przez radcę prawnego, nie przez mocodawcę lub notariusza (forma i zasady składania dokumentów i oświadczeń w postępowaniu zostały opisane w Rozdziale VII Specyfikacji Warunków Zamówienia). W konsekwencji oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną.

Ponadto:

- Pełnomocnictwo jest ogólne i nie dotyczy postępowania przetargowego,
- walidacja podpisu zwraca w wyniku status „Nieokreślony”. Łańcuch zaufania wykorzystany w procesie walidacji nie jest zgodny z wymaganiami procesu walidacji związanymi z certyfikatem podpisu.

**Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt 3 w związku z art. 63 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:**

jest niezgodna z przepisami ustawy.

4. GOOD-FOL Adam Dedio Sp. Komandytowa ul. Leszczyńskiego 21, 37-700 Przemyśl.

Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie do dnia 04.06.2024 r. do godziny 10:00. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Wyjaśnienia wpłynęły do Zamawiającego w dniu 05.06.2024 r. o godzinie 09:49:37.

**Art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych stanowi:** *Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

**Zgodnie zatem z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:** *zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

### III. PUNKTACJA OFERT

Lp.	Nazwa, adres wykonawcy	Kryterium: cena, ilość pkt.
1.	Zakład Produkcyjno-Handlowo Usługowy „PIAFOL” os. Zielone 3, 64-840 Budzyń.	Oferta odrzucona
2.	PPHU MARCIN Artur Tarczyński ul. Długosza 6/15, 99-300 Kutno.	Oferta odrzucona
3.	GOOD-FOL Adam Dedio Sp. Komandytowa ul. Leszczyńskiego 21, 37-700 Przemyśl.	Oferta odrzucona
4.	WRS System Sp. z o.o. ul. Rozwojowa 14, 41-103 Siemianowice Śląskie.	79,94 pkt
5.	RESACO Sp. z o.o. ul. H. Cegielskiego 5, 75-202 Koszalin.	87,85 pkt
6.	SIPEKO GROUP Sp. z o.o. Sp. Komandytowa, Makowisko 162, 37-500 Jarosław.	91,50 pkt
7.	Grupa Azoty Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. Al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 13, 24-110 Puławy.	Oferta odrzucona
8.	Rusoccy Sp. z o.o. Zosin 2, 87-731 Waganiec.	100,00 pkt