

Wrocław, dnia 7.11.2022 r.



**AKADEMIA WOJSK LĄDOWYCH**  
imienia generała Tadeusza Kościuszki  
ul. Czajkowskiego 109, 51-147 Wrocław  
tel. 261 658 222, 261 658 110; fax. 261 568 425

**Strona www.**

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania pt.  
ZAKUP WRAZ Z DOSTAWĄ JAJ NA POTRZEBY ŻYWIENIA W 2023 R.  
nr sprawy WNP/649/BN/2022**

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), **Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp** – cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Dwie oferty, których ceny mieściły się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp** – zawierają błędy w obliczeniu ceny

**Uzasadnienie:**

**Oferta Ferma Drobiu Andrzej Kałużny została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp** – zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca złożył ofertę, w której w formularzu oferty wskazał stawkę podatku VAT 0%. Jednocześnie Wykonawca w zestawieniu asortymentowo-wartościowym nie wskazał stawki podatku VAT, a wartość VAT wynosi 0 zł. Zamawiający w rozdz. XVIII SWZ w sposobie obliczenia ceny wskazał, że cena oferty musi uwzględniać wszystkie zobowiązania wynikające z umowy, tj. wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz **warunkami SWZ** i uwzględniać cały zakres przedmiotu zamówienia (w tym podatki i narzuty). Ponadto cena oferty musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT - jeżeli występuje. Nieuwzględnienie w złożonej ofercie chociażby jednej pozycji zestawienia asortymentowo – wartościowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z SWZ. W tym samym rozdziale Zamawiający wskazał również, że cena oferty musi uwzględniać obowiązującą stawkę podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług – **w obliczeniu ceny nie obowiązuje tarcza antyinflacyjna**. Mając na uwadze powyższe **Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do zastosowania w złożonej ofercie stawki podatku VAT 0%**. W przypadku, gdy Wykonawca jest zwolniony ze stosowania podatku VAT Zamawiający żądał wskazania podstawy prawnej zwolnienia oraz przedłożenia dowodów potwierdzających takie prawo lub uprawnienie. W wyznaczonym terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienie, w którym potwierdził, iż zastosował obecnie stosowaną stawkę podatku VAT tj. 0%, czyli uwzględniającą tarczę antyinflacyjną.

**W niniejszym stanie faktycznym Wykonawca w sposób błędny skalkulował cenę tj. odmienną do założeń SWZ.** Błąd w obliczeniu ceny zachodzi nie tylko kiedy w cenie oferty uwzględniono niewłaściwą stawkę podatku VAT, ale również wówczas jeśli cena oferty została obliczona w sposób niezgodny ze sposobem jej obliczenia podanym w dokumentacji zamówienia. Zgodnie z definicją

zawartą w art. 7 pkt 3 nowej ustawy Pzp „dokumenty zamówienia” są to dokumenty sporządzone przez Zamawiającego lub dokumenty, do których Zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanego warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań. Ustawa nie formułuje więc zamkniętego katalogu dokumentów zamówienia, wskazuje natomiast, że są to wszelkie dokumenty służące do określenia lub opisanego warunków zamówienia. Należy zauważyć, że na gruncie art. 281 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp Zamawiający zobowiązany jest do określenia w SWZ opisu sposobu obliczenia ceny. Opis ten jest wiążący dla Wykonawców. Jedynie oferty zawierające cenę obliczoną zgodnie ze sposobem wskazanym w SWZ mogą być przedmiotem porównania przez Zamawiającego w toku wyboru oferty najkorzystniejszej. W związku z tym, że Zamawiający określił w specyfikacji warunków zamówienia sposób obliczenia ceny, wskazując że w obliczeniu ceny nie obowiązuje tarcza antyinflacyjna, a Wykonawca zastosował wskazany przepis, co potwierdził w wyjaśnieniu **Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10).**

**Oferta Firma Usługowo Handlowa Bogdan Butor została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny.**

Wykonawca złożył ofertę, w której w zestawieniu asortymentowo-wartościowym oraz w formularzu oferty wskazał stawkę podatku VAT 0%. Zamawiający w rozdz. XVIII SWZ w sposobie obliczenia ceny wskazał, że cena oferty musi uwzględniać wszystkie zobowiązania wynikające z umowy, tj. wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz **warunkami SWZ** i uwzględniać cały zakres przedmiotu zamówienia (w tym podatki i narzuty). Ponadto cena oferty musi być podana w PLN cyfrowo i słownie, z wyodrębnieniem należnego podatku VAT - jeżeli występuje. Nieuwzględnienie w złożonej ofercie chociażby jednej pozycji zestawienia asortymentowo – wartościowego spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z SWZ. W tym samym rozdziale wskazał również, że cena oferty musi uwzględniać obowiązującą stawkę podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług – **w obliczeniu ceny nie obowiązuje tarcza antyinflacyjna**. Mając na uwadze powyższe **Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień do zastosowania w złożonej ofercie stawki podatku VAT 0%**. W przypadku, gdy Wykonawca jest zwolniony ze stosowania podatku VAT Zamawiający żądał wskazania podstawy prawnej zwolnienia oraz przedłożenia dowodów potwierdzających takie prawo lub uprawnienie. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przesłał wyjaśnienia. Nieudzielenie przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty powoduje, że Zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień Wykonawcy. W związku z tym, że Zamawiający określił w specyfikacji warunków zamówienia sposób obliczenia ceny, wskazując że w obliczeniu ceny nie obowiązuje tarcza antyinflacyjna, a Wykonawca prawdopodobnie zastosował wskazany przepis **Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10).**

**Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp - cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.**

#### **Uzasadnienie:**

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty. Oferta Wykonawcy **Firma Usługowo Handlowa Bogdan Butor** oraz oferta Wykonawcy **Firma Drobiu Andrzej Kaluźny** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny. Trzecia oferta, złożona przez Wykonawcę **Firma Handlowo-Transportowa „SYLWIA” Sylwia Bystra** na kwotę 193 672,50 zł brutto, przewyższa kwotę, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tj. kwotę 139 965,00 zł brutto o 53 707,50 zł brutto. Zamawiający nie ma możliwości dołożenia środków.

Streszczenie ofert przedstawia tabela poniżej:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Zamówienie podstawowe - cena brutto zł:	Zamówienie opcjonalne - cena brutto zł:	Łączna punktacja
1	<b>Firma Usługowo Handlowa Bogdan Butor</b> ul. Bożka 2/15 48-200 Prudnik	105 400,00 zł	70 720,00 zł	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
2	<b>FERMA DROBIU Andrzej Kałużny</b> 67-400 Wschowa Przyczyna Dolna 63 B	127 100,00 zł	85 280,00 zł	Oferta odrzucona, nie podlega ocenie
3	<b>Firma Handlowo-Transportowa „SYLWIA” Sylwia Bystra</b> ul. Akacjowa 40 59-220 Legnica	193 672,50 zł	129 948,00 zł	Postępowanie unieważnione

**PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI PRZETARGOWEJ**  
/.../

.....  
**mjr Sergiusz BLOK**

wyk. w 1 egz.  
egz. nr 1 – a/a  
Wyk. Barbara MEKARSKA tel. 261-658-062  
Wrocław 07.11.2022 r.  
T:263.