



GMINA SZCZYTNO

woj. warmińsko-mazurskie, 12-100 SZCZYTNO, ul. Łomżyńska 3,

tel.: (0...89) 623-25-80
Fax: (0...89) 623 25 92

E-mail: ugszczytno@ug.szczytno.pl
www: <http://www.ug.szczytno.pl>

Szczytno dnia 25 września 2023 r.

Zamawiający:

Gmina Szczytno

Ul. Łomżyńska 3

12-100 Szczytno

WSZYSCY WYKONAWCY

Nr referencyjny postępowania: RR.PFZ.271.17.2023

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych, Wójt Gminy Szczytno **zawiadamia o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienie publicznego w trybie podstawowym pn.: **„Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn.: Uzbrojenie terenów przemysłowych w miejscowości Szymany”**

Podstawa prawna unieważnienia postępowania: art. 255 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy prawo zamówień publicznych **Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.**

Dnia 5 września 2023 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Na niniejszą czynność zostało wniesione odwołanie, które zostało uwzględnione przez Zamawiającego. W odwołaniu podniesiono, że Zamawiający w formularzu ofertowym wyodrębnił kwoty jakie należy skalkulować w ofercie:

1. Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto (z podatkiem VAT) zł
słownie: tym VAT w wysokości% wynosi zł
słownie:....., w tym:

1) za wykonanie I etapu umowy przez wykonawcę usług projektowych i robót budowlanych (kontrola nad prawidłowością wykonywania dokumentacji projektowej do uzyskania



GMINA SZCZYTNO

woj. warmińsko-mazurskie, 12-100 SZCZYTNO, ul. Łomżyńska 3,

tel.: (0...89) 623-25-80
Fax: (0...89) 623 25 92

E-mail: ugszczytno@ug.szczytno.pl
www: <http://www.ug.szczytno.pl>

prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę) - zł brutto słownie: w tym podatek VAT ... % w kwocie słownie:

2) **za wykonanie II etapu umowy (nadzór nad zgodnością wykonawstwa robót z dokumentacją projektową, umową o wykonanie robót budowlanych)** - zł brutto słownie: w tym podatek VAT % w kwocie słownie:,

a następnie w dziale XXIV. PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY, w § 7 ust. 1 i 2 określił:

„1. Za wykonanie przedmiotu umowy Wykonawca otrzyma **wynagrodzenie ryczałtowe zgodne z przedstawioną przez siebie ofertą** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2. Wynagrodzenie określone w ust. 1 wynosi zł brutto słownie: w tym podatek VAT 23 % w kwocie słownie:, w tym:

1) **po wykonaniu I etapu umowy przez wykonawcę usług projektowych i robót budowlanych w wysokości 5% wartości umowy, o której mowa w ust. 2 (po dokonaniu odbioru dokumentacji projektowej i uzyskaniu prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę)** - zł brutto słownie: w tym podatek VAT 23 % w kwocie słownie:

2) **za wykonanie II etapu umowy (nadzór nad zgodnością wykonawstwa robót z dokumentacją projektową, umową o wykonanie robót budowlanych)** - zł brutto słownie: w tym podatek VAT 23 % w kwocie słownie:, płatne w trzech transzach na podstawie faktur częściowych wystawionych w kwocie proporcjonalnej do stopnia procentowego zaawansowania wykonania i odbioru nadzorowanych robót budowlanych”.

Zarówno w dziale XVIII. SPOSÓB OBLICZENIA CENY jak i XIX. OPIS KRYTERIÓW OCENY OFERT WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT nie dookreślono zasad kalkulowania oferty, za poszczególne etapy realizacji zamówienia. Niekonsekwencja przy sporządzaniu SWZ (brak spójności pomiędzy formularzem ofertowym a projektowanymi postanowieniami umowy) doprowadziła do kalkulowania oferty w sposób dowolny przez Wykonawców, co w dalszej kolejności doprowadziło do braku możliwości dokonania prawidłowego badania i oceny ofert. Treść formularza ofertowego oraz projektowane postanowienia umowy pozostają ze sobą w kolizji, mogły być rozumiane przez wykonawców niejednoznacznie, co znalazło odzwierciedlenie w treści ofert. Mimo, że w trakcie postępowania żaden z wykonawców nie kwestionował treści formularza ofertowego, nie sposób zauważyć, że wada jest o tyle istotna, że istnieje wiele możliwości próby jej usunięcia. Istotne wady w dokumentach zamówienia nie podlegają konwalidacji, a także nie mogą powodować interpretacji treści ofert w ten sposób, że oświadczenie woli wykonawców byłoby dostosowywane przez Zamawiającego



GMINA SZCZYTNO

woj. warmińsko-mazurskie, 12-100 SZCZYTNO, ul. Łomżyńska 3,

tel.: (0...89) 623-25-80
Fax: (0...89) 623 25 92

E-mail: ugszczytno@ug.szczytno.pl
www: <http://www.ug.szczytno.pl>

i danego wykonawcę do okoliczności sprawy. Treść SWZ jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania przetargowego, a literalne i ścisłe jej egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji, czy wręcz kluczowym warunkiem realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert. Występująca wada przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uniemożliwia dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, bowiem Zamawiający naruszyłby fundamentalne zasady prawa zamówień publicznych – zasadę przejrzystości, która wymaga, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zawierało jasne reguły i aby istniały środki do weryfikacji prawidłowości ich stosowania oraz wcześniej ustalone kryteria, na podstawie których zamawiający podejmuje czynności, zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę uczciwej konkurencji.

Wójt Gminy Szczytno
Sławomir Wojciechowski

Otrzymują:

1. Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA-PROJEKT
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o.
3. Biuro Projektów Inżynierskich Spółka z o.o.
4. BAUMARK Sp. z o.o.