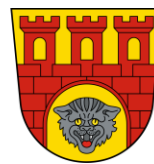


PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Pruszków, 10.07.2023 r.

WSR.271.4.20.2023 (180)

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia

dot. postępowania na: Dostawa sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem w ramach programu „Wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym – Granty PPGR.

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U z 2022 roku, poz. 1710), Zamawiający poniżej zamieszcza pytania dotyczące postępowania wraz z udzielonymi na nie odpowiedziami.

I. Pytania i udzielone odpowiedzi.

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający wykreśli zapis dotyczący oświadczenia producenta? Producent w żadnym razie nie jest stroną w postępowaniu przetargowym. Wobec powyższego producent może uznaniowo podchodzić do wydawania oświadczeń poszczególnym wykonawcom, co w konsekwencji może skutkować naruszeniem bezstronności postępowania przetargowego. Zamawiający żądając oświadczeń producenta do przedmiotowego przetargu stosuje zapisy niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231), ponieważ takie oświadczenie

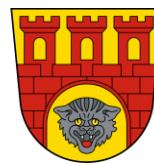
wykracza poza zakres dokumentów tam wskazanych. Zgodnie z wyrokiem KIO/UZP/1268/09 (...) oświadczenie producenta nie jest dokumentem potwierdzającym spełnianie przez danego Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu (art. 25 ust 1 pkt 1 ustawy PZP), ani potwierdzającym spełnianie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego (art. 25 ust 1 pkt 2 ww. ustawy). Należy przy tym podkreślić, iż stosowanie do treści art. 25 ust 1 zd. 1 ustawy PZP - Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnianie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Tym samym żądanie oświadczenia producenta o wskazanej wyżej treści należy uznać za nieuprawnione. Wykonawca przypomina, że postępowania przetargowe jest prowadzone pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, a nie pomiędzy Zamawiającym, Wykonawcą i podmiotem trzecim, jakim jest producent - czyli inną firmą prywatną.

Producent, firma prywatna, nie jest zobligowana do wystawiania oświadczeń każdemu, kto o nie poprosi.

Może się okazać, że przedmiotowe postępowanie przetargowe wygra firma z najdroższą ofertą, tylko dlatego, że przedstawiła odpowiednie oświadczenie producenta. Dodatkowo, Zamawiający pozostając przy obecnych zapisach specyfikacji naraża się na kontrolę postępowania przez odpowiednie instytucje w przyszłości, co może nawet skutkować nałożeniem kar finansowych na projekt, który Zamawiający prowadzi. Dlatego też wnosimy o wykreślenie (wszędzie tam gdzie zostało wymienione wymaganie dostarczenia oświadczenia producenta) wymogu oświadczeń producenta, czy podmiotu trzeciego, nie biorącego udziału w postępowaniu, z przedmiotowego postępowania przetargowego. Dodatkowo, zgodnie z rekomendacjami prezesa UZP z 2010 roku Zamawiający może stosować takie zapisy: np.: „Serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta - wymagane oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub autoryzowanego partnera



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



serwisowego producenta (należy dołączyć do oferty)". Należy przedstawiać oświadczenie Wykonawcy, a nie przedstawiać autoryzację, czyli oświadczenie producenta. Dodatkowo, prosimy o zapoznanie się z informacją o wyniku kontroli doraźnej o oznaczeniu UZP/DKUE/KD/24/14, w której jasno stwierdzono, że takie same zapisy jak w przedmiotowej specyfikacji są sprzeczne z ustawą PZP i ograniczają konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w rozdziale II ust. 5 w pkt. 5.1.2 tiret 5.

W związku z powyższym zapis w rozdziale II ust. 5 w pkt. 5.1.2 tiret 5 SWZ otrzymuje brzmienie:

„- Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia Wykonawcy lub Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora (wg wytycznych Krajowej Agencji), lub dokument równoważny”.

Pytanie nr 2:

„Mając na uwadze fakt że ogłoszone postępowanie prowadzone jest w oparciu o ustawę pzp to zwrócić należy uwagę że na Zamawiającym ciąży obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający w szczególności zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Zasady i reguły określone w ustawie Pzp mają zagwarantować wybór najkorzystniejszej oferty i efektywne wydatkowanie środków. W związku z powyższym wskazujemy że zapisu dotyczącego wymogu załączenia do oferty oświadczeń producentów sprzętu komputerowego we wszystkich pozycjach w których jest to wymagane naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Powyższy wymóg to naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców (KIO 483/11). Wymaganie Zamawiającego zmuszające wykonawcę do złożenia oświadczeń potwierdzonych przez producenta sprzętu jest niezgodne z Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, poz. 1817). Wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, jest więc niezgodny z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ prowadzi do sytuacji w której to producent decyduje któremu z partnerów przekaże tego typu oświadczenia a komu nie. Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. W naszej opinii Zamawiający już na tym etapie stara się wpłynąć na wynik postępowania poprzez ograniczenie kręgu Wykonawców, mogących złożyć swoją ofertę.

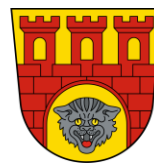
Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki. Oświadczenie producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem UZP/DKUE/KD/24/14 "Odnosząc się do żądanego przez zamawiającego oświadczenia, biegły stwierdził, że "wymóg przedstawienia oświadczenia od producenta (pkt. 6.3. k) SIWZ oraz pkt. 17 załącznika 1A do SIWZ może

mieć wpływ na zachowanie konkurencji między wykonawcami" "Odnosząc się do wyjaśnień zamawiającego zawartych w piśmie z dnia 07.11.2013 r. należy zauważyć, że zgodnie z treścią Rekomendacji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczących udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, wydanych w 2010 r. pkt. 5 „Przykładowy opis wymagań dla zestawu komputerowego” serwis urządzeń musi być realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta – wymagane oświadczenie wykonawcy potwierdzające, że serwis będzie

realizowany przez producenta lub autoryzowanego partnera serwisowego producenta. Powyższe Rekomendacje mówią więc o oświadczeniu wykonawcy, a nie jak wskazał zamawiający – oświadczeniu producenta, tym samym brak w tym przypadku możliwości powoływania się na przedmiotowe Rekomendacje. Jednocześnie z dokumentacji postępowania i opinii biegłego wynika, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym część wymogów nie



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



była uzasadniona. Ponadto, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

1) warunków udziału w postępowaniu,
2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego - zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Natomiast ust. 2 powyższego przepisu odsyła do określanego przez Prezesa Rady Ministrów rozporządzenia wskazującego na rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. W dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania zastosowanie miało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, które w § 5 ust. 1 wskazywało na dokumenty, których zamawiający mógł wymagać w celu potwierdzenia wymagań stawianych w odniesieniu do przedmiotu zamówienia." Uwzględniając powyższe domagamy się usunięcia wymogu złożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą oświadczeń producenta sprzętu, który nie jest stroną postępowania i ewentualnej umów, tak aby zapisy SIWZ odpowiadały zasadom konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców."

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis w rozdziale II ust. 5 w pkt. 5.1.2 tiret 5.

W związku z powyższym zapis w rozdziale II ust. 5 w pkt. 5.1.2 tiret 5 SWZ otrzymuje brzmienie:

„- Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia Wykonawcy lub Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora (wg wytycznych Krajowej Agencji), lub dokument równoważny”.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dopuszcza dostawę komputerów przenośnych innego producenta niż Dell? Oczywiście jest, że wszystkie wymagane parametry techniczne komputerów przenośnych łącznie w sposób jednoznaczny wskazują na modele producenta Dell.

Przeprowadzone rozmowy ze wszystkimi wiodącymi producentami komputerów przenośnych (HP, Asus, Acer, Lenovo, Toshiba, MSI, Fujitsu) potwierdziły ponadto że żaden z wymienionych producentów nie posiada w swoich urządzeniach wymaganej przez Zamawiającego funkcjonalności BIOS tj. System diagnostyczny z graficznym interfejsem dostępny z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiający użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej i wyświetlacza.

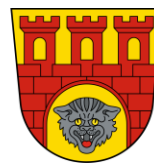
Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i Internetu.

Jedynie producent Dell w linii produktowej Vostro, Latitude i Precision posiada graficzny system diagnostyczny o wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalnościach. Domniemy, że Zamawiający jako profesjonalny podmiot rynku zamówień publicznych doskonale zdaje sobie z tego sprawę. A mimo to, tak konstruuje SIWZ (w tym OPZ) aby celowo zawęzić krąg producentów komputerów przenośnych do jedynej marki amerykańskiego producenta Dell.

Tak przygotowany Opis Przedmiotu Zamówienia może rodzić szereg podejrzeń co do intencji Zamawiającego, który wydaje się, że celowo i świadomie stara się ograniczyć konkurencyjność postępowania. W szczególności zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio (jeżeli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub nawet pośrednio (jeśli nazwy własne nie zostaną wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na konkretny produkt) godziłby w zasadę uczciwej konkurencji. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów tylko i wyłącznie jednego producenta czy dystrybutora. W efekcie prowadzi to do powstania ułomnego rynku kreowanego przez Zamawiających, na którym rzeczywistą konkurencję zastępuje quasi



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



- konkurencja między dostawcami tej samej technologii lub produktów tego samego producenta lub dystrybutora. Dodatkowo, działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest zbyt rygorystyczne określenie wymagań co do przedmiotu zamówienia, które nie są uzasadnione, a jednocześnie ograniczają krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

W OPZ w pkt. 12 Bezpieczeństwo – wykreślono zapisy:

System diagnostyczny z interfejsem dostępnym z poziomu BIOS lub menu BOOT'owania umożliwiający użytkownikowi przeprowadzenie wstępnej diagnostyki awarii poprzez przetestowanie: procesora, pamięci RAM, dysku, płyty głównej.

Pełna funkcjonalność systemu diagnostycznego musi być dostępna również w przypadku braku lub uszkodzenia oraz sformatowania dysku twardego, braku dostępu do sieci LAN i Internetu.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający dopuści za spełniający wymogi SIWZ Laptop renomowanego producenta bez funkcji podświetlenia klawiatury? Należy zauważyć, że taka zmiana wpłynie znacząco na koszty wyprodukowania laptopa, a zarazem pozwoli na spełnienie wymogu zamawiającego dotyczącego wartości notebooka nie przekraczającej 2500 brutto.

Odpowiedź:

Z uwagi na fakt, iż komputery mają być dla dzieci uczących się, zdaniem Zamawiającego większą atrakcyjność oraz komfort użytkowania zapewniają laptopy wyposażone w funkcję podświetlenia klawiatury.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający dopuści system operacyjny w wersji edukacyjnej? Należy zauważyć, że zaoferowane laptopy dostarczane w ramach projektu „Granty PPGR – wsparcie dzieci i wnuków byłych pracowników PGR w rozwoju cyfrowym”, zostaną dostarczone dla dzieci z rodzin pracowników dawnych PGRów. Zaoferowane komputery przenośne przeznaczone mają być do podstawowej pracy edukacyjnej, w związku z czym taki system operacyjny jest wystarczający.

Odpowiedź:

W OPZ w pkt. 13 System operacyjny – ostatni podpunkt stanowi, że „Dopuszcza się licencję edukacyjną”.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuści tam, gdzie wymagane jest oświadczenie Producenta (wsparcie techniczne) oświadczenie Wykonawcy? Uzasadniając powyższe pouczamy Zamawiającego, że stosownie do ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie zapewnić ewentualnego wpływu osób trzecich – producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej ofert. Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231). Ponadto producent sprzętu nie jest stroną w przedmiotowym postępowaniu a Zamawiający może żądać dokumentów tylko i wyłącznie od Wykonawcy. Ponadto należy zaznaczyć, że taki zapis w znacznym stopniu ogranicza uczciwą konkurencję, gdyż w praktyce polega to na tym, że producent decyduje o tym, któremu Wykonawcy takie oświadczenie wystawi, a któremu nie.

Odpowiedź:

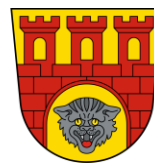
Zamawiający zmienia zapis w rozdziale II ust. 5 w pkt. 5.1.2 tiret 5.

W związku z powyższym zapis w rozdziale II ust. 5 w pkt. 5.1.2 tiret 5 SWZ otrzymuje brzmienie:

„- Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia Wykonawcy lub Producenta lub Autoryzowanego Dystrybutora (wg wytycznych Krajowej Agencji), lub dokument równoważny”.



PREZYDENT MIASTA PRUSZKOWA



Pytanie 7:

Czy zamawiający dopuści obudowę laptopa wykonanego z PC-ABS (góra), PC-ABS (dół). Zaoferowane komputery przenośne przeznaczone mają być do podstawowej pracy biurowej oraz nauki, w związku z czym takie rozwiązanie jest zupełnie wystarczające.

Dodatkowo zmiana ta pozwoli na zachowanie zasady uczciwej konkurencji, gdyż rozszerzy krąg potencjalnych Wykonawców. W chwili obecnej zapisy SWZ preferują jednego producenta tj. Dell.

Odpowiedzi:

Po dokonanej analizie podjęto decyzję o modyfikacji zapisu w OPZ w pkt. 9 Obudowa – Wykonana z metalu lub tworzywa sztucznego.

Pytanie 8:

Czy zamawiający dopuści za spełniający wymogi SiWZ laptop renomowanego producenta Lenovo osiągającego punktację w teście Bapco Sysmark25:

- Overall Rating – minimum 935 punktów;
- Productivity – minimum 1052 punktów;
- Creativity – minimum 804 pkt;
- Responsiveness – minimum 1031 pkt

Dopuszczenie powyższego rozwiązania pozwoli na zaoferowanie sprzętu szerszej grupy wiodących producentów sprzętu komputerowego oraz umożliwi zrealizowanie dostawy w założonym przez Zamawiającego budżecie, tj. wartości laptopa nie przekraczającej 2500 zł brutto.

Odpowiedź:

Laptop Lenovo nie spełnia kryterium punktowego dla wymagania Creativity w związku z czym nie może zostanie dopuszczony przez Zamawiającego.

Zamawiający informuje, że pytania i odpowiedzi na nie stają się integralną częścią SWZ i będą wiążące przy składaniu ofert.

II. Zmiana terminu składania i otwarcia ofert.

Zamawiający wyznacza nowy termin składania ofert.

Termin składania ofert upływa w dniu 21.07.2023 r. godz. 09:00.

Otwarcie ofert poprzez odszyfrowanie zostanie przeprowadzone w dniu 21.07.2023 r. godz.10:00.

Termin związania ofertą zostaje przesunięty na dzień 18.10.2023 r.

Wykonawcy są zobowiązani uwzględnić powyższe zmiany podczas sporządzania i składania ofert w tym także wypełniania oświadczeń, składania wymaganych dokumentów.

PREZYDENT
MIASTA PRUSZKOWA
/-/ Paweł Makuch

