

Łódź, dnia 6 maja 2024 roku

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: Szpital Wielospecjalistyczny im. dr. Ludwika Błażka
w Inowrocławiu
ul. Poznańska 97, 88-100 Inowrocław
NIP: 5562239217
Nr tel. +48 52 35 45 500
E-mail: zam.pub@szpitalino.pl
https://platformazakupowa.pl/pn/szpital_inowroclaw

Odwołujący: **1. Naprzód Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**
ul. Traktorowa 126 lok. 202, 91-204 Łódź
KRS: 0000510896; NIP: 9452179456
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

2. Naprzód Hospital spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
KRS: 0000510909; NIP: 9452179410
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

3. Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi
ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź
KRS: 0000619424; NIP: 9452194929
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e-mail: przetargi@rekeep.pl

reprezentowana przez pracownika – Żaklinę Pasternak
adres do doręczeń: ul. Traktorowa 126 lok. 202, 91-204 Łódź

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne pn., „*Usługa kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu*” znak sprawy D-15/2024, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2024 roku pod numerem: 192567-2024, numer wydania: Dz. U. S: 65/2024.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołujących – Naprzód Service Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Naprzód Hospital Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Naprzód Marketing Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2023 poz 1605 z późn. zm. - zwanej dalej „P.z.p”), niniejszym **wnoszę odwołanie na:**

I. zaniechanie czynności przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.

1. zaniechanie odtajnienia dokumentów przekazanych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Clar System S.A., „Solcom-Bayard” sp. z o.o., Clar Serwis sp. z o.o. oraz Hospital System sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca”), które zostały przez Wykonawcę niezasadnie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa;

II. zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. **art. 18 ust. 2 i 3 P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U.2022.1233, dalej: „U.z.n.k”)** poprzez zaniechanie odtajnienia następujących dokumentów, złożonych przez Wykonawcę:
 - a) planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności,
 - b) organizację pracy w poszczególnych strefach i jednostkach organizacyjnych szpitala,
 - c) szczegółowe procedury i instrukcje sprzątania i dezynfekcji,
 - d) zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli,
 - e) wykaz urządzeń i sprzętu będącego w posiadaniu Wykonawcy niezbędnych do wykonania usług będących przedmiotem zamówienia,
 - f) wykaz wszystkich środków dezynfekcyjnych, myjąco-dezynfekcyjnych, myjących, czyszczących, które będą stosowane podczas realizacji usługi.

- w sytuacji gdy wymienione powyżej dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust 2 U.z.n.k.

III. wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

Odtajnienie dokumentów przekazanych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. Clar System S.A. „Solcom-Bayard” sp. z o.o., Clar Serwis sp. z o.o. oraz Hospital System sp. z o.o. -- Wykonawcę, zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

IV. oświadczam, że Odwołujący posiadają interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący złożyli w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia wspólnie ofertę, która nie została przez Zamawiającego odrzucona i może zostać wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, zaś fakt, że oferta Wykonawcy może potencjalnie otrzymać więcej punktów w rankingu ofert, celowe jest wniesienie odwołania, aby zapobiec wyborowi tej oferty jako najkorzystniejszej.

V. wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołujących solidarnie zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania;

VI. wnoszę o przeprowadzenie dowodów z wymienionych dokumentów:

1. Odwołania wniesionego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. AR SYSTEM Spółka Akcyjna, Clar Serwis Spółka z o.o., „Solcom – Bayard” Spółka z o.o., Hospital System Sp. z o.o. z dnia 18.01.2024 roku – na fakt wniesienia przez Wykonawcę odwołania na zaniechanie odtajnienia wykazu środków w poprzednim, unieważnionym postępowaniu, dotyczącym tego samego przedmiotu zamówienia;
2. Ogłoszenia o zamówieniu pn. Usługa kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu z dnia 27 listopada 2023 r. – na fakt tożsamości warunków udziału w poprzednim, unieważnionym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego;
3. Specyfikacji warunków zamówienia pn. Usługa kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu – na fakt tożsamości wymagań Zamawiającego z poprzednim, unieważnionym postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego.

UZASADNIENIE

W dniu 2 kwietnia 2024 r. Zamawiający ogłosił wszczęcie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości równej lub przekraczającej progi unijne pn. *„Usługa kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu”*.

Odwołujący składają odwołanie na zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności odtajnienia dokumentów wymienionych szczegółowo w petitum odwołania, które Wykonawca zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. Odwołujący wezwali Zamawiającego do odtajnienia tych dokumentów, jednakże pismem z dnia 30 kwietnia 2024 r. Zamawiający odmówił, przekazując negatywne stanowisko Wykonawcy w tym względzie.

Uzasadnienie zarzutu, tj. naruszenia art. 18 ust. 2 i 3 P.z.p. w zw. z art. 11 ust. 2 U.z.n.k

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2024 roku Odwołujący zwrócili się do Zamawiającego z wnioskiem o odtajnienie dokumentów zastrzeżonych przez Wykonawcę z powodu nieskutecznego ich zastrzeżenia. W powyższym piśmie Wykonawca zaprezentował swoje stanowisko przemawiające za tym, aby dokumenty zastrzeżone przez Wykonawcę nie stanowią tajemnicy

przedsiębiorstwa.

W piśmie z 30 kwietnia 2024 roku Zamawiający wskazał, że przesyła stanowisko Wykonawcy w związku ze złożonym przez Odwołujących wnioskiem. Wykonawca w piśmie z 30 kwietnia 2024 roku podtrzymał swoje stanowisko dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do wszystkich dokumentów o których odtajnienie wnioskował Odwołujący.

Odwołujący podnoszą, że nie mogą się zgodzić z brakiem odtajnienia przez Zamawiającego dokumentów objętych wnioskiem z dnia 26 kwietnia 2024 roku. Zaniechanie przez Zamawiającego udostępnienia oferty Wykonawcy wraz z zaniechaniem odtajnienia części oferty bezprawnie zastrzeżonej stanowi poważne naruszenie przepisów ustawy P.z.p.

Odwołujący podnoszą, że zasada jawności (art. 18 P.z.p.) w systemie zamówień publicznych jest jedną z najważniejszych zasad, które należy uwzględniać w trakcie przygotowywania oraz przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W procesie udzielania zamówienia zasada jawności przejawia się dwojako: przez upublicznienie chęci udzielenia określonego rodzaju zamówienia oraz przez jawność całej dokumentacji w tymże postępowaniu o udzielenie zamówienia. Postępowanie o zamówienie publiczne jest jawne, dlatego każde naruszenie zasady jawności przyczynia się do wadliwości postępowania.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 P.z.p. *„Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.”*

Tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Zgodnie z tym przepisem: *„przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”*

Ocena, czy dowolna informacja zastrzeżona przez wykonawcę stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, podobnie jak wszystkie inne czynności w postępowaniu, jest obowiązkiem Zamawiającego wyrażonym w przepisie art. 18 ust. 1-3 Pzp. Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: „KIO”) z dnia 1 sierpnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 745/08), gdzie KIO stwierdziła: *„Tajemnica przedsiębiorstwa jako wyjątek od zasady jawności postępowania musi być interpretowana w bardzo ścisły i ostrożny sposób, a powyższe mieści się w charakterze obowiązków, a nie uprawnień Zamawiającego. [...] Zamawiający w każdym przypadku powinien indywidualnie zbadać, w odniesieniu do każdego dokumentu zastrzeżonego jako tajny, czy zachodzą przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, zwłaszcza że decyduje o tym treść, a nie nazwa dokumentu.*

Bardzo szczegółowo należy się odnosić do treści poszczególnych dokumentów, może się bowiem okazać, iż tajemnicą przedsiębiorstwa faktycznie jest objęta tylko część dokumentu. W takim przypadku zastrzeżenie całej treści dokumentu jest nieuprawnione. [...] Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter wyjątkowy, gdyż zasadą jest jawność postępowania o zamówienie publiczne i jawność ofert. Zamawiający nie może bezkrytycznie akceptować zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a wykonawcy powinni wykazać, że zrobili to w sposób uprawniony.”. Podobne KIO wypowiedziała się w wyroku z dnia 30 czerwca 2008 r. sygn akt: KIO/UZP 595/08.

W innym miejscu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że (KIO 197/22): *Tajemnicę przedsiębiorcy stanowią informacje znane jedynie określonej grupie osób i związane z prowadzoną przez przedsiębiorcę działalnością, wobec których podjął on wystarczające środki ochrony w celu zachowania ich w poufności (...) pojęcia tajemnicy przedsiębiorstwa nie sposób odnosić do prób utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku, w szczególności, gdy nie są one użyteczne w grze rynkowej dla podmiotów konkurencyjnych. Stąd właśnie w judykaturze ukształtował się jednolity pogląd, że o tym czy coś może stanowić prawnie chronioną tajemnicę przedsiębiorstwa przesądza nie tylko jego wola utajnienia danej informacji (element subiektywny), lecz także występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą.*

W przedmiotowym postępowaniu nie zostały spełnione przesłanki określone w art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Należy wskazać, że Wykonawca objął tajemnicą przedsiębiorstwa następujące dokumenty:

- a) planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności,
- b) organizację pracy w poszczególnych strefach i jednostkach organizacyjnych szpitala,
- c) szczegółowe procedury i instrukcje sprzątania i dezynfekcji,
- d) zasady kontroli jakości i sposób dokumentowania kontroli,
- e) wykaz urządzeń i sprzętu będącego w posiadaniu Wykonawcy niezbędnych do wykonania usług będących przedmiotem zamówienia,
- f) wykaz wszystkich środków dezynfekcyjnych, myjąco-dezynfekcyjnych, myjących, czyszczących, które będą stosowane podczas realizacji usługi.

Odnosząc się do powyżej wskazanych dokumentów, należy stwierdzić, że ich treść stanowi bowiem w istocie odzwierciedlenie i proste uzupełnienie wymagań Zamawiającego. Gdyby przyjrzeć się Załącznikom do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) np.: Załącznik nr 8 – zakres zadań, Załącznik nr 9A – organizacja pracy, Załącznik nr 7 – plan higieny, Załącznik nr 10 – zestawienie wymaganego sprzętu – można zauważyć, że sam Zamawiający wskazał szczegółowo, jakim warunkom i wymaganiom musi odpowiadać treść powyższych dokumentów. Przykładowo w zakresie organizacji pracy, w przytoczonym powyżej Załączniku nr 8 i 9A Zamawiający wskazuje nazwę komórki organizacyjnej, liczbę pracowników, pracujące dni tygodnia oraz godziny pracy. Dokumenty objęte tajemnicą przedsiębiorstwa stanowią jedynie uszczegółowienie i zrealizowane postawionych przez Zamawiającego wymagań.

W konkluzji należy podkreślić, że treść dokumentów utajnionych przez Wykonawcę w tym przypadku nie ma charakteru unikalnego, nowatorskiego, jedyne w swoim rodzaju, ponieważ został opracowany na potrzebę konkretnego postępowania, na podstawie bardzo szczegółowych informacji dostarczonych przez Zamawiającego. Wykonawca nie wykazał się zatem wcale własną inicjatywą czy specyficzną wiedzą. Zdaniem Odwołujących, zastrzeżenie poufności tych dokumentów w ofercie Wykonawcy stanowi jedynie próbę uniemożliwienia innym wykonawcom wglądu do oferty, a nie podjęcie niezbędnych działań w celu zachowania poufności, i tym samym narusza zasadę jawności postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego.

Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza: (sygn. KIO 9/20) „*Podkreślić należy, iż ratio legis ww. przepisu, który uprawnia wykonawców do zastrzeżenia określonych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa z jednej strony, ale z drugiej nakłada obowiązek w postaci wykazania skuteczności takiego zastrzeżenia, było ograniczenie nadużywania przez wykonawców ww. instytucji w celu uniemożliwienia weryfikacji przez konkurentów spełniania wymagań postawionych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego*”.

Biorąc pod uwagę brzmienie przywołanych powyżej przepisów oraz poglądy orzecznictwa, nie sposób uznać, że działanie Zamawiającego, polegające na zaniechaniu odtajnienia dokumentów przekazanych przez Wykonawcę, jest prawidłowe. W świetle poglądów orzecznictwa dokumenty, których odtajnienia domaga się Odwołujący, nie mogą być zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Co więcej, utajnienie ich dokumentów w nieuprawniony sposób ogranicza zasadę jawności postępowania oraz może doprowadzić do uniemożliwienia konkurentom weryfikacji, czy spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego.

W podobnym tonie wypowiedziała się KIO w wyroku z dnia 428/13: *Zastrzeżone dokumenty nie stanowią informacji technicznych, technologicznych i organizacyjnych przedsiębiorstwa oraz nie posiadają wartości gospodarczej. Zarówno bowiem wykaz sprzętu do realizacji przedmiotowego zamówienia (sprzętu niewątpliwie typowego i powszechnie dostępnego), jak i wykaz środków czystości powszechnie dostępnych na rynku, a więc środków o znanych nazwach, składzie oraz sposobie działania nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa mającej dla wykonawcy określoną wartość gospodarczą i być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Dane te nie zawierają bowiem żadnych informacji, które za takowe mogłyby być uznane. Wykazy te stanowią jedynie zestawienie ilości i rodzaju typowego sprzętu i ogólnie dostępnych na rynku środków czystości niezbędnych do realizacji przedmiotu tego zamówienia. A ponadto są one sporządzone przez wykonawców ściśle według wymagań zamawiającego zawartych w SIWZ. Nie mają więc indywidualnego charakteru, a tym samym nie mogą stanowić know-how konsorcjum Clar System. Tak więc fakt, że konkurujący wykonawca, będzie mógł skontrolować, czy wyspecyfikowany w wykazie sprzęt i środki czystości spełniają wymogi zamawiającego, a tym samym zapewniają prawidłową realizację zamówienia, nie uzasadnia zastrzeżenia tych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.*

Powyższe można odnieść również do pozostałych dokumentów zastrzeżonych przez Wykonawcę: planu higieny szpitala zawierającego obowiązkowo harmonogram pracy opisujący dokładnie wszystkie czynności, organizacji pracy w poszczególnych strefach i jednostkach

organizacyjnych szpitala, szczegółowych procedur i instrukcji sprzątania i dezynfekcji, zasad kontroli jakości i sposobu dokumentowania kontroli. Po pierwsze, nie są to dokumenty zawierające informacje mieszczące się w hipotezie przepisu 11 ust. 2 u.z.n.k. Wszystkie te dokumenty zostały sporządzone według wymagań Zamawiającego zawartych w SWZ. Procedury, opisane w powyższych dokumentach, dostosowane są do realizowania kontraktu w szpitalu Zamawiającego i nie mają charakteru indywidualnego, uniwersalnego. Nie jest przykładowo możliwe dostosowanie ww. procedur, instrukcji oraz organizacji pracy do wszystkich obsługiwanych przez Wykonawcę szpitali, ponieważ w każdym z nich obowiązują inne procedury, będące wynikiem zapisów w SWZ albo ustaleń umownych. Zastrzegając powyższe dokumenty jako tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca uniemożliwia innym podmiotom weryfikację, czy spełniają one wymagania Zamawiającego.

Podkreślić ponadto należy, że w piśmie z dnia 25 kwietnia 2024 r., mocą którego Wykonawca zastrzegł tajemnicę przedsiębiorstwa, Wykonawca sam stwierdził, że utajnione przez niego dokumenty dotyczą wyłącznie tego partykularnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, cyt.: *Dokumenty te zostały przygotowane wyłącznie pod kątem realizacji przedmiotowego zamówienia oznaczonego nr D-15/2024 w oparciu o opis przedmiotu zamówienia i odpowiedzi na pytania wykonawców. Zwracamy uwagę, że opracowania przez nas przyjęte w ww. pkt. 1-6 mają charakter indywidualny. Zastrzeżone dokumenty nie stanowią ogólnych informacji, powtarzalnych w wielu postępowaniach, znanych ogólnie branży, ale opracowane zostały w sposób autorski, odpowiadających szczególnym i zindywidualizowanym potrzebom Zamawiającego.* W konsekwencji, jasne jest, że nie może zostać uznane za tajemnicę przedsiębiorstwa opracowanie o charakterze indywidualnym, które nie ma charakteru powtarzalnego, gdyż nie jest ono w stanie w istotny sposób wpłynąć na pozycję Wykonawcy na rynku, i jedynie w sposób przemijający może podnieść wartość jego przedsiębiorstwa.

Ponadto, Wykonawca nie wykazał w żaden sposób, że podjął środki mające na celu zachowanie zastrzeżonych informacji w tajemnicy – w szczególności żaden przekonujący argument w tym względzie nie wynika z pisma Wykonawcy z dnia 25 kwietnia 2024 r.

W żadnej mierze zatem dokumenty przygotowane w oparciu o konkretny opis przedmiotu zamówienia nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa; także wykaz środków używanych do wykonania usługi utrzymania czystości czy też niezbędnego ku temu sprzętu nie może za taki zostać uznany, gdyż do tego celu używa się środków oraz sprzętu dostępnego na rynku, dopuszczonych do obrotu, a zatem jawnych, co do których istnieje też określona instrukcja zastosowania, co wyklucza zastosowanie ich w sposób unikalny czy też innowacyjny.

Twierdzenia Odwołującego dotyczące odtajnienia ww. dokumentów potwierdza fakt, że w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szpital Wielospecjalistyczny im. Dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu na Usługę kompleksowego utrzymania porządku, czystości i dezynfekcji, transportu wewnętrznego oraz czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach Szpitala Wielospecjalistycznego im. dr. Ludwika Błażka w Inowrocławiu” (nr referencyjny postępowania: D-44/2023) Wykonawca, konsorcjum CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna, Clar Serwis Spółka z o.o., „Solcom – Bayard” Spółka z o.o., Hospital System Sp. z o.o.,

wniósł odwołanie na utajnienie przez konsorcjum spółek Naprzód Service sp. z o.o, Naprzód Hospital sp. z o.o., Naprzód Marketing sp. z o.o. wykazu środków dezynfekujących, myjąco dezynfekujących, czyszczących.

Argumenty podniesione przez konsorcjum Clar w ówczesnym postępowaniu można odnieść do niniejszej sprawy. Odwołujący podniósł wówczas, że wykaz środków nie może zostać objęty tajemnicą przedsiębiorstwa, ponieważ Zamawiający nie pozostawił wykonawcom swobody w zakresie doboru środków dezynfekujących oraz określił swoje szczegółowe wymagania w załączniku do SWZ. Stąd też, zdaniem Wykonawcy w tamtym odwołaniu, Zamawiający w poprzednim postępowaniu powinien był dokonać oceny, z punktu widzenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w związku z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czy dokonano zasadnego zastrzeżenia wykaz środków jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Warunki tych postępowań były tożsame.

Dowód: Odwołanie wniesione przez konsorcjum Clar, ogłoszenie o zamówieniu, specyfikacja warunków zamówienia.

Konsorcjum spółek Naprzód Service sp. z o.o, Naprzód Hospital sp. z o.o., Naprzód Marketing sp. z o.o zgodziło się wówczas z argumentami odwołującego podniesionymi w odwołaniu oraz odtajniło wykaz środków, kontaktując się z Wykonawcą bezpośrednio po wniesieniu przez niego odwołania.

Fakt, iż obecna sytuacja jest analogiczna, a żądanie odtajnienia dokumentów przez Odwołujących jest tożsame z żądaniem Wykonawcy, wniesionym w odwołaniu z dnia 18.01.2024, potwierdza, iż Zamawiający powinien był odtajnić dokumenty Wykonawcy, biorąc pod uwagę zasadę jawności postępowania – gdyż dokumenty te nie mogą zostać uznane za zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa. Dokumenty te powstały w oparciu o wymagania określone przez Zamawiającego w SWZ, poza tym zawierają wykazy środków dostępnych na rynku dla każdego zainteresowanego. Ich zestawienie nie stanowi unikalnej koncepcji realizacji zamówienia, a spełnienie wymagań Zamawiającego określonych w SWZ nie niesie wartości gospodarczej, która podlegałaby ochronie jako tajemnica przedsiębiorstwa – podobnie orzekło KIO w sprawie o sygnaturze 3537/21.

W związku z powyższym, wnoszę jak w petitum.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo;
2. Potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
3. Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu;
4. Odwołanie wniesione przez konsorcjum Clar;
5. Ogłoszenie o zamówieniu;
6. Specyfikacja warunków zamówienia.