

ERZ-EZP.271.28.2024.AK
(platforma)

Gdynia, 10.06.2024r.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Wynajem samochodów osobowych typu BUS i typu FURGON na potrzeby Zarządu Dróg i Zieleni w Gdyni**, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji

Zarząd Dróg i Zieleni w Gdyni – jednostka budżetowa Gminy Miasta Gdyni (Zamawiający), na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia niniejszym, iż w oparciu o art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, **unieważnia** postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie **CZĘŚCI 2** zamówienia.

Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, ze względu na dokonanie przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, tj. opisanie kryterium oceny ofert pn.: *Przebieg samochodów osobowych w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu (P)*, w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny ofert.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający dokonuje wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kryteriów oceny ofert jakie zostały określone przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Zamawiający odpowiada za dobór kryteriów, które mają prowadzić do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. Zgodnie z ustawą Pzp, Zamawiający musi określić kryteria w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiając dokonanie oceny ofert na podstawie informacji przekazanych przez Wykonawców. Na podstawie przyjętych wzorów i wartości wskazanych przez Wykonawcę w ofercie, ustalone kryteria oceny ofert muszą umożliwiać dokonanie oceny punktowej oferty. Zamawiający w Rozdziale 3 SWZ, zawarł opis przedmiotu zamówienia dla części 2, stanowiąc, w sekcji I pkt 1, że wymaga najmu samochodu o parametrach nie gorszych niż: (...) *wyprodukowany nie wcześniej niż w 2022 r z przebiegiem nie większym niż 30 000 km., kompletne, wolne od wad konstrukcyjnych, materiałowych i wykonawczych, zgodnie z niżej przedstawionymi wymaganiami (...)*

Zamawiający, w prowadzonym postępowaniu w zakresie części 2, wskazał, że przy wyborze oferty dla **Części 2** zamówienia, będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert i ich wagami:

- 1) Cena oferty brutto (C) - 60 %

- 2) Rok produkcji samochodów osobowych w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu (R) – 15 %
- 3) Przebieg samochodów osobowych w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu (P)- 15 %
- 4) Termin dostawy (T) – 10%.

Zamawiający wskazał, że w kryterium pn. „Przebieg wszystkich samochodów w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu”, oceniany będzie przebieg samochodu osobowego w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu oferowany przez Wykonawcę dla części 2 zamówienia. Zamawiający przydzieli punkty Wykonawcy w przedmiotowym kryterium według poniższej tabeli:

Przebieg samochodu w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu – Część 2	Punkty
do 4999 km	15
od 5000 km do 9999 km	10
od 10 000 km do 14 999 km	5
od 15 000 km do 20 000 km	0

W kontekście dokonania oceny ofert w ww. kryterium, Zamawiający w SWZ zawarł zapis, w treści: (...) *W przypadku zaoferowania samochodu osobowego z przebiegiem większym niż 20 000 km lub braku zaoferowania samochodu osobowego lub braku wskazania przebiegu samochodu w złożonej ofercie, Zamawiający uzna, że wykonawca nie zaoferował wymaganych samochodów osobowych i odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (...)*

Na podstawie, jak powyżej, przyjętego przez Zamawiającego wzoru do obliczenia punktów w kryterium: *przebieg samochodów osobowych w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu*, wynika, że do obliczenia wartości punktowej może zostać przyjęta maksymalnie wartość przebiegu samochodu do 20 000 km, a nie wartość przebiegu do 30 000 km. Zatem, w opisanej sytuacji ma miejsce błędna konstrukcja kryterium oceny ofert. Założenia przyjęte do obliczenia wartości punktowej przewidują jedynie przyznanie punktów dla wartości przebiegu do 20 000 km, natomiast brak jest w tym kryterium odniesienia się do oceny ofert w przypadku zaoferowania przebiegu do 30 000 km. Brak uwzględnienia w kryterium oceny ofert przebiegu o wartości do 30 000 km, uniemożliwia dokonanie oceny ofert i przyznanie liczby punktów na podstawie ukształtowanego kryterium, jak wskazano powyżej. Ewentualna ocena ofert na podstawie tak ukształtowanego kryterium oceny ofert, nastąpiłaby w sposób odmienny od opisu zamieszczonego w SWZ, co stanowiłoby dokonanie oceny ofert z naruszeniem przepisu art. 239 ust. 1 i 2, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie określonych kryteriów, co wobec braku jednoznacznego kryterium oceny ofert, uniemożliwia wybór najkorzystniejszej oferty. W przytoczony stanie faktycznym, wadą postępowania obarczona jest konstrukcja kryterium oceny ofert pn.: *przebieg samochodów osobowych w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu*. Powyższe stanowi wadę niemożliwą do usunięcia na etapie postępowania, tj. po otwarciu ofert. Oczywiście jest fakt, iż błąd, do którego doszło w trakcie prowadzonego postępowania nie może zostać na obecnym etapie postępowania konwalidowany. Wymagało by to bowiem zmiany treści SWZ, co stosownie do przepisów ustawy Pzp nie jest możliwe i dopuszczalne po upływie terminu składania ofert. Zatem, przedmiotowa wada ma charakter nieusuwalny. Jest to uchybienie proceduralne, które na tym etapie postępowania nie może być skorygowane przez Zamawiającego w toku postępowania poprzez unieważnienie lub powtórzenie nieprawidłowej czynności.

W postępowaniu dla części 2 oferty złożyło dwóch wykonawców, tj. JARCZAK s.c. oraz BLUE WAVE sp. z o.o. Należy wskazać, że spośród złożonych oferta Wykonawcy: JARCZAK s.c. podlega odrzuceniu z uwagi na fakt że Wykonawca nie wniósł wadium w wymaganym terminie składania ofert. Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 28.05.2024r. do godziny 12:00. Wykonawca – JARCZAK s.c. z siedzibą w Ostrzeszów (63-500) przy ul. Żeromskiego 1, składając ofertę na część 2 zamówienia, zobowiązany był do wniesienia wadium w kwocie: 1 000,00 PLN, przed upływem terminu składania ofert, tj. do dnia 28.05.2024r. do godziny 12:00. Z informacji o transakcji otrzymanej z banku PKO Bank Polski – Centrum Obsługi Klienta Korporacyjnego – Biuro Obsługi Klienta Korporacyjnego w Gdyni, wynika że przelew – wadium na część 2 zamówienia w wysokości: 1 000,00 PLN, od Wykonawcy – JARCZAK s.c. – zostało zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 28.05.2024r. o godz. 14:41, a zatem po terminie oznaczonym datą i godziną składania ofert, t.j. po godzinie 12:00. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”. W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, tj. po w dniu Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione, w związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. W związku z powyższym, jedyną ofertą braną pod uwagę pozostaje oferta złożona przez Wykonawcę: BLUE Wave sp. z o.o. W toku badania i oceny ofert, mając na uwadze ustalony stan faktyczny sprawy, Zamawiający uznał, że prowadzone postępowanie w zakresie części 2, obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie dotyczącym części nr 2 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli: *postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia w sprawie zamówienia publicznego*. Przesłanka unieważnienia postępowania wskazana w przytoczonym przepisie opiera się na trzech okolicznościach, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością jej zastosowania, tj.: musi nastąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielanie zamówień (wada postępowania), wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Stwierdzona przez Zamawiającego wada postępowania wypełnia wszystkie przesłanki wskazanego przepisu. Błąd konstrukcji kryterium oceny ofert pn.: *Przebieg samochodów osobowych w docelowej konfiguracji oraz wyposażeniu*”, został zauważony na etapie badania i oceny ofert, w związku z czym Zamawiający nie miał możliwości dokonania korekty zapisów SWZ przed terminem składania ofert, a tym samym usunięcia wady w kryterium oceny oferty. Powstała wada ma charakter trwały. Fakt jej wystąpienia znajduje swój dowód w dokumentach postępowania, tj. w opisie przedmiotowego kryterium oceny ofert, w dokumencie „Opis przedmiotu zamówienia - Najem jednego (1) samochodu osobowego typu BUS (7 do 9 osób łącznie z kierowcą)- zał. 1b do SWZ”. Ponadto brak możliwości zawarcia ważnej umowy wynika bezpośrednio z brzmienia art. 239 ust. 1 i 2, który nakazuje wybór najkorzystniejszej oferty na podstawie określonych kryteriów, co wobec braku jednoznacznego kryterium oceny ofert, uniemożliwia wybór najkorzystniejszej oferty.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok KIO z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1291/17), podkreśla się, że: Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (z 2004 roku) - aktualnie obowiązujący art. 255 pkt 6 ustawy Pzp- jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu, jeżeli – w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu – doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu. Mając na względzie powyższe, unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, jest uzasadnione. Wobec powyższego, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

KIEROWNIK SAMODZIELNEGO REFERATU
ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

Marek Kamiński