



**Do wszystkich Wykonawców
zainteresowanych udziałem
w postępowaniu
nr sprawy: ZP.271.1.2021**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Numer sprawy: **ZP.271.1.2021**

Nazwa zadania: „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz ich zagospodarowanie w Gminie Nowy Tomysl”

Ogłoszenie w DUUE: 2021/S 025-060300

**ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SWZ
ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT
ZMIANA TREŚCI OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU**

Działając na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Zamawiający udziela wyjaśnień, w związku z zapytaniami Wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz ich zagospodarowanie w Gminie Nowy Tomysl” .

Odpowiedź na pytania

PYTANIE nr 12

Treść pytania:

Działając jako [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE], wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem [REDAKTOWANE]: [REDAKTOWANE] (dalej: „Spółka”), w związku z ogłoszeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz ich zagospodarowanie”, znak sprawy: ZP.271.1.2021, niniejszym na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), wnoszę o zmianę treści SIWZ w zakresie wymogu zawartego w rozdziale VI. pkt. 1.2) lit. a) tiret 2, poprzez wyeliminowanie konieczności posiadania przez Wykonawcę decyzji na zbieranie i przewarżanie odpadów. Ww. wymóg stawiany Wykonawcy pozostaje nieuzasadniony przedmiotem ww. zamówienia publicznego oraz jest niespójny z treścią pozostałych dokumentów



udostępnionych przez Zamawiającą. Podkreślenia bowiem wymaga, iż zarówno w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak i w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jednoznacznie wskazano, iż przedmiotem Umowy ma być świadczenie usług polegających w szczególności na: odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w Gminie Nowy Tomyśl oraz ich zagospodarowanie; przeprowadzanie okresowych zbiórek odpadów wielkogabarytowych i zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego według ustalonych harmonogramów; zorganizowanie punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK) i jego prowadzenie, oraz, w ramach uzupełnienia systemu zbiórki „u źródła”, zorganizowanie na terenach przeznaczonych do użytku publicznego „gniazd zewnętrznych” i „gniazd wewnętrznych” umożliwiających selektywne zbieranie odpadów, odbiór tych odpadów oraz ich zagospodarowanie. Jednocześnie udostępniony przez Zamawiającą wzór umowy jednoznacznie wskazuje, iż szczegółowy zakres i opis usług będących przedmiotem umowy zawarty jest w załączniku nr 1 do umowy, tj. w Opisie Przedmiotu Zamówienia. Zważywszy na fakt, iż w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w punkcie dotyczącym wymagań związanych z wykonywaniem przedmiotu zamówienia (3.6.) wyraźnie wskazano, iż „3.6.2. Wykonawca zobowiązany jest do spełniania następujących wymogów formalnych: (...) 3.6.2.8. Posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenie zintegrowane lub odpowiadające im decyzje wydane na podstawie wcześniejszych przepisów uprawniające swym zakresem co najmniej do wykonania przedmiotu zamówienia.”, zawarty w Specyfikacji 2 Istotnych Warunków Zamówienia wymóg posiadania przez Wykonawcę decyzji na zbieranie i przetwarzanie odpadów jest pozbawiony uzasadnionych podstaw. Podkreślenia w ww. zakresie wymaga, iż wymóg posiadania decyzji o przetwarzaniu odpadów, w przypadku gdy przetwarzanie odpadów, nie jest objęte przedmiotem umowy, pozostaje nieuzasadnione i może być rozpatrywane w kategoriach naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady uczciwej konkurencji, zasady równości oraz zasady proporcjonalności. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, iż w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu pojęcie proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Zamawiający jest zatem zobowiązany zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu (wyrok KIO z dnia 4 czerwca 2019 roku, sygn. akt: KIO 916/19). Wymagania stawiane wobec wykonawców powinny być formułowane w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia i rzeczywistych potrzeb zamawiającego przy jednoczesnym niestawianiu nadmiernych wymagań, ograniczających bez uzasadnienia praw wykonawców czy też stanowiących dla nich zbędne utrudnienia w udziale w postępowaniu i pozyskaniu zamówienia. Na powyższe zwrócono również uwagę w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 listopada 2020 roku, sygn. akt: KIO 2847/20, w którym wskazano: „z zasady wynikającej z przepisu art. 7 ust. 1 ZamPublU wynika, że zamawiający ma obowiązek przygotowania zamówienia w sposób, który zapewni równe traktowanie wykonawców zgodnie z zasadą proporcjonalności. Tym samym odpowiednie dobranie proporcji w zakresie wymagań zamawiającego uzależnia udział wykonawców w danym postępowaniu, zapewniając ich równe traktowanie”. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2019 roku, sygn. akt: KIO 1568/19 słusznie podkreślono, że: „Nadmierne ograniczenie dostępu do zamówienia czy



stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie (poza przewidzianymi w przepisach ustawy) w przypadku, gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie ww. zasad ustawy”. Jednocześnie podkreślenia wymaga, iż zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt. 21 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz.U. z 2013 r. poz. 21 t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 797), przez przetwarzanie rozumie się: „procesy odzysku lub unieszkodliwiania, w tym przygotowanie poprzedzające odzysk lub unieszkodliwianie”. Zważywszy na fakt, iż przetwarzanie odpadów w rozumieniu ww. ustawy, nie jest przedmiotem zamówienia, zmiana SIWZ we wnioskowany sposób, pozostaje w pełni uzasadniona. Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Odpowiedź Zamawiającego: Tak, Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy o zmianę treści SWZ w zakresie wymogu zawartego w rozdziale VI. pkt. 1.2) lit. a) tiret 2, Zamawiający dokonał preredagowania zapisu w pkt. 1.2. lit a) , który po zmianie otrzymuje brzmienie:

„Pkt. 1.2) uprawnień do wykonywania określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów :

Warunek ten zostanie spełniony jeżeli Wykonawca (zadanie nr 1 i zadanie nr 2) wykaże, że posiada:
a) wydane w drodze decyzji przez właściwy organ zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie gospodarki odpadami o kodach zgodnych z przedmiotem zamówienia, na podstawie Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797 ze zm.) tj.:

- pozwolenie na transport odpadów w formie wpisu do rejestru BDO w dziale VII o kodach zgodnych z przedmiotem zamówienia na podstawie Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797)
- posiadania zezwolenia na zbieranie odpadów lub zezwolenia na przetwarzanie odpadów lub pozwolenie zintegrowane lub odpowiadające im decyzje wydane na podstawie wcześniejszych przepisów uprawniające swym zakresem co najmniej do wykonania przedmiotu zamówienia.”

Mając na uwadze termin i treść udzielonych wyjaśnień, oraz potrzebę usunięcia rozbieżności pomiędzy ich treścią a treścią dokumentu zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. art.137 ust. 1 dokonał korekty treści następujących dokumentów :

1. Treści SWZ – rozdział VI, XI,XIII,

2. Treści wzoru umowy – załącznik nr 7 do SWZ

oraz zgodnie z art. 135 ust. 3 zmienia termin składania i otwarcia ofert

Termin składania ofert upływa **dnia 26 marca 2021 r o godz. 9.00, termin otwarcia ofert odbędzie się 26 marca 2021 o godz. 9.30.**

Sporządziła : Magdalen Przybyła, Anna Bojarska, Anna Małecka