



Kraków, dnia 5 kwietnia 2024r.

Adresaci:

1. ZUE S.A., ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30-048 Kraków
2. Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych HALUX Sp. z o.o., ul. Krzywda 12A. 30-710 Kraków
3. CITYBRUK SKOPEK Sp. k., Szczodrowice 180, 32-043 Skała
4. Elektroinstalacje Zimny Paweł, Błogocice 53, 32-107 Błogocice
5. WZD Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Gromadzka 30, 30-719 Kraków
6. Krzysztof Jędrzczyk Zakład Projektowo Usługowo Produkcyjny "POWER", ul. Łowińskiego 3, 31-762 Kraków
7. STAR-KOP URBAŃCZYK Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów
8. Zakład Elektroinstalacyjny Artur Maślanka, ul. Różana 14, 32-053 Wola Radziszowska
9. ZELPiG S.C. Piotr Pietrzko, Grzegorz Pietrzko, ul. Mickiewicza 48, 32-050 Skawina

Dotyczy: postępowania nr NP.26.2.4.24.JC1, którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych związanych z budową oświetlenia na terenie ogródka jordanowskiego przy ul. Pietrusińskiego, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż **za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 8 Zakładu Elektroinstalacyjnego Artur Maślanka, ul. Różana 14, 32-053 Wola Radziszowska, za cenę brutto 80.000.00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1 ZUE S.A., ul. Kazimierza Czapińskiego 3, 30-048 Kraków: „Cena za całość zamówienia”: 58,41 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 13,33 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 0,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 71,74 pkt.
- b) Oferta nr 2 Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych i Budowlanych HALUX Sp. z o.o., ul. Krzywda 12A. 30-710 Kraków: „Cena za całość zamówienia”: 43,81 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 13,33 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 0,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 57,14 pkt.
- c) Oferta nr 3 CITYBRUK SKOPEK Sp. k., Szczodrowice 180, 32-043 Skała: „Cena za całość zamówienia”: 54,29 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00

pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 84,29 pkt.

d) Oferta nr 4 **Elektroinstalacje Zimny Paweł, Błogocice 53, 32-107 Błogocice**: „Cena za całość zamówienia”: 58,95 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 88,95 pkt.

e) Oferta nr 5 **WZD Polska Sp. z o.o. Sp.k., ul. Gromadzka 30, 30-719 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 56,72 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 86,72 pkt.

f) Oferta nr 7 **STAR-KOP URBAŃCZYK sp. z o.o., ul. Przemysłowa 7, 32-070 Czernichów**: „Cena za całość zamówienia”: 49,31 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 79,31 pkt.

g) Oferta nr 8 **Zakład Elektroinstalacyjny Artur Maślanka, ul. Różana 14, 32-053 Wola Radziszowska**: „Cena za całość zamówienia”: 70,00 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 100,00 pkt.

h) Oferta nr 9 **ZELPiG s.c. Piotr Pietrzko, Grzegorz Pietrzko, ul. Mickiewicza 48, 32-050 Skawina**: „Cena za całość zamówienia”: 62,38 pkt., „Gwarancja na całość zamówienia”: 20,00 pkt. „Rękojmia na całość zamówienia”: 10,00 pkt., co daje łączny wynik wynoszący: 92,38 pkt.

Ponadto Zamawiający informuje, że odrzucił z postępowania ofertę nr 6, tj.: Firmę **Krzysztof Jędrszczyk Zakład Projektowo Usługowo Produkcyjny "POWER", ul. Łowińskiego 3, 31-762 Kraków**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp, gdyż Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia zgodnie z wymaganiami opisanymi w pkt. 12) SWZ.

Wykonawca natomiast wraz z ofertą złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, jednak Zamawiający zmuszony był zakwalifikować je jako niekompletne, gdyż nie podano w nich żadnych informacji, tj. nie zostało ono wypełnione.

Dlatego też, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 26.03.2024r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia i złożenia dokumentów odpowiednio do wymagań określonych w SWZ i ustawie Pzp.

Do wyznaczonego przez Zamawiającego terminu, tj. do dnia 03.04.2024r., Wykonawca nie odpowiedział w żaden sposób na skierowane wezwanie i nie złożył jakiegokolwiek wymaganego oświadczenia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, innych dokumentów lub oświadczeń.

Postępowanie o udzielenie zamówienia jest sformalizowanym procesem, podczas którego Wykonawcy muszą przedłożyć w ściśle określonym terminie i trybie oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, lub podmiotowe i przedmiotowe środki dowodowe oraz inne dokumenty lub oświadczenia, a niezłożenie ich skutkuje odrzuceniem oferty. Niezłożenie wymaganego oświadczenia lub podmiotowego (lub przedmiotowego) środka dowodowego, złożenie niekompletnego lub takiego, który nie potwierdza, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu lub nie podlega wykluczeniu (lub oferta spełnia określone cechy lub kryteria, na potwierdzenie czego wymaga się dokumentów przedmiotowych), skutkuje odrzuceniem jego oferty.

W konsekwencji Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

W tym miejscu, przywołać należy aktualny również w obecnym stanie prawnym wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 maja 2015r., sygn. akt KIO 982/15, w którym izba wskazała iż: *„To wykonawca ma wykazać - ponad wszelką wątpliwość - poprzez złożenie wskazanych przez zamawiającego oświadczeń i dokumentów, że spełnia warunki udziału w postępowaniu”*.

„Nieuzupełnienie dokumentów w terminie, podobnie jak i niepełne ich uzupełnienie, albo uzupełnienie nie potwierdzające spełnienia warunków wymaganych w SWZ, jest równoznaczne z niewykazaniem spełnienia warunków udziału w postępowaniu” (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 sierpnia 2014r., sygn. akt KIO 1538/14, sygn. akt KIO 1540/14).

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 22 czerwca 2017r., sygn. akt III CZP 27/17, *„(...) przez niezłożenie dokumentów (lub oświadczeń) należy rozumieć nie tylko bierność wezwanego Wykonawcy, czyli sytuację, w której Wykonawca w ogóle nie składa żadnego dokumentu, ale również sytuację, w której Wykonawca składa dokument (oświadczenie), z którego jednak nie wynika potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub spełnienia przez oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego”*.

Równocześnie Zamawiający nie mógł ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń, gdyż czynność ta naruszyłaby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający podkreśla, że kierując pismo z wezwaniem do Wykonawcy w dniu 29.03.2024r., ustalił realny czas na uzupełnienie oświadczeń, które Wykonawca był zobowiązany złożyć wraz z ofertą.

Ponadto zgodnie z obowiązującą zasadą jednokrotności wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w postępowaniach podlegających ustawie PZP Zamawiający nie może ponowić wezwania, (akt KIO 1676/21). Zamawiający może żądać uzupełnienia tych samych dokumentów tylko raz w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W ocenie KIO *„przeważa pogląd jednorazowego wezwania do uzupełnienia poszczególnego wadliwego dokumentu lub braku dokumentu, niezależnie od tego czy Zamawiający wskazał w sposób prawidłowy czy nieprawidłowy kierunek uzupełnienia dokumentu.”* Szczęólnego podkreślenia wymaga przy tym fakt, że *„jednorazowość wezwania do uzupełnienia dokumentu odnosi się nie do wszystkich dokumentów potwierdzających warunki udziału w postępowaniu, ale do poszczególnego dokumentu, potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu”* (KIO/UZP 827/08).

W konsekwencji należy stwierdzić, iż brak złożenia wraz z ofertą

oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia oraz pozostałych oświadczeń wymaganych zgodnie z treścią SWZ, jak i ich nieuzupełnienie pomimo skierowanego wezwania, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy.

Mając na uwadze przedstawione powyższej okoliczności prawne i faktyczne uznać należy, iż Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty wskazanego Wykonawcy, w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 10 kwietnia 2024r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.