

Nr postępowania: GUM2023ZP0059

Gdańsk, dnia 13.07.2023 r.

Zawiadomienie o wyborze ofert

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych,
tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu nr **GUM2023ZP0059** na **sukcesywną dostawę artykułów gospodarstwa domowego i środków czystości w 2 pakietach dla jednostek Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego**, zawiadamia, że w terminie składania ofert tj. do dnia 04.07.2023 r. do godz. 09:00 wpłynęły 3 oferty:

I. Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:

Pakiet 1

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Termin dostawy zamówień jednostkowych	PUNKTY RAZEM
		80 pkt	20 pkt	
1	Firma Handlowo-Usługowa Arkan, Ul. Sianowska 1, 80-298 Gdańsk, NIP: 9570424546	Oferta odrzucona		
2	P.P.H.U. „Drachma” Piotr Mokrzyższak, Ul. Rzemieślnicza 14, 83-000 Pruszcz Gdański, NIP: 5931008302	80,00	20,00	100,00
3	SIMBHP Sp. z o.o., Ul. Borcharta 35, 76-200 Słupsk, NIP: 8392553783	Oferta odrzucona		

Pakiet 2

Nr oferty	WYKONAWCA	Cena brutto	Termin dostawy zamówień jednostkowych	PUNKTY RAZEM
		80 pkt	20 pkt	
1	Firma Handlowo-Usługowa Arkan, Ul. Sianowska 1 80-298 Gdańsk, NIP: 9570424546	78,94	20,00	98,94
2	P.P.H.U. „Drachma” Piotr Mokrzyższak, Ul. Rzemieślnicza 14, 83-000 Pruszcz Gdański, NIP: 5931008302	80,00	20,00	100,00
3	SIMBHP Sp. z o.o., Ul. Borcharta 35, 76-200 Słupsk, NIP: 8392553783	Oferta odrzucona		

II. Wybrano oferty:

Pakiet 1 - P.P.H.U. „Drachma” Piotr Mokrzyzak, Ul. Rzemieślnicza 14, 83-000 Pruszcz Gdański

Pakiet 2 - P.P.H.U. „Drachma” Piotr Mokrzyzak, Ul. Rzemieślnicza 14, 83-000 Pruszcz Gdański

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert określonych w SWZ.

III. Odrzucono:

Pakiet 1

Oferta 1: Firma Handlowo-Usługowa Arkan, Ul. Sianowska 1, 80-298 Gdańsk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w poz. 1 Załącznika nr 3 do SWZ wymagał, aby proszek do tkanin białych zawierał w swoim składzie związek bielący na bazie tlenu oraz enzym rozjaśniający optycznie, skuteczność prania była osiągnięta w niskiej temperaturze od 20 stopni Celsjusza. Wykonawca zaoferował proszek Fresh compact white, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – nie posiada wskazanych składników i skuteczność prania jest osiągnięta od 30 stopni Celsjusza.

W poz. 2 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał, aby proszek do tkanin kolorowych chronił pralkę przed osadzaniem się kamienia oraz skuteczność prania była osiągnięta w niskiej temperaturze od 20 stopni Celsjusza. Wykonawca zaoferował proszek Fresh compact color, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – nie chroni pralek przed osadzaniem kamienia, a skuteczność prania jest osiągnięta od 30 stopni Celsjusza.

W poz. 28 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania płynu do szyb z systemem powodującym, że krople deszczu spływają z szyby oraz systemem ograniczającym osadzanie się zanieczyszczeń z powietrza. Wykonawca zaoferował płyn do szyb Euroglass P. W. Kamal, który nie spełnia wymagań w zakresie tych systemów.

W poz. 33 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania mydła wzbogaconego d-panthenolem i provitaminą B5. Wykonawca zaoferował mydło toaletowe Rubis, które nie posiada wskazanych składników.

W związku z powyższym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta 3: SIMBHP Sp. z o.o., Ul. Borchardta 35, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w poz. 1 Załącznika nr 3 do SWZ wymagał, aby proszek do tkanin białych zawierał w swoim składzie związek bielący na bazie tlenu oraz enzym rozjaśniający optycznie, skuteczność prania była osiągnięta w niskiej temperaturze od 20 stopni Celsjusza. Wykonawca zaoferował proszek Purox Universal producenta Clovin, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – nie posiada wskazanych składników i skuteczność prania jest osiągnięta od 30 stopni Celsjusza.

W poz. 4 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał, aby płyn do płukania posiadał pH w zakresie 2,5 – 3,8. Wykonawca zaoferował płyn E producenta Henkel, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – pH w zakresie 2,5 – 4,0.

W poz. 8 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania płynu do mycia naczyń, który posiada pH 5,3 – 5,9. Wykonawca zaoferował płyn do mycia naczyń Kubuś producenta Garchem, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – pH w zakresie 6 – 8.

W poz. 9 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania płynu do mycia naczyń, który posiada pH 5,3 – 5,9. Wykonawca zaoferował płyn do mycia naczyń Kubuś producenta Garchem, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – pH w zakresie 6 – 8.

W poz. 17 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał, aby zaoferowana emulsja zastępowała wiórkowanie i rozpuszczała powłoki past akrylowych i woskowych. Wykonawca zaoferował pastę Pałacową producenta Libella, które nie spełnia wskazanych wymagań.

W poz. 28 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania płynu do szyb z systemem powodującym, że krople deszczu spływają z szyby i systemem ograniczającym osadzanie się zanieczyszczeń z powietrza oraz pH 3,5. Wykonawca zaoferował płyn do szyb Clin Antypara producenta Henkel, który nie spełnia wymagań w zakresie tych systemów oraz posiada inne pH – zakres od 10,4 – 11,3.

Zamawiający w poz. 42 Załącznika nr 3 do SWZ wymagał, aby kostka zapachowa do wc miała opakowanie nie mniejsze niż 40g. Wykonawca zaoferował kostkę Kolorado wc Niagara, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – opakowanie 35g.

W związku z powyższym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Pakiet 2

Oferta 3: SIMBHP Sp. z o.o., Ul. Borchardta 35, 76-200 Słupsk

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w poz. 22 Załącznika nr 3 do SWZ wymagał końcówki MOP-a 180 gramów (+/- 10%), czyli w zakresie 162 – 198g. Wykonawca zaoferował końcówkę o gramaturze 200 g, która nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W poz. 56 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał, aby stelaż posiadał klipsy do mopów lub ścierek do mycia. Wykonawca zaoferował stelaż HFF301, który nie posiada takich klipsów, czyli nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W poz. 73 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania ścierki domowej w rozmiarze 51 x 37 cm (+/- 10%), czyli w zakresach wymiarów 45,9-56,1 cm x 33,3-40,7 cm. Wykonawca zaoferował ścierkę, która nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – rozmiar 50 x 60 cm.

W poz. 94 załącznika nr 3 do SWZ Zamawiający wymagał zaoferowania wózka serwisowego, który posiada 2 wiadra 13l i 2 wiadra 20l. Wykonawca zaoferował wózek SER-0004, który nie spełnia tych wymagań Zamawiającego – nie posiada 2 wiader o pojemności 13l.

W związku z powyższym, oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) jako niezgodna z warunkami zamówienia.

p.o. Kanclerza

/-/

Prof. dr hab. Jacek Bigda

Sprawę prowadzi: Katarzyna Starula