

Dział Zamówień Publicznych

Łódź, dnia 07.08.2024 r.

**Wszyscy uczestnicy postępowania,
którzy pobrali SWZ**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego 100/PN/ZP/U/2024 - Usługa przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami dla Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Wojskowej Akademii Medycznej – Centralny Szpital Weteranów w Łodzi

W związku z nadesłanymi pytaniami do SP ZOZ Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. WAM Uniwersytetu Medycznego w Łodzi – Centralnego Szpitala Weteranów, dotyczącymi SWZ, na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.) Zamawiający udziela następujących odpowiedzi:

Pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 22.07.2024 r.

PYTANIA DO WZORU UMOWY:

Par. 1 ust. 3 lit. kzd.2i ust. 9 lit. a

Prawo do korzystania z oprogramowania serwisowego możliwe jest w drodze udostępnienia kodów serwisowych, które producent udostępnia m. in. użytkownikom w formie licencji i które umożliwiają pełną obsługę techniczną urządzenia i przywrócenie urządzenia do pełnej sprawności. W związku z tym wykonawca powinien być uprawniony do posiadania i używania kodów serwisowych, niezrozumiałe jest natomiast jaki dokument miałby przenosić odpowiedzialność za ich używanie. Wszelka odpowiedzialność Wykonawcy związana jest bowiem z posiadaniem i używaniem takich kodów. W związku z powyższym wnosimy o zmianę postanowienia w następujący sposób: „Wykonawca winien posiadać kody serwisowe dedykowane do konkretnego aparatu aktualne przez cały okres trwania umowy i gwarancji. Wymaga się, aby Wykonawca posiadał umowę/ dokument uprawniający do posiadania i używania kodów serwisowych, przez cały okres trwania umowy i gwarancji. Wykonawca zobowiązuje się wyżej wymienione dokumenty przedłożyć na każde żądanie Zamawiającego (w okresie trwania umowy i gwarancji), jeśli dotyczy”.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis na: „*Wykonawca winien posiadać kody serwisowe dedykowane do konkretnego aparatu aktualne przez cały okres trwania umowy i gwarancji. Wymaga się, aby Wykonawca posiadał umowę/ dokument uprawniający do posiadania i używania kodów serwisowych, przez cały okres trwania umowy i gwarancji. Wykonawca zobowiązuje się wyżej wymienione dokumenty przedłożyć na każde żądanie Zamawiającego (w okresie trwania umowy i gwarancji), jeśli dotyczy*”.

Par. 1 ust. 7 lit. d

Zwracamy uwagę, że Wykonawca w raporcie serwisowym przekazywanym Zamawiającemu po wykonanym przeglądzie technicznym lub naprawie wskazuje wyłącznie stan konkretnego sprzętu i dostępności części/ możliwości naprawy, w tym w szczególności wyraźnie zaznacza jeśli ten sprzęt jest niesprawny lub/i nie ma możliwości jego naprawy. Na podstawie tego dokumentu Zamawiający jako użytkownik wyrobu medycznego, do którego mają zastosowanie określone obowiązki wskazane w ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 r., w tym w szczególności art. 63 ust.2 tej ustawy, jest podmiotem uprawnionym do wydawania decyzji o przyszłości aparatu, w tym jego ewentualnej kasacji lub wyłączeniu go z użytkowania w przypadku niesprawności i/lub braku możliwości naprawy. Innymi słowy, Wykonawca, poza opisem stanu technicznego w raporcie serwisowym, nie wydaje „orzeczeń” ani jakichkolwiek opinii technicznych o stanie technicznym aparatu i nie świadczy usług w zakresie wydawania takich orzeczeń/opinii.

Dlatego prosimy o zmianę pkt d) w następujący sposób: „wskazanie w raporcie serwisowym czy aparat jest niesprawny w zakresie przeprowadzonych testów czy istnieje możliwość jego naprawy w przypadku negatywnego wyniku przeglądu technicznego”.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis na „wskazanie w raporcie serwisowym czy aparat jest niesprawny w zakresie przeprowadzonych testów i czy istnieje możliwość jego naprawy w przypadku negatywnego wyniku przeglądu technicznego”.

Par. 1 ust. 9 lit b

Zwracamy uwagę, że sprzęt medyczny dopuszczany jest do użytkowania na podstawie wyników testów specjalistycznych i akceptacyjnych. Natomiast w ramach przeglądów okresowych firma serwisująca te urządzenia opisuje jedynie bieżący ich stan, wskazując użytkownikowi czy nadają się one do bezpiecznego użytkowania. Mając na względzie powyższe, wnosimy o zmianę postanowienia: „(aparat jest sprawny w zakresie wykonanych testów, aparat niesprawny w zakresie wykonanych testów)”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Par. 1 ust. 10 lit. g

Prosimy o potwierdzenie, że termin 14 dni odnosi się do dni roboczych? Wnosimy o wysłużenie terminu wyznaczonego w wezwaniu do 5 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Par. 1 ust. 10 lit. h zd. 2 oraz par. 7 ust. 8

Firmy serwisujące urządzenia medyczne nie świadczą co do zasady usług wypożyczenia sprzętu medycznego (utrzymywania go na stanie w celu oddania do korzystania w razie potrzeby Zamawiającemu). W związku z powyższym tego rodzaju zobowiązanie, jak wynikające z lit. h będzie wiązać się z nadmiernymi (nieproporcjonalnymi do wartości przedmiotu umowy) kosztami, które będą musiały zostać wliczone do ceny oferty Wykonawców. W związku z typem Urządzenia, którego obsługa serwisowa jest przedmiotem umowy pragniemy zwrócić uwagę Zamawiającego na fakt, iż jego wymiana na zastępczy wiąże się z przeprowadzeniem demontażu oraz montażu, kalibracji urządzenia zastępczego i wykonaniem testów akceptacyjnych i specjalistycznych. Następnie powrót do urządzenia pierwotnego pociągał by za sobą ponowną potrzebę demontażu, montażu i kalibracji. Łącznie wymienione czynności spowodowały by dłuższą przerwę w działalności pracowni aparatu. W związku z oczywistą niepraktycznością tego rozwiązania wnioskujemy o wykreślenie z zapisów zapewnienia aparatury zastępczej na okres naprawy w przypadku tego aparatu. Ewentualnie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia zgodnie z propozycją:

“Aparat zastępczy musi być dostarczony, o ile w dacie otrzymania żądania Zamawiającego Wykonawca dysponuje taką aparaturą zastępczą, najpóźniej następnego dnia po dniu, w którym upływają terminy określone w umowie i Planie Przeglądów i musi być do dyspozycji Zamawiającego do chwili wykonania przeglądu bądź naprawy aparatu będącego przedmiotem umowy.”?

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z Wzoru umowy z § 1 z ust. 10 lit. h) i ust. 8 z § 7.

Par. 1 ust. 11 zd. 2

Wnosimy o wykreślenie, Wykonawca nie wykonuje badań zużycia sprzętu i nie dysponuje parametrami umożliwiającymi wskazanie stopnia jego zużycia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Par. 1 ust. 12

Wnosimy o doprecyzowanie, że Wykonawca zostanie powiadomiony z należyтым wyprzedzeniem.

Odpowiedź: Zamawiający powiadomi Wykonawcę pisemnie, z 7-dniowym wyprzedzeniem. Zamawiający modyfikuje zapis we Wzorze umowy.

Par. 5 ust. 1

Wnosimy o uzupełnienie postanowienia o naprawę w ramach gwarancji. W interesie Zamawiającego jest by katalog uprawnień gwarancyjnych był jak najszerszy, w wielu przypadkach nieuzasadnione technicznie jest przeprowadzanie wymiany części, jako że jej naprawa np. szybciej przywróci cały sprzęt do działania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Par. 5 ust. 3

Wnosimy o zmianę z „wyznacza termin” na „ustala termin z Wykonawcą”, co jest zgodne z zasadą współdziałania stron uregulowaną w PZP. Ponadto, Wykonawca posiada odpowiednią wiedzę techniczną i organizacyjną, by wskazać realne terminy określonych działań.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w Par. 5 ust. 3 na „w przypadku ujawnienia usterek lub wad w okresie trwania gwarancji, Zamawiający powiadamia o tym fakcie Wykonawcę i ustala termin ich usunięcia z Wykonawcą, który nie może być dłuższy niż określony w § 1 ust. 8 pkt 8.2.1.”

Par. 5 ust. 7

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki rynku serwisu urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za

udzielenie Zamawiającym gwarancji na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, Wykonawca proponuje zmianę § 5 ust. 7i wskazanie, że uprawnienie do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone. Wskazujemy, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjne na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Dodatkowo wskazujemy, że zastosowanie instytucji rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co z uwagi na charakter umowy jest niekorzystne i niecelowe również dla Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy. Proponujemy wobec zmianę § 5 ust. 7: „Doodpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego, z wyłączeniem prawa do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi.”

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu w Par. 5 ust. 7 na „do odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady wymienionych części zamiennych i materiałów stosuje się przepisy Kodeksu Cywilnego z wyłączeniem prawa odstąpienia od umowy w całości.”

Par. 7 ust. 1

Zgodnie z poglądami sądów powszechnych kara umowna naliczana za zwłokę powinna być naliczana w wartości ułamkowej, zaczynającej się od 0,1-0,2%. Zaproponowane wartości kar są w naszej ocenie rażąco wygórowane już w dacie zastrzegania (2%). Kara umowna określona ww. punktem może być naliczana kilkakrotnie w trakcie trwania umowy, odwołując się za każdym razem do pełnej wartości wynagrodzenia Wykonawcy, co zaburza równowagę kontraktową pomiędzy stronami. Nadto, uprawnienie do naliczania kar umownych znajduje swoją wyraźną podstawę kodeksową w art. 483 k.c., natomiast zaproponowane zapisy Wykonawca postrzega, jako pomijanie ogólnych zasad kodeksowych. Dodatkowo, wysokość możliwych do poniesienia przez Wykonawcę kar umownych jest całkowicie nieproporcjonalne do potencjalnych odsetek za opóźnienie Zamawiającego w płatności, co pogłębiałoby brak równowagi pomiędzy stronami.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na zmianę ww. postanowienia umowy poprzez zastrzeżenie kary umownej w wysokości 0,2% zamiast 2%?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Par. 7 ust. 2 i 3

Rozwiązanie umowy ze skutkiem natychmiastowym jest czynnością radykalną i nie powinno zaskakiwać żadnej ze Stron. Mając na względzie ogólne sformułowanie podstaw do takiego rozwiązania z winy Wykonawcy, przewidziane uprawnienie wiąże się z istotnym ryzykiem po stronie wykonawcy które nie znajduje obiektywnego uzasadnienia. Proponujemy, aby przed rozwiązaniem umowy Zamawiający wezwał Wykonawcę do usunięcia naruszenia z zagrożeniem rozwiązania ze skutkiem natychmiastowym umowy, udzielając mu odpowiedniego dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni. Dzięki takiemu rozwiązaniu zachowana jest ochrona słusznego interesu Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwiała rzetelną kalkulację ryzyka.

Proponujemy zatem dodanie do §7 ust. 2 i 3 fragmentu treści: „Zamawiający może skorzystać z prawa rozwiązania umowy po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.”

Odpowiedź: Zamawiający dodaje zapis do §7 ust. 2 i 3 „Zamawiający może skorzystać z prawa rozwiązania umowy po pisemnym wezwaniu Wykonawcy do należytej realizacji umowy lub usunięcia przyczyn leżących po stronie Wykonawcy stanowiących podstawę do rozwiązania lub ich skutków i po bezskutecznym upływie wyznaczonego w wezwaniu dodatkowego terminu, nie krótszego niż 7 dni roboczych.”

Par. 7 ust. 3 lit. f

Wnosimy o podwyższenie wysokości kary do 20%.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Par. 7 ust. 6

Wnosimy o obniżenie wysokości kary na 25 zł i o określenie maksymalnego limitu jej naliczania na 10% wartości umowy.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający modyfikuje zapisy we Wzorze umowy.

Par. 7 ust. 11

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność Sprzedawcy jest ograniczona do szkód rzeczywistych, co jest standardem rynkowym? Brak ograniczenia odpowiedzialności do bezpośredniej straty i pozostawienie odpowiedzialności również za bliżej nieokreślone utracone korzyści, może spowodować konieczność przygotowania oferty zabezpieczającej również ten rodzaj odpowiedzialności, co w praktyce może być dla Kupującego niekorzystne.

W związku z powyższym, prosimy o zmianę ust 11 w następujący sposób: "Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego kary umowne, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych."

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza i dokonuje zmian w ust. 11 na „Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego kary umowne, z ograniczeniem do szkód rzeczywistych.”

PYTANIA DO POSTĘPOWANIA:

1. Czy Zamawiający wymaga by inżynierowie przystępujący do wykonania przeglądów i napraw posiadali najbardziej aktualne szkolenia z zakresu serwisowania (napraw i konserwacji) sprzętu?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

2. Czy Zamawiający będzie wymagał, żeby serwisanci wskazani jako osoby posiadające najbardziej aktualne przeszkolenie posługiwali się językiem polskim i dokonywali wpisów do paszportu w tym języku?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

3. Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców posiadania licencji na oprogramowanie serwisowe (np. w postaci kluczy serwisowych i kodów dostępu pochodzących z udokumentowanego, legalnego źródła) udostępnianych przez producenta w zakresie, w jakim oprogramowanie to umożliwia wykonanie procedur serwisowych konserwacyjnych wymaganych umową, o ile ma to zastosowanie. Należy pamiętać, że jedynym uzasadnionym sposobem, w jaki podmiot trzeci może uzyskać dostęp do oprogramowania serwisowego producenta sprzętu, jest licencja dostępna na żądanie. Wszelkie oświadczenia podmiotu trzeciego dotyczące możliwości uzyskania dostępu do oprogramowania serwisowego za pomocą innych środków, w tym użycia kluczy oprogramowania, są nieprawdziwe i prawdopodobnie stanowiłyby naruszenie praw własności intelektualnej producenta.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do SWZ następującego postanowienia:

„Wykonawca oświadcza, że posiada licencję do specjalistycznego oprogramowania serwisowego, a także wszelkie narzędzia i dokumenty niezbędne do wykonania usługi, jeżeli dotyczy to modelu urządzenia stanowiącego przedmiot umowy. Wszystkie wymagania określone powyżej stanowią wymagania minimalne, a ich spełnienie jest obligatoryjne. Niespełnienie ww. wymagań minimalnych będzie skutkowało odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Zamawiający dokona sprawdzenia posiadania licencji oprogramowania serwisowego niezbędnych do należytego wykonania umowy przed przystąpieniem do podpisania Umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Czy Zamawiający będzie wymagał wymiany części na części oryginalne, t.j. zgodne z fabryczną konfiguracją aparatu oraz zaleceniami instrukcji obsługi, niepozyskane z rynku wtórnego, certyfikowane fabrycznie,

pochodzące z oficjalnej dystrybucji producenta nowe lub regenerowane, które podlegają takim samym procesom i wymogom kontroli producenta jak „nowe” części?

Wskazujemy, że producenci części posiadają system regeneracji części, który podlega takim samym procesom i wymogom kontroli producenta jak produkcja części nowych, aby zapewnić, że części są „jak nowe”. Kluczowe jest zapewnienie, że części regenerowane mają rekondycjonowaną zweryfikowaną przez producenta jakość, kompatybilność i pochodzenie zgodnie z systemem zapewnienia jakości producenta aparatu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Czy Zamawiający będzie wymagał zdalnej diagnostyki zgodnej z obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych i spełniającej międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO/IEC 27001:2013? Norma ta jest zgodna z ustawą RODO i zapewnia bezpieczeństwo przesyłania i przechowywania danych wrażliwych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wymaga zdalnej diagnostyki zgodnej z obowiązującymi przepisami o ochronie danych osobowych i spełniającej międzynarodową normę standaryzującą system zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnie z aktualnie obowiązującą normą ISO.

Dodatkowo uprzejmie prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający jako zdalną diagnostykę rozumie funkcjonalność umożliwiającą: widzenie zdalnego pulpitu użytkownika, dostęp do danych surowych, z możliwością pobierania zanonimizowanych obrazów do analizy artefaktów, rekonfigurację aparatu oraz baz danych? Wyjaśniamy, iż zgodnie z obowiązującymi standardami bezpieczeństwa w ramach zdalnej diagnostyki Wykonawca nie wykonuje w pełni zdalnie kalibracji systemu (np. lampy tomografu) czyli zdalnie nie uruchamia promieniowania rentgenowskiego, taka kalibracja jest wykonywana przez fizycznie obecnego i obsługującego aparat technika Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający zdalną diagnostykę rozumie jako funkcjonalność umożliwiającą identyfikację problemów za pomocą danych w czasie rzeczywistym bez konieczności fizycznej obecności, oszczędzając cenny czas zgodnie z możliwościami technicznymi aparatu.

Czy Zamawiający jako reakcje na zgłoszenie będzie rozumiał podjęcie zdalnej diagnostyki oraz próby naprawy, przy pomocy systemu umożliwiającego: widzenie zdalnego pulpitu użytkownika, dostęp do danych surowych, z możliwością pobierania zanonimizowanych obrazów do analizy artefaktów, wykonanie zdalnej kalibracji systemu (np.: lampy tomografu), rekonfigurację aparatu oraz baz danych?

Odpowiedź: Zamawiający reakcję na zgłoszenie rozumie poprzez podjęcie zdalnej diagnostyki oraz próby naprawy zgodnie z możliwościami technicznym aparatu.

Czy Zamawiający będzie wymagał, aby za każdym razem w przypadku wymiany lampy RTG, była dostarczana lampa fabrycznie nowa, oryginalna, niepozyskana z rynku wtórnego, certyfikowaną fabrycznie, pochodzącą z oficjalnej dystrybucji producenta aparatu oraz zgodna z dokumentacją fabryczną oraz instrukcją obsługi aparatu?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Z uwagi na fakt, że naprawy zdalne odbywają się bez obecności inżyniera serwisu w miejscu instalacji sprzętu, nie jest możliwe fizycznie dokonywanie wpisu w paszporcie aparatury objętej opieką serwisową. Czy w związku z powyższym Zamawiający wymaga zapewnienie przez Wykonawcę dostępu do oprogramowania serwisowego umożliwiającego weryfikację historii przeprowadzonych napraw i diagnostyk w czasie trwania umowy, użytych części zamiennych i podzespołów do przeprowadzonych napraw oraz harmonogramu planowanych przeglądów dla danego urządzenia, wraz z możliwością generowania raportów pdf?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ, ale dopuszcza dodatkowy dostęp do historii serwisowej urządzenia na platformie Wykonawcy.

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem. Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Czy Zamawiający będzie wymagał możliwości generowania raportów zawierających: czas oraz skuteczność napraw (również zdalnych), wymienionych części zamiennych, szacunkowy czas sprawność sprzętu w ciągu roku?

Odpowiedź: Nie, Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Czy Zamawiający będzie wymagał możliwości korzystania z dedykowanej platformy serwisowej 24h na dobę, 7 dni w tygodniu, pozwalającej na wykonywanie zgłoszeń, bieżące monitorowanie ich statusu oraz stanu realizacji ?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość korzystania z dedykowanej platformy, ale nie rezygnuje z wymagań określonych w SWZ.

Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) nakłada na administratora obowiązek zgłoszenia stwierdzonego naruszenia ochrony danych bez zbędnej zwłoki, nie później niż w ciągu 72h. Wedle Wytycznych Grupy Roboczej art. 29 (<https://ec.europa.eu/newsroom/article29/items/612052>) termin 72h na zawiadomienie, o którym mowa w art. 33 ust. 1 RODO rozpoczyna swój bieg w przypadku Administratora dopiero od powiadomienia go o tym fakcie przez Podmiot przetwarzający. Proponowany we wzorze umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych termin – w zależności od zakresu, rodzaju incydentu naruszenia danych – może być terminem niewystarczającym, niedostosowanym do danej sytuacji faktycznej. Wykonawca proponuje zatem następujące brzmienie § 3 ust. 8: „W przypadku stwierdzenia jakiegokolwiek naruszenia ochrony danych osobowych Podmiot przetwarzający lub podwykonawca Podmiotu przetwarzającego zgłasza je Administratorowi w ciągu 48.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę na 48 godzin.

Na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, j.t. ze zm.) Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Na podstawie art. 137 ust. 2 PZP zmodyfikowaną SWZ w zakresie Załącznika nr 4.2. – dotyczy Pakietu nr 2 i Załącznika nr 4b do Wzoru Umowy 4.1 i 4.2, Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Z poważaniem

Kierownik Działu Zamówień Publicznych

mgr Anna Pietrzyk