

**Wykonawcy uczestniczący  
w postępowaniu przetargowym**

dotyczy: zamówienia realizowanego w trybie podstawowym art. 275 pkt 1 (tryb podstawowy bez negocjacji) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605) na **sukcesywną dostawę materiałów promocyjnych (poligraficznych) dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Łódzkiego, nr sprawy: 44/ZP/2023.**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) (dalej ustawy PZP) wybrał jako najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych do oceny ofert (Cena oferty brutto – 60%, Termin płatności faktury – 40%) ofertę następującego Wykonawcy:

**Oferta nr 4 – PROXIMA Sp. z o. o.** z siedzibą w Łodzi.

2. Zamawiający poniżej przedstawia w formie tabelarycznej zestawienie ofert wraz z punktacją przyznaną złożonym ofertom.

Nazwa Wykonawcy	Agencja Reklamowa TOP Agnieszka Łuczak z siedzibą we Włocławku	PROXIMA Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi	Agencja Reklamowa Cieślik-Studio L Sp. j. z siedzibą w Krakowie
Punktacja w kryteriach:	Oferta nr 1	<b>Oferta nr 4</b>	Oferta nr 5
Cena oferty brutto w zł	100.636,50	<b>96.410,00</b>	283.888,50
Cena oferty brutto w zł	57,48 pkt	<b>60,00 pkt</b>	20,38 pkt
Termin płatności faktury	24 dni - 16,00 pkt	<b>30 dni – 40,00 pkt</b>	30 dni - 40,00 pkt
<b>RAZEM:</b>	73,48 pkt	<b>100,00 pkt</b>	60,38 pkt

3. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 w zw. z art. 266 ustawy PZP, informuje, że Oferta nr 2 – Drukarnia SIL VEG DRUK s.c. z siedzibą w Lublińcu została odrzucona w ww. postępowaniu, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy arkusza asortymentowo-cenowym w pozycjach 1-14 brak jest podanych cen jednostkowych brutto w zł. Zgodnie z pkt 16.7. SWZ *Cena oferty w Formularzu oferty oraz ceny jednostkowe podane w arkuszu asortymentowo-cenowym powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (tj. z dokładnością do jednego grosza).* W związku z powyższym Zamawiający nie

był w stanie potraktować ww. błędu jako oczywistej omyłki rachunkowej lub innej omyłki, ponieważ iloraz wartości jednego zamówienia brutto przez nakład jednorazowy w sztukach w pozycjach 1a, 2a, 5a, 6a, 8a, 8b, 8d, 8e, 9a, 10a, 10b, 11a, 11b, 12a, 12b, 13a, 14a, 14b, 14c miałyby więcej niż dwa miejsca po przecinku, nie zaś jak wymagał Zamawiający z dokładnością do jednego grosza tj. do dwóch miejsc po przecinku. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Ofertę nr 2 w ww. postępowaniu.

4. Zamawiający działając na podstawie 226 ust. 1 pkt. 2c oraz art. 226 ust. 1 pkt. 12 w zw. z art. 266 ustawy PZP, informuje, że Oferta nr 3 - Oficyna Wydawnicza Tercja Marek Milczarski z siedzibą w Łodzi została odrzucona ww. postępowaniu, ponieważ Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 oraz nie wraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający w dniu 18.07.2023 r. wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń składanych na podstawie art. 125 ust. 1. ustawy PZP dotyczących przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z brakiem złożenia w wyznaczonym terminie ww. dokumentów Zamawiający odrzucił Ofertę nr 3 w ww. postępowaniu. Dodatkowo działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się w dniu 10.08.2023 r. się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu, o kolejne 30 dni. W związku z brakiem pisemnej zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą w wyznaczonym terminie Zamawiający odrzucił Ofertę nr 3 w ww. postępowaniu.

5. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 w zw. z art. 266 ustawy PZP, informuje, że Oferta nr 6 – XD GIFTS Sp. z o. o. z siedzibą w Skórzewie została odrzucona w ww. postępowaniu, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W złożonej przez ww. Wykonawcę ofercie w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy arkusza asortymentowo-cenowym w pozycjach 1-14 brak jest podanych cen jednostkowych brutto w zł. Zgodnie z pkt 16.7. SWZ *Cena oferty w Formularzu oferty oraz ceny jednostkowe podane w arkuszu asortymentowo-cenowym powinna być wyrażona w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku (tj. z dokładnością do jednego grosza).* W związku z powyższym Zamawiający nie był w stanie potraktować ww. błędu jako oczywistej omyłki rachunkowej lub innej omyłki, ponieważ iloraz wartości jednego zamówienia brutto przez nakład jednorazowy w sztukach w pozycjach 1a, 2a, 4a, 5a, 6a, 7a, 7d, 7e, 8a, 8b, 8d, 8e, 9a, 10a, 10b, 11a, 11b, 12a, 12b, 13a, 13b, 14a, 14b, 14c miałyby więcej niż dwa miejsca po przecinku, nie zaś jak wymagał Zamawiający z dokładnością do jednego grosza tj. do dwóch miejsc po przecinku. W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Ofertę nr 6 w ww. postępowaniu.

Kierownik  
Działu Zakupów Uł

Sebastian Rudziński