



# WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

51-124 Wrocław, ul. H. Kamieńskiego 73a  
telefony: centrala 71 32 70 100, fax 71 32 54 101  
[www.wssk.wroc.pl](http://www.wssk.wroc.pl)

Szp/FZ – 28/ 355/2019

Wrocław dnia 19.08.2019r.

**Do wszystkich uczestników  
postępowania przetargowego**

## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA NR 22

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 oraz 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwartej dalej ustawą Pzp, Zamawiający zawiadamia, o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa urządzeń medycznych” w zakresie Zadania nr 22 - Wózek do transportu i przechowywania endoskopów.

### **Podstawa prawna:**

art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w związku z art. 86 ust 4 i 5 oraz art. 146 ust. 6 ustawy Pzp

### **Podstawa faktyczna:**

Podczas otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu odczytane zostały oferty 17 firm, które zostały złożone za pośrednictwem platformy zakupowej. Oferty te znajdowały się w zakładce „Zatwierdzone”. Zamawiający po publikacji zestawienia ofert z otwarcia na platformie zakupowej oraz po otrzymaniu informacji od firmy TESA Teresa Woźniewska o braku ich oferty w niniejszym zestawieniu, Zamawiający zauważył, że w zakładce „Niezatwierdzone” znajduje się jeszcze jedna oferta. Z uwagi na fakt, że na jawnym otwarciu ofert nie odczytana została nazwa, adres Wykonawcy, informacja dotycząca ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 uPzp dotyczących oferty złożonej przez firmę TESA Teresa Woźniewska, Zamawiający informuje, że doszło do naruszenia art. 86 ust. 4 i 5.

Czynności otwarcia ofert, jako czynności faktycznej, nie można powtórzyć. Postępowanie jest tym samym obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W związku z powyższym w tej sytuacji Zamawiający jest zmuszony unieważnić przedmiotowe postępowanie. Powyższe zgodne jest z ugruntowanym w tej kwestii stanowiskiem KIO w tym:

- 1) *Wyrokiem KIO z dnia 29-06-2018 r. (Sygn. akt; KIO 1089/16) przy czym stan w sprawie rozważanej przez KIO kształtował się podobnie jak w niniejszym postępowaniu tj: „Do terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. do dnia 9 czerwca 2016 roku do godz. 11.00 do Zamawiającego wpłynęło osiem ofert. Podczas otwarcia ofert, które miało miejsce dnia 9 czerwca o godz.12.00 Komisja Przetargowa dokonała otwarcia i odczytania siedmiu ofert. Oferta ósma, złożona przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno - Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., nie została otwarta podczas publicznego otwarcia ofert, bowiem omyłkowo została uznana za zwykłą korespondencję i dostarczona do Komisji Przetargowej już po publicznym otwarciu ofert”. W takim stanie faktycznym*

KIO wskazało: „Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy; adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art: 86 ust. 4 Pzp powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od, tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert.”

- 2) Wyrokiem KIO z dnia 20-03-2015 r. (Sygn. akt KIO 432/15) w myśl którego „Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert dają wyraz temu, że skutecznie można złożyć ofertę, dotrzymując tych konkretnych warunków i za to Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Złożenie w sposób skuteczny oferty powoduje bowiem, że na zamawiającym ciąży obowiązek dokonania jej otwarcia, zgodnie z art 86 ust. 2 pzp i podjęcie dalszych czynności. Natomiast w przypadku, mimo skutecznego złożenia oferty (w warunkach określonych przez zamawiającego), zaniechanie czynności otwarcia skutkuje, wobec braku możliwości powtórzenia tej czynności, koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 pzp.”

Z UPOWAŻNIENIEM DYREKTORA  
Z-ca DYREKTORA  
ds. Finansów i Administracji

mgr inż. Jadwiga Raziuk

*Jacek  
K...*