

Gdańsk, dnia 27.03.2024 r.

Strona internetowa prowadzonego postępowania
<https://platformazakupowa.pl/transakcja/878189>

postępowanie o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605), (dalej jako: ustawa Pzp) pn. **Wykonanie aktualizacji projektu wielobranżowego remontu bloku A oraz bloku B Domu Studenckiego nr 2 oraz uzyskaniem niezbędnych uzgodnień z gestorami sieci oraz uzyskaniem pozwolenia na budowę w ramach realizowanego projektu: „Przystosowanie budynków osiedla studenckiego przy ul. Dębowej do potrzeb studentów m.in. w zakresie nauki własnej oraz wymogów sanitarnych związanych z sytuacją epidemiczną” GUM2024ZP0005.**

Zamawiający, Gdański Uniwersytet Medyczny, na podstawie art. 253 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy Pzp zawiadamia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano:

**AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula
ul. Myśliwska 63a/1, 80-283 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejsza oferta została wybrana zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, uzyskała największą łączną liczbę punktów.

2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja.

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania wykonawców	Liczba pkt. w ramach kryterium - Cena brutto – max. 60 pkt.	Liczba pkt. w ramach kryterium - Termin realizacji zamówienia (T) – zakres nr 1 zamówienia (Wykonanie aktualizacji projektu wielobranżowego) max. 40 pkt.	Łączna liczba pkt. max. 100 pkt. (poz. 3+4+5)
1	2	3	4	5
1	AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula ul. Myśliwska 63a/1, 80-283 Gdańsk	60,00	40	100,00
2	Przedsiębiorstwo Organizacji Inwestycji Allplan Sp. z o.o. ul. Mahoniowa 14, 85-390 Bydgoszcz	43,08	40	83,08
3	WIIRO Architektki Joanna Wieczorkiewicz ul. Syriusza 85B, 80-299 Gdańsk	Oferta niepodlegająca ocenie - odrzucona		

3. Odrzucenie oferty.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę WIIRO Architektki Joanna Wieczorkiewicz z siedzibą w Gdańsku (80-299) przy ul. Syriusza 85B.

4. Unieważnienie postępowania.

Zamawiający, na podstawie art. 255 pkt 3) i 260 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, unieważnia niniejsze postępowania, z uwagi na to, iż **cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększania tej kwoty do wysokości do ceny najkorzystniejszej oferty.**

Zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informacje o kwocie jaka zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 184 500,00 zł., cena najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę AMS Pracownia Projektowa Maciej Sywula z siedziba w Gdańsku (80-283) przy ul. ul. Myśliwskiej 63a/1 wynosi 484 620,00 zł.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych postępowanie unieważnia się, jeżeli cena lub **koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W tym wypadku czynność unieważnienia następuje dopiero po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. W takim wypadku musi najpierw dojść do wyboru najkorzystniejszej oferty.**

Mając na uwadze powyższe Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w oparciu o kryteria określone w Rozdziale XIII ust. 1 SWZ i odrębnym pismem zawiadomił o tym fakcie wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, jak również zamieścił informacje o wyborze na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Ustawodawca wyraźnie dopuścił możliwość zwiększenia kwoty pokrycia finansowego w związku z wyborem oferty. Decyzja o zwiększeniu tej kwoty jest oparta na swobodnym uznaniu zamawiającego. Wyrażenie „może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty” należy interpretować jako uprawnienie zamawiającego i to do jego decyzji należy kwestia możliwości zwiększenia środków finansowych na dany cel. Zatem zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania dodatkowych środków finansowych na sfinansowanie zamówienia ponad kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych wydany przez Urząd Zamówień Publicznych).

Powyższe stanowisko znajduje również odzwierciedlenie w aktualnie obowiązującym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako KIO).

Przepis art. 255 pkt 3 ustawy Pzp nie nakazuje zamawiającemu dokonywać prób zwiększenia kwoty, którą mógłby przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Wprost przeciwnie koniec tego przepisu w wyrażeniu „chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty”, mówi o wyjątku, którego nie można interpretować rozszerzająco, aż do ustanawiania reguły, że w każdym przypadku zamawiający powinien podejmować próbę zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W wyroku z dnia 12 listopada 2015 r. Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. Akt KIO 2347/15 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym): „Przepis w obecnym brzmieniu zwalnia zamawiającego z obowiązku dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty w sytuacji, gdy zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe z powodu braku środków na jej sfinansowanie.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO, nie ma obowiązku zwiększania kwoty przeznaczonej na sfinansowanie konkretnego zadania, tak aby obowiązkowo dokonać wyboru. Możliwość zwiększenia budżetu warunkowana jest z pewnością wieloma czynnikami, a wykonawca nie ma prawnych możliwości domagać się zwiększenia budżetu, ponieważ takie zachowanie w pewnych przypadkach mogłoby narazić zamawiającego na zarzuty niegospodarnego zarządzania środkami publicznymi (wyrok KIO z dnia 24 maja 2012 r. sygn. Akt KIO 964/12 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym).

Ponadto Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W związku z powyższym, postanowiono jak na wstępie.

Sprawę prowadzi: Tomasz Krysiak