



## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2021 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 r., 1605 ze zm.) na: **Przebudowa ul. Hubala w Pruszkowie WSR.271.4.2024**

## ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

### Zamawiający informuje, że z przedmiotowego postępowania odrzucił oferty:

#### 1/ Oferta nr 2:

Dombruk Tomasz Bończak Spółka Jawna  
05 -850 Ożarów Mazowiecki, ul. Kusocińskiego 28

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający Gmina Miasto Pruszków działając na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się w dniu 07.03.2024 do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na przedłużony okres związania ofertą tj. o 30 dni, tj. do dnia 13.04.2024 r. Pierwotny termin związania ofertą upłynął 14.03.2024 r.

1. Wykonawca Dombruk Tomasz Bończak Spółka Jawna 05 -850 Ożarów Mazowiecki, ul. Kusocińskiego 28 we wskazanym we wniosku przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 13.03.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12.

#### 2/ Oferta nr 3:

Zakład Usług Terenowych Budowlanych i Porządkowych Margot Expert Sp. z o.o.  
02-784 Warszawa, ul. Pasaż Ursynowski 11

#### Uzasadnienie prawne:

Art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający Gmina Miasto Pruszków działając na podstawie art. 220 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwrócił się w dniu 07.03.2024 do Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu z wnioskiem o wyrażenie zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą na przedłużony okres związania ofertą tj. o 30 dni, tj. do dnia 13.04.2024 r. Pierwotny termin związania ofertą upłynął 14.03.2024 r.

2. Wykonawca Zakład Usług Terenowych Budowlanych i Porządkowych Margot Expert Sp. z o.o. 02-784 Warszawa, ul. Pasaż Ursynowski 11 we wskazanym we wniosku przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 13.03.2024 r. nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Brak odpowiedzi wykonawcy na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie do przedłużenia terminu związania ofertą Zamawiający uznał jako niewyrażenie zgody wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i stanowi podstawę odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12.

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający działając na podstawie art. 255 ust. 3 w zw. z art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie.

### **Uzasadnienie prawne**

Zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

### **Uzasadnienie faktyczne**

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego, wpłynęły trzy oferty. Dwie oferty Zamawiający odrzucił, gdyż Wykonawcy nie wyrazili zgodny na przedłużenie terminu związania ofertą. Cena oferty najkorzystniejszej przewyższa kwotę, którą Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia do kwoty złożonej oferty. Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne.

*PREZYDENT  
MIASTA PRUSZKOWA*

*/-/ Piotr Bąk*