

**OGŁOSZENIE  
O UNIEWAŻNIENIU  
PRZEDMIOTOWEGO POSTĘPOWANIA**

**Znak sprawy: Z/23/PN/19**

**Dyrektor Regionalnego Szpitala Specjalistycznego w  
Grudziądzu  
ul. L. Rydygiera 15/17**

informuje, że przedmiotowe postępowanie na dostawy materiałów zużywalnych do zabiegów wykonywanych w technikach ciągłych, dializ cytrynianowych, hemofiltracji heparynowej, plazmaferezy wraz z dzierżawą aparatów zostało unieważnione z uwagi na fakt, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt.7 w zw. z art. 146 ust. 6 Ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający wskazał w Rozdziale XII SIWZ Opis sposobu obliczenia ceny następującą treść: „Cena oferty to wartość brutto ogółem wszystkich asortymentów wchodzących w skład danego zadania wynikająca z wypełnionego przez Wykonawcę formularza cenowego (załącznik nr 1 do SIWZ). Cena ta obejmuje wszystkie zobowiązania finansowe Zamawiającego względem Wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia i powinna być wyrażona w PLN”.

Natomiast Formularz cenowy stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ stanowi następującą treść:

| Dzierżawa aparatów do zabiegów wykonywanych w technikach ciągłych |  |             |                  |                      |         |                       |           |
|---|--|-------------|------------------|----------------------|---------|-----------------------|-----------|
| Lp.   | Dzierżawa  | Ilość       | Cena jedn. netto | Wartość netto ogółem | VAT (%) | Wartość brutto ogółem | Producent |
| 15  | Aparaty do zabiegów wykonywanych w technikach ciągłych – 14 szt. w okresie 48 miesięcy | 48 miesięcy |                  |                      |         |                       |           |

W związku z powyższą konstrukcją zarówno opisu sposobu obliczenia ceny jak i treści Formularza cenowego, należy uznać jednoznacznie, iż może budzić wątpliwości interpretacyjne jaką

wartość powinien ująć Wykonawca w kolumnie „cena jednostkowa netto” tj. czy ma to być cena jednostkowa za dzierżawę 14 szt. przez okres 1 miesiąca, czy też za dzierżawę 1 szt. przez okres 1 miesiąca, czy też za dzierżawę 1 szt. przez okres 48 miesięcy. W związku z powyższym oraz mając na uwadze niejednoznaczne określenie opisu sposobu obliczenia ceny Zamawiający nie może zweryfikować zgodności zastosowanego przez Wykonawców sposobu obliczenia ceny z wymaganiami SIWZ.

Podkreślenia wymaga, że: „Cena oferty i ceny jednostkowe, służące do faktycznych rozliczeń stron, mają charakter przedmiotowo istotnych postanowień umowy w rozumieniu art. 66 § 1 k.c., zatem odstępstwo od postanowień SIWZ w zakresie wyznaczonego sposobu obliczenia ceny, skutkuje naruszeniem nie tylko art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p., lecz także naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p.” Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 czerwca 2013 r. KIO 1386/13.

Wskazać należy również, że Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych określił w postanowieniu z dnia 12 marca 2007 r. sygn. UZP/ZO/0-201/07, że: „Brak jednoznacznego opisu sposobu obliczenia ceny powoduje nieporównywalność złożonych ofert, niemożność poprawy omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej. Niejednoznaczne zapisy w SIWZ, odnoszące się do sposobu obliczenia ceny, prowadzą do naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Powyższe naruszenia wyczerpują przesłankę nieważności prowadzonego postępowania”.

Podkreślenia wymaga fakt, iż na obecnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego tj. w trakcie badania i oceny ofert – po otwarciu ofert nie ma podstawy prawnej do dokonania konwalidacji treści SIWZ poprzez doprecyzowanie sposobu obliczenia ceny, a w szczególności określenia jakiej ceny jednostkowej wymaga Zamawiający do wskazania przez Wykonawców.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4 ustawy p.z.p.: „W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Wyjaśniam, że zakończenie przedmiotowego postępowania zawarciem umowy mogłoby spowodować jej unieważnienie na podstawie art. 146 ust. 6 ustawy p.z.p. z uwagi na domniemanie naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 36 ust. 1 pkt 12 ustawy p.z.p. Powyższe wynika z faktu, że na etapie badania i oceny ujawniły się wątpliwości interpretacyjne Wykonawców, co potwierdza m.in. wskazanie przez jednego z Wykonawców legendy do kolumny „cena jednostkowa netto” z określeniem jaką interpretację zastosował.

**Mając na uwadze stan faktyczny i prawny jak powyżej obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy p.z.p.**

Powyższe potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 7 lipca 2017 r., sygn. akt. KIO 1291/17, stanowiąc, że „Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest obligatoryjne, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przywołany przepis w swojej dyspozycji, wskazując na nieusuwalną wadę postępowania, odwołuje się do podstaw unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wskazuje bowiem, że dane postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego podlega

unieważnieniu, jeżeli - w sytuacji ewentualnego zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w takim postępowaniu - doszłoby do zawarcia umowy, która podlegałaby unieważnieniu. Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się choćby jednej z katalogu bezwzględnych przesłanek nieważności umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. Orzecznictwo wypracowało spójną linię orzeczniczą, w oparciu o którą umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. W przepisie tym określone zostało uprawnienie procesowe dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy. Ustawodawca w tym przepisie jednak zawarł również przesłankę materialną takiego wystąpienia o unieważnieniu umowy, tj. takiego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”

  
Z-ca DYREKTORA  
ds. Ekonomicznych  
Krzysztof Bułkowski

GLÓWNY SPECJALISTA  
ds. Zamówień Publicznych  
  
mgr Mirosław Skiba

SPECJALISTA  
  
mgr Magdalena Radtke