|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ZP/220/64/20** |  |  |

**w sprawie: przetargu nieograniczonego na dostawę środków ochrony osobistej (maski chirurgiczne, fartuchy ochronne, ubrania chirurgiczne) dla SPSK-2**

**ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający *(dalej „PZP”)* zawiadamia, że dokonano rozstrzygnięcia w/w postępowania.

**Zadanie 1**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 2 - FHU „KOT-BUD Jarosłąw KOT ul. Murarska 28, 43-100 Tychy**

**Oferta nr 4 - J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A**

**Oferta nr 5 –Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

**Oferta nr 9 - POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz**

**Oferta nr 10 - Firma Handlowa Płaszczyki Adrian Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 25 34-116 Spytkowice**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **2** oferty tj.:

**1.Oferta nr 2 - FHU „KOT-BUD Jarosłąw KOT” ul. Murarska 28, 43-100 Tychy**

**Uzasadnienie faktyczne:** wskazany Wykonawca nie przedłużył terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie prawne:** oferta wskazanego Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7A) PZP

**2. Oferta nr 4 - J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust 1 PZP przekazał maseczki z trokarami (zadanie 1 poz 2), które były zapakowane w sposób, który uniemożliwiał wyjmowanie pojedynczej maseczki. Na skutek zaplatania trokarów znajdujących się w kartoniku maseczek między sobą przy próbie pobrania maseczki z dyspensera nie było możliwe pobranie pojedynczej maseczki.

Na kolejne wezwanie Zamawiającego zgodnie z art. 26 ust 3 PZP Wykonawca przekazał maseczki, które nadal były zapakowane w sposób opisany powyżej, który uniemożliwia wyjmowanie pojedynczej maseczki.

**Uzasadnienie prawne:** oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 10 - Firma Handlowa Płaszczyki Adrian Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 25 34-116 Spytkowice**

**Cena oferty brutto: 105 300,00 PLN**

**Termin dostawy w dniach roboczych: 2**

**Termin płatności: 60**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto**  **- 60 %** | **Termin dostawy w dniach roboczych – 20%** | **Termin płatności**  **-20%** | **RAZEM** |
| **Oferta nr 5 –Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** | **49,80** | **20** | **20** | **89,80** |
| **Oferta nr 9 - POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz** | **36** | **20** | **20** | **76** |
| **Oferta nr 10 - Firma Handlowa Płaszczyki Adrian Kajfasz**  **Bachowice ul. Na Wzgórzach 25 34-116 Spytkowice** | **60** | **10** | **20** | **90** |

**Umowa zostanie podpisana z wybranym Wykonawcą po dniu 8 grudnia 2020r**

**Zadanie 2**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 1 - CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya-Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów**

**Oferta nr 2 - FHU „KOT-BUD Jarosłąw KOT ul. Murarska 28, 43-100 Tychy**

**Oferta nr 4 - J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A**

**Oferta nr 5 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

**Oferta nr 7 - MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A ul. Karola Szajnochy 11, 85-738 Bydgoszcz**

**Oferta nr 12 - MEDICABIN Sp. z o.o. Sp. K. ul.Bionizosa 5/2, 80-299 Gdańsk**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **4** oferty tj.:

**Oferta nr 1 - CMS Polska Sp. z o.o. ul. Boya-Żeleńskiego 25C 35-105 Rzeszów**

**Oferta nr 2 - FHU „KOT-BUD Jarosłąw KOT ul. Murarska 28, 43-100 Tychy**

**Oferta nr 7 - MODUS Przedsiębiorstwo Odzieżowe S.A ul. Karola Szajnochy 11, 85-738 Bydgoszcz**

**Oferta nr 12 - MEDICABIN Sp. z o.o. Sp. K. ul.Bionizosa 5/2, 80-299 Gdańsk**

**Uzasadnienie faktyczne:** wskazani Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie prawne:** oferty wskazanych Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7A) PZP

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 5 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

**Cena oferty brutto: 221 616,00 PLN**

**Termin dostawy w dniach roboczych: 1**

**Termin płatności: 60**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto**  **- 60 %** | **Termin dostawy w dniach roboczych – 20%** | **Termin płatności**  **-20%** | **RAZEM** |
| **Oferta nr 4 - J. Chodacki, A. Misztal „Medica” Spółka Jawna 59-300 Lubin, ul. Przemysłowa 4A** | **48** | **20** | **20** | **88** |
| **Oferta nr 5 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** | **60** | **20** | **20** | **100** |

**Umowa zostanie podpisana z wybranym Wykonawcą po dniu 8 grudnia 2020r**

**Zadanie 3**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty

**Oferta nr 2 - FHU „KOT-BUD Jarosłąw KOT ul. Murarska 28, 43-100 Tychy**

**Oferta nr 3 - BATIST Medical Polska Sp. z o.o. ul. Kolista 25 40-486 Katowice**

**Oferta nr 5 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**

**Oferta nr 6 - NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 kod 05 – 501 Piaseczno**

**Oferta nr 8 - Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków**

**Oferta nr 9 - POLMIL Sp. z o.o. S.K.A. ul. Przemysłowa 8 85-758 Bydgoszcz**

**Oferta nr 10 - Firma Handlowa Płaszczyki Adrian Kajfasz Bachowice ul. Na Wzgórzach 25 34-116 Spytkowice**

**Oferta nr 11 - Fabien Grzegorz Tomaszczyk ul. Łaska 145, 98-220 Zduńska Wola**

b) wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia

z postępowania wykluczono **0** wykonawców

c) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

w postępowaniu odrzucono **3** ofertę tj.:

**Oferta nr 2 - FHU „KOT-BUD Jarosłąw KOT ul. Murarska 28, 43-100 Tychy**

**Oferta nr 11 - Fabien Grzegorz Tomaszczyk ul. Łaska 145, 98-220 Zduńska Wola**

**Uzasadnienie faktyczne:** wskazani Wykonawcy nie przedłużyli terminu związania ofertą.

**Uzasadnienie prawne:** oferty wskazanych Wykonawców zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7A) PZP

**Oferta nr 6 - NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 kod 05 – 501 Piaseczno**

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca złożył ofertę na ubrania chirurgiczne o numerze katalogowym KC350x\*, która został oceniona jako najkorzystniejsza. Wezwany do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust 1 PZP przedstawił próbkę ubrania chirurgicznego, które prześwituje. Wezwany następnie na podstawie art. 26 ust 3 PZP o złożenie prawidłowej próbki tj. spełniającej wymagania Zamawiającego przedstawił próbkę innego wyrobu o innym numerze katalogowym niż wskazany w ofercie tj. KC40XX\*. Zgodnie z art. 87 ust 1 PZP dokonywanie jakiejkolwiek zmiany treści oferty jest niedopuszczalne.

**Uzasadnienie prawne:** Wykonawca złożył ofertę na ubrania chirurgiczne, które prześwitują. Oferta został odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 PZP ponieważ jej treść nie odpowiada treści siwz.

d) spośród ofert nie podlegających odrzuceniu za najkorzystniejszą ofertę została uznana ofertazłożona przez wykonawcę:

**Oferta nr 8 - Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków**

**Cena oferty brutto: 76 788,00 PLN**

**Termin dostawy w dniach roboczych: 2**

**Termin płatności: 60**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała największą ilość punktów w kryteriach przyjętych do oceny ofert. Wykonawca nie podlega wykluczeniu. Oferta zgodna z siwz.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer oferty/ Nazwa Wykonawcy** | **Cena brutto**  **- 60 %** | **Termin dostawy w dniach roboczych – 20%** | **Termin płatności**  **-20%** | **RAZEM** |
| **Oferta nr 3 - BATIST Medical Polska Sp. z o.o. ul. Kolista 25 40-486 Katowice** | **39,11** | **20** | **20** | **79,11** |
| **Oferta nr 5 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. K ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze** | **34,10** | **20** | **20** | **74,10** |
| **Oferta nr 8 - Mercator Medical S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków** | **60** | **10** | **20** | **90** |

**Umowa zostanie podpisana z Wykonawcą po dniu 8 grudnia 2020r**

**Z poważaniem**

**Sprawę prowadzi (opracował):**

**Przemysław Frączek**

**tel. 91-466-1087**