

Radom, dnia 04.09.2024 r.

L- 5209 /2024

Egz. nr: 1

RTJ – 97/24

Do uczestników postępowania Nr sprawy 126/ZP/2024

Dotyczy: zapytania ofertowego o udzielenie zamówienia publicznego wyłączonego ze stosowania ustawy Pzp pn.: „Zakup usługi szerokopasmowego dostępu do sieci Internet dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego”.

Pyt.1.

1) Termin rozpoczęcia świadczenia usług:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji Formularza Oferty oraz § 1 ust. 4 Umowy, poprzez wskazanie, że w przypadku przedłużenia procedury przetargowej, termin rozpoczęcia świadczenia usług zostanie proporcjonalnie przesunięty? Brak takiego postanowienia może skutkować nieporozumieniami pomiędzy stronami w przypadku przekroczenia terminu wskazanego w tych postanowieniach przed zawarciem Umowy lub zawarcia Umowy tuż przed tym terminem.

Odp. na pyt. nr 1

Zamawiający nie dopuszcza możliwości modyfikacji Formularza Oferty oraz § 1 ust. 4 Projektu Umowy w zakresie przesunięcia terminu rozpoczęcia świadczenia usług ze względu na konieczność utrzymania ciągłości pracy systemów informatycznych opartych na przedmiotowych łączach internetowych.

Pyt.2.

2) Odstąpienie od umowy (§ 4 ust. 5 umowy):

Czy Zamawiający potwierdzi, iż jest uprawniony do odstąpienia od Umowy wyłącznie po wcześniejszym przeprowadzeniu procedury wyjaśniającej polegającej na tym, że Zamawiający wezwie Wykonawcę do świadczenia zgodnego z przedmiotem umowy (wskazując uchybienia, których dopuścił się Wykonawca), wyznaczy Wykonawcy termin dodatkowy na usunięcie uchybień, a po bezskutecznym upływie ww. terminu dodatkowego, Zamawiający od Umowy odstąpi?

Odp. na pyt. nr 2

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów § 4 ust. 5 Projektu Umowy.

Pyt.3.

3) Prawidłowo wystawiona faktura VAT (§ 8 ust. 1 umowy):

Czy Zamawiający wyjaśni co rozumie przez „prawidłowo” wystawioną fakturę VAT? Czy aby faktura została uznana przez Zamawiającego za prawidłowo wystawioną wystarczające jest zawarcie przez Wykonawcę w danej fakturze wszystkich elementów wymaganych przez przepisy prawa obowiązujące w tym zakresie oraz wskazanie jako płatnika: Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu, czy Zamawiający wymaga dodatkowych elementów (a jeżeli wymaga, to wnosimy o ich enumeratywne wyliczenie);

Odp. na pyt. nr 3

Zamawiający przez prawidłowo wystawioną fakturę rozumie dokument, który będzie zawierał wszystkie niezbędne elementy określone w obowiązującej Ustawie o podatku od towarów i usług, wskazanie jako płatnika: Komendy Wojewódzkiej Policji z siedzibą w Radomiu i przede wszystkim zawierający opłaty naliczone zgodnie z ofertą Wykonawcy i warunkami Umowy.

Pyt.4.

4) Data od której liczony jest termin płatności:

Czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 8 ust. 7 umowy w taki sposób, aby termin płatności liczony był od daty wystawienia faktury VAT przez Wykonawcę, a nie od dnia jej otrzymania przez Zamawiającego? Dotychczasowy zapis nie pozwala na ustalenie właściwej daty powstania obowiązku podatkowego (data wystawienia faktury VAT, jest dla Wykonawcy datą pewną), co w konsekwencji może narazić Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzania podatku VAT oraz podatku dochodowego od osób prawnych;

Odp. na pyt. nr 4

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowienia określonego w § 8 ust. 7 Projektu Umowy.

Pyt.5.

5) Termin uznania płatności:

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Sądu Najwyższego, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.07.1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96) „w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego”. W związku z powyższym, czy Zamawiający dokona modyfikacji postanowienia określonego w § 8 ust. 8 umowy, w taki sposób aby był zgodny z aktualnym orzecznictwem w tym zakresie, tj. aby za termin zapłaty przyjęty został dzień uznania na rachunku bankowym Wykonawcy, a nie dzień polecenia przelewu w banku Zamawiającego?;

Odp. na pyt. nr 5

Zamawiający wyjaśnia, iż podtrzymuje treść postanowień zawartych w § 8 ust. 8 Projektu Umowy.

Pyt.6.

6) Opóźnienie a zwłoka (§ 10 ust. 1 – ust. 2 umowy):

Wykonawca wnosi o uzależnienie poszczególnych przypadków odpowiedzialności Wykonawcy za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie umowy od wystąpienia „zwłoki” po jego stronie, nie zaś „opóźnienia”. Opóźnienia są bowiem następstwem okoliczności, na które Wykonawca nie ma wpływu (np. zależnych wyłącznie od Zamawiającego), w konsekwencji czego nie powinny one stanowić podstawy odpowiedzialności Wykonawcy. W przypadku podtrzymania obecnego rozwiązania przez Zamawiającego konieczne będzie uwzględnienie powyższego ryzyka w ofercie cenowej przez Wykonawców ubiegających się o zamówienie, co będzie prowadzić do zwiększenia ceny ofertowej.

Odp. na pyt. nr 6

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikacje zapisów § 10 ust. 1 – ust. 2 Projektu Umowy.

Pyt.7.

7) Potrącanie kar umownych z wynagrodzenia (§ 10 ust. 8 umowy):

Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącania kwoty kar umownych z należnego wynagrodzenia Wykonawcy. W związku z powyższym zauważyć należy, iż działanie Zamawiającego oparte na ww. prawie doprowadzić może nie tylko do poważnych nieporozumień pomiędzy Stronami Umowy, a także może wyrzucić negatywny skutek na przebieg realizacji zamówienia. Niejednokrotnie bowiem zarówno sam fakt wystąpienia zdarzenia, skutkującego naliczeniem kar umownych, jak i ustalenie wysokości kary umownej, może być sporny. W takiej sytuacji niezbędne wydaje

się podjęcie przez Strony Umowy działań zmierzających nie tylko, do ustalenia przesłanek skutkujących powstaniem roszczenia, ale także czynników wpływających na ich wysokość. Niczym nieograniczone jednostronne prawo do naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego wynagrodzenia, godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy potrącone kary umowne zostały naliczone prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację przedmiotowego postanowienia, tak, aby możliwość potrącenia kar umownych przez Zamawiającego, nie była jednostronną czynnością Zamawiającego, a wymagała zgody obu Stron, w tym Wykonawcy?

Odp. na pyt. nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację przedmiotowego § 10 ust. 8 Projektu Umowy.

Pyt.8.

8) Wierzytelności wymagalne – cesja:

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowienia w taki sposób, aby zakaz przelewu wierzytelności wyrażony w § 14 ust. 2 umowy nie dotyczył wierzytelności wymagalnych przysługujących Wykonawcy?

Odp. na pyt. nr 8

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów § 14 ust. 2 Projektu Umowy.

Poza udzieleniem niniejszych odpowiedzi/ wyjaśnień na otrzymane pytania pozostała treść zapytania ofertowego, jak też termin składania ofert nie ulega zmianie.

Z poważaniem

p.o. NACZELNIK
działu Łączności i Infor
KWP z siedzibą w Radomiu
insp. Arkadiusz Wo