

Znak sprawy: DTZ.382.9.2023

Golub Dobrzyń 16.11.2023 r.

Wszyscy uczestnicy postępowania/zainteresowani

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego użytku dla Szpitala Powiatowego sp. z o.o. w Golubiu-Dobrzyniu”. Ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2023/S 118-369661 z dnia 21.06.2023 r., stronie internetowej prowadzonego postępowania <https://platformazakupowa.pl/pn/szpitalgolub>.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W ZAKRESIE **CZEŚCI NR 1,2,4,11,19,22,24,28,34** **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻANIU POSTĘPOWANIA W CZEŚCI NR 7** **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻANIU W CZEŚCI 33**

Zamawiający Szpital Powiatowy Sp. z o.o. z siedzibą w Golubiu-Dobrzyniu przy ul. J. G. Koppa 1/E, 87-400 Golub Dobrzyń działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn zm.) informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w następującym zakresie:

Część nr 1 – Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B, 44 – 178 Przyszowice NIP 6312665250
Część nr 2 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718
Część nr 4 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718
Część nr 11 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718
Część nr 19 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718
Część nr 22 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718
Część nr 24 - Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno NIP 11301107961
Część nr 28 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718
Część nr 34 - Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718

Zamawiający dokonał oceny i porównania złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu i zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się kryterium ceny – 100%. Oferta wybranego Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn zm.) oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia, w oparciu o ustalone kryteria wyboru ofert (uzyskała najwyższą ilość punktów).

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Wykaz i porównanie złożonych ofert

Część nr 1

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Sinmed Sp. z o.o. ul. Graniczna 32B 44-178 Przyszowice NIP 6312665250	17 175,72 zł	100
2.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718	18 411,96 zł	93,29

Część nr 2

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Polmil Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz NIP 5542922201	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji . na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii. Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W przedmiotowym postępowaniu w zakresie tejże części Wykonawca zaoferował cenę 64 746,00 zł brutto za realizację zamówienia, natomiast wartość zamówienia wynosi 105 516,00 zł brutto, pomniejszona o 30% wynosi 73 861,20 zł brutto. A zatem cena brutto zaoferowana przez Wykonawcę w zakresie Części nr 2 jest	

		<p>niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania.. Wobec powyższego w dniu 18.10.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Polmil Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/golubdobrzyn w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23.10.2023r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca Polmil sp. z o.o. nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego</p>
--	--	--

		Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. W związku z powyższym, Wykonawca Polmil Sp. z o.o. nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Polmil Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.	
2.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718	39 888,72 zł	100

Część nr 4

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718	61 606,02 zł	100

Część nr 7

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 1 ustawy Pzp, unieważnia postępowanie, gdyż nie złożono w zakresie części nr 7 żadnej oferty.

Część nr 11

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Mercator Medical s.a. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków NIP 6771036424	118 810,80 zł	95,90
2.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718	113 940,00 zł	100
3.	Skamex Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź NIP 5542980836	125 636,40 zł	90,69

Część nr 19

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno NIP 1130107961	14 472,00 zł	95,90
2.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa NIP 8490000039	<p>oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 19 w poz. 1, wymagał Szczoteczka cytologiczna zakończona wachlarzem, do pobierania materiału biologicznego z kanału szyjki macicy oraz samej szyjki macicy. Zakończenie wykonane z elastycznego, miękkiego włosa w kształcie wachlarza op. 100 szt.” w ilości 40 opakowań. Wykonawca pismem z dnia 16.08.2023r. wyjaśnił iż wartość złożonej oferty jest błędnie wyliczona z powodu podania ceny w pozycji 1 nie za opakowanie a' 100 szt ale za sztukę. Zamawiający nie znajduje w tym przypadku możliwości potraktowania przedmiotowej sprawy jako oczywistej omyłki rachunkowej Wykonawcy, bowiem oczywistą omyłką rachunkowa jest omyłka wynikająca z błędnej operacji rachunkowej na liczbach. Stwierdzenie omyłki może mieć miejsce w sytuacji, w której przebieg działania matematycznego może być przesłedzony i na podstawie reguł rządzących tym działaniem możliwe jest stwierdzenie błędu w jego wykonaniu. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, nie tylko wtedy, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka. Tę cechę można przypisać wyłącznie omyłkom dotyczącym prostych działań na małych liczbach. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej dla uznania, że omyłka rachunkowa ma charakter oczywisty, wystarczający jest fakt jej ustalenia podczas sprawdzania obliczeń zgodnie z podanym przez zamawiającego sposobem obliczenia ceny oferty oraz możliwość jej jednoznacznego stwierdzenia. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - Bialmed Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.</p>	
3.	Polmil Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz NIP 5554292201	3 959,28 zł	90,69

4.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP	3 520,80 zł	100
----	--	-------------	-----

Część nr 22

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48/35 02-546 Warszawa NIP 8490000039	11 378,66 zł	94,35
2.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718	10 736,28 zł	100

Część nr 24

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Rovers Polska Sp. z o.o. ul. Stołeczna 10 05-501 Piaseczno NIP 1130107961	8 719,92 zł	100

Część nr 28

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Biameditek Sp. z o.o. ul. Elewatorska 58 15-620 Białystok NIP 5420201357	8 508,24 zł	91,39
2.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718	7 776,00 zł	100
3.	Skamex Sp. z o.o. ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź NIP 5542980836	12 247,20 zł	63,49

Zamawiający, działając zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp. stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Duolux Medical Sp. z o.o. os. ul. B. Chrobrego 40F/53 60-681 Poznań jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od Wykonawcy przekazania Zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zasyfrowaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że oferta nie została podpisana.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA CZĘŚĆ NR 33

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 255 pkt 2. ustawy Pzp. w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie faktyczne: Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Z uwagi na fakt, że jedyna oferta złożona w postępowaniu podlega odrzuceniu, zgodnie z brzmieniem art. 255 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

L.p.	Nazwa i adres wykonawcy, który złożył ofertę	Cena brutto oferty	Liczba punktów w kryterium pn. „Cena”
1.	Polmil Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 8B 85-758 Bydgoszcz NIP 5542922201	oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu Zamówienia”, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który stanowi: „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone	

		<p>wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.” Zamawiający w toku badania i oceny oferty powziął wątpliwość, czy cena oferty Wykonawcy jest ustalona zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji . na podstawie obiektywnych czynników wszczął procedurę wyjaśniającą w tej kwestii. Zwrócenie się o udzielenie wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt 1 uPzp uzasadnia także ustalenie przez Zamawiającego, że cena całkowita oferty zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. W zakresie <u>Części nr 34</u> Wykonawca zaoferował cenę 4 078,08 zł brutto za realizację zamówienia, natomiast wartość zamówienia wynosi 10 160,64 zł brutto, pomniejszona o 30% wynosi 7 112,45 zł brutto. Średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert wynosi 8 020,08 zł brutto, pomniejszona o 30% wynosi 5 614,06 zł brutto. A zatem cena brutto zaoferowana przez Wykonawcę w zakresie części nr 34 jest niższa o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Wobec powyższego w dniu 11.08.2023r. Zamawiający wezwał Wykonawcę Polmil Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. Na Wykonawcy spoczywał obowiązek udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 3 uPzp, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6)</p>
--	--	--

		<p>zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres przetargi@szpitalgolub.pl lub przy użyciu platformy zakupowej https://platformazakupowa.pl/pn/golubdobrzyn w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17.08.2023r. Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca Polmil sp. z o.o. nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami kalkulacjami. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty.</p> <p>W związku z powyższym, Wykonawca Polmil Sp. z o.o. nie dopełnił obowiązku wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Polmil Sp. z o.o. jest konieczne i w pełni uzasadnione.</p>	
2.	Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze NIP 6481997718	11 962,08 zł	100

*Prezes Zarządu
Sylvia Kulewska*