

Bydgoszcz, dnia 20.08.2020 r.

Zamawiający:

**Uniwersytet Technologiczno – Przyrodniczy**  
**Im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich**  
**Al. Prof. S. Kaliskiego 7**  
**85-796 Bydgoszcz**

**Wykonawcy wg rozdzielnika**

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy:** *postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.1843), zwanej dalej „ustawą Pzp” p.n. „Budowa budynku dydaktycznego dla potrzeb Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy” (AZPP.243.030.2020).*

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29.01.2004r. – Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu jako ofertę najkorzystniejszą wybrano ofertę Wykonawcy :

**BUDIMEX S.A.**  
ul. Siedmiogrodzka 9,  
01-204 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy spełnia wszystkie warunki wymagane w SIWZ, i otrzymała najwyższą łączną liczbę punktów w kryterium oceny oferty tj. cena oferty (brutto) – 60%, okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane, w tym na użyte materiały oraz na dostarczone i zamontowane urządzenia i oprogramowanie – 40%, Łączna liczba uzyskanych punktów to 100.

Jednocześnie informujemy, że:

1. w prowadzonym postępowaniu oferty złożyli nw. Wykonawcy, otrzymując następującą punktację w kryterium oceny ofert oraz w kryterium okres gwarancji i rękojmi na wykonane roboty budowlane, w tym na użyte materiały oraz na dostarczone i zamontowane urządzenia i oprogramowanie:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium Cena oferty	Liczba punktów w kryterium Okres gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów w kryterium Cena oferty oraz Okres gwarancji i rękojmi
1	ERBUD SA ul. Klimczaka 1 02-797 Warszawa	58,08	40	98,08
2	HOCHTIEF Polska S.A. ul. Żwirki i Wigury 14 02-092 Warszawa	49,40	40	89,40
3	MIRBUD S.A. ul. Unii Europejskiej 18 96-100 Skierniewice	52,83	40	92,83
4	PORR S.A. ul. Hołubcowa 123 02-854 Warszawa	51,31	40	91,31
5	<b>BUDIMEX S.A.</b> <b>ul. Siedmiogrodzka 9</b> <b>01-204 Warszawa</b>	<b>60</b>	<b>40</b>	<b>100</b>
6	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia : ALSTAL Grupa Budowlana Sp. z o.o. Sp. k. LIDER KONSORCJUM ul. Gajowa 99 85-717 Bydgoszcz oraz ALSTAL INVESTMENT Sp. z o.o. Sp.k. PARTNER KONSORCJUM ul. Gajowa 99 85-717 Bydgoszcz	55,80	40	95,80
7	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LECH” Sp. z o.o. ul. Smoleńska 1A 85-833 Bydgoszcz	53,66	40	93,60
8	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia : Zakład Usług Budowlanych Robert Łukasik – Lider Konsorcjum Zieleń 86 62-240 Trzemeszno oraz KWK Construction Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum ul. Produkcyjna 15 85-792 Bydgoszcz	52,87	40	92,87
9	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia : Przedsiębiorstwo Budowlane CZĘSTOBUD Damian Świącik - Lider konsorcjum al. Bohaterów Monte	46,76	40	86,76

	Cassino 40 42- 200 Częstochowa, oraz Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o. o. - Partner konsorcjum ul. Starowiejska 5 42- 244 Jaskrów			
10	Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia : WEGNER Sp. z o. o. Sp. k. Lider ul. Bukowska 177 60-196 Poznań oraz HEALTHCARE BUILDING SOLUTIONS Sp. z o.o. Członek KONSORCJUM ul. Bukowska 177 60-196 Poznań	59,28	40	99,28
11	AGMET Sp. z o. o. ul. Marywilska 22 03-228 Warszawa	47,36	40	87,36
12	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „EBUD” – Przemysłówka Sp. z o.o. ul. Biskupińska 11 85-375 Bydgoszcz	49,50	40	89,50
13	CLIMAMEDIC SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA Reguły ul. Stanisława Bodycha 73A 05-816 Michałowice	47,94	40	87,94
14	FIRMA BUDOWLANA „ANNA-BUD” SP. Z O.O. uL. Rondo ONZ 1, piętro 10, 00-124 Warszawa	55,56	40	95,56
15	GRUPA SZYMBUD Sp. z o. o. Sp. K. ul. Częstochowska 2G 42-270 Kłomnice	55,72	40	95,72
16	STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Parzniewska 10 05-800 Pruszków	56,30	40	96,30

2. żaden z Wykonawców nie został wykluczony

3. odrzucono ofertę Wykonawcy:

AGMET Sp. z o. o.  
ul. Marywilska 22;  
03-228 Warszawa



Uzasadnienie :

Oferta oraz pozostałe dokumenty załączone do Oferty podpisane zostały przez Pana Macieja Matyszewskiego. Z treści załączonego do Oferty pełnomocnictwa, wynikało iż Pan Maciej Matyszewski powołany został przez Pana Roberta Pietrzaka Wiceprezesa Zarządu na pełnomocnika AGMET Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie do złożenia oferty.

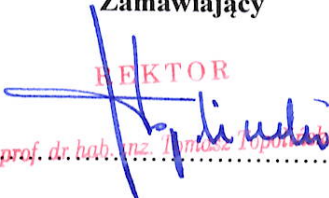
Jednakże powyżej wskazane pełnomocnictwo podpisane zostało kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Pana Łukasza Wilka, osobę, której upoważnienie do reprezentacji Wykonawcy nie wynika z wpisu Krajowego Rejestru Sądowego, ani z pełnomocnictwa.

Wobec powyższego Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3a ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego pełnomocnictwa, z którego wynikałoby upoważnienie Pana Macieja Matyszewskiego do złożenia oferty i jej załączników.

Do dnia określonego w wezwaniu Wykonawca nie dokonał uzupełnienia oferty, ani nie złożył stosownego wyjaśnienia. Zgodnie z art. 104 Kodeksu cywilnego jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu jest nieważna, wobec tego należy uznać, iż oferta złożona przez Wykonawcę jest nieważna.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 Zamawiający odrzuca ofertę AGMET Sp. z o. o. ul. Marywilska 22, 03-228 Warszawa, ponieważ jest ona nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

4. Z Wykonawcą, który uzyskał najwyższą łączną punktację zostanie podpisana stosowana umowa w terminie określonym zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający  
REKTOR  
  
.....  
prof. dr. hab. inż. Józef Popowski

#### **POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELNIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

1. Wykonawcom, którzy mają lub mieli interes w uzyskaniu zamówienia ponieśli lub mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przepisów Prawa zamówień publicznych, przysługuje **odwołanie**.
2. Odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, od której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, albo w terminie 15 dni – jeżeli zostały przesłane inny sposób;
4. Od rozstrzygnięcia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą przysługuje skarga do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy
5. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej