



Bydgoszcz 18.06.2024 r.

SZPiFP-43/2-24

egz. poj.

Dotyczy: Postępowania przetargowego pn. „*Dzierżawa krajowych łączy sieci ETH L2*”.
/SZPiFP-43-24/

Na podstawie art. 135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*tekst jednolity Dz.U. z 2023r. poz. 1605 ze zm.*), zwanej dalej ustawą informuję, że wpłynęły zapytania dotyczące SWZ.

W związku z wniesionymi pytaniami oraz w wyniku uwzględnienia zarzutów odwołania wniesionego przez Wykonawcę Netia S.A. w dniu 14.07.2024r. poniżej przedstawiam wyjaśnienia oraz modyfikację treści SWZ.

Pytanie nr 1

Zamawiający wyznacza termin realizacji usług na 36 miesięcy licząc od 01.11.2024r. W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż termin rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie na konkretną datę kalendarzową w istotny sposób narusza wyrażoną zasadę uczciwej konkurencji. Wskazanie konkretnej kalendarzowej daty rozpoczęcia realizacji umowy, bez wiedzy uczestników postępowania na temat faktycznego terminu zakończenia postępowania i tym samym bez wiedzy na temat terminu podpisania umowy, jest, zdaniem Wykonawcy, niedopuszczalne. Takie działanie Zamawiającego pozbawia wykonawców wiedzy na temat okresu, jakim będą dysponować na przygotowanie się do rozpoczęcia świadczenia usług (nie jest znany termin podpisania umowy). Działanie to naraża wykonawców na ryzyko zapłaty odszkodowania (ewentualnych kar umownych) wskutek zbyt krótkiego czasu na wykonanie czynności związanych z uruchomieniem usług. Argumentację taką podziela również Krajowa Izba Odwoławcza min. w wyrokach dotyczących analogicznych sytuacji sygn. akt: KIO 2411/13, KIO 2316/13, KIO 2163/13, KIO 1876/13. Dodatkowo należy zwrócić uwagę na fakt, że kwestia ustalania realnych terminów wykonania zamówienia była przedmiotem wyroku Zespołu Arbitrów UZP z dnia 27.02.2006 roku (znak: UZP/ZO/0-533/06 – źródło: LEX nr 181920). Teza ww. wyroku brzmi: Określenie terminu rozpoczęcia realizacji usług powinno uwzględniać skalę przedsięwzięcia oraz uwarunkowania techniczne i organizacyjne świadczenia usługi. Zbyt krótki termin nie może stanowić bariery uniemożliwiającej złożenie oferty konkurencyjnej wobec dotychczasowego wykonawcy (...) W sprawie cytowanej powyżej przeprowadzona została przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych kontrola udzielanego zamówienia. Stwierdzono wady polegające na niewłaściwym wyznaczeniu terminu realizacji zamówienia. Postępowanie obarczone wadą unieważniono. Rozpatrując odwołanie arbitrzy szczegółowo rozważali kwestię odpowiedniego terminu wykonania zamówienia, posiłkowali się również opinią Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przeprowadzona analiza doprowadziła do konkluzji, że termin rozpoczęcia realizacji usług jest istotnym elementem postępowania, nie



Sekcja Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych

ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz

tel.: 47 751-53-21, fax: 47 751-53-19, e-mail: przetarg@bg.policja.gov.pl

może być dowolny, a jak wskazuje stan faktyczny cytowanego orzeczenia, niewłaściwe określenie tegoż terminu może prowadzić do unieważnienia postępowania. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin realizacji umowy / rozpoczęcia świadczenia usług Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą. Zatem większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji. Niezmiernie istotnym czynnikiem jest uwzględnienie technicznych reżimów budowy łączы telekomunikacyjnych i realiów związanych z realizacją konkretnej usługi. Ustalając nieosiągalny dla większości potencjalnych wykonawców termin gotowości do realizacji zamówienia Zamawiający uniemożliwia przeprowadzenie postępowania przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Działając w powyższy sposób Zamawiający, naruszając przepisy Ustawy zgadza się na zawarcie umowy ze z góry upatrzonym wykonawcą. Jak wynika z praktyki telekomunikacyjnej czas niezbędny na uruchomienie usług objętych przedmiotem zamówienia trwa 150 dni od dnia podpisania umowy. Wobec powyższego wnosimy o dokonanie modyfikacji zapisów SWZ w zakresie terminu rozpoczęcia świadczenia usług poprzez wskazanie ilości dni na uruchomienie usług liczonych od dnia podpisania umowy tj. **minimum 150 dnia od dnia podpisania umowy.**

Odpowiedź na pytanie nr 1

Na wstępie Zamawiający pragnie zauważyć, iż świadczenie usług telekomunikacyjnych w zakresie łączы ETH L2 dla KWP w Bydgoszczy realizowane jest w garnizonie kujawsko-pomorskim od 6 lat. Są to zamówienia unijne, cykliczne i jawne. Każdy z podmiotów na rynku ma możliwość zapoznania się z postępowaniem i w przypadku chęci świadczenia usług poczynić odpowiednie działania przygotowawcze. Wykonawca wymaga, aby Zamawiający zapewnił mu czas na wybudowanie swoich łączы światłowodowych od daty podpisania umowy do daty rozpoczęcia realizacji usługi. Należy zauważyć, iż to, że dany operator nie posiada swoich łączы do danego obiektu nie jest warunkiem wykluczającym go z postępowania. Wykonawca może np. wydzierżawić łączy na rynku międzyoperatorskim na czas trwania całej usługi lub jej części potrzebnej na wybudowanie swoich łączы.

Wykonawca w wyżej wymienionym pytaniu do treści SWZ wniósł o dokonanie modyfikacji zapisów SWZ w zakresie terminu rozpoczęcia świadczenia usług wskazując na 150 dni od dnia podpisania umowy.

Niezależnie od powyższego w związku z odwołaniem wniesionym przez Wykonawcę NETIA S.A. w dniu 14.07.2024r. (publikacja na stronie 14.07.2024r.), **Zamawiający zmienia**



datę aktywacji usługi o termin dłuższy tj. na 180 dni od dnia zawarcia umowy, jednak nie później niż 10.02.2025r.

Zmiana taka zapewnia Wykonawcom ilość dni niezbędną do wykonania wszelkich czynności przygotowawczych, która w ocenie Zamawiającego (zarówno w wymiarze 150 dni jak i 180 dni) i tak została przeszacowana biorąc pod uwagę, że przedmiotem zamówienia nie jest budowa infrastruktury. Powyższe stanowisko potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza, która w analogicznym stanie faktycznym w wyroku sygn. akt. KIO 450/23 stwierdziła, że: *„Zauważenia wymaga, że przedmiot zamówienia nie obejmuje procesów inwestycyjnych, w tym robót budowlanych, co oznacza, że wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia powinien dysponować infrastrukturą techniczną pozwalającą na rozpoczęcie świadczenia usług w ustalonych przez Zamawiającego terminach. Odwołujący nie wykazał, aby realizacja zamówienia wymagała wybudowania nowej infrastruktury, bez możliwości wykorzystania łącz posiadanych przez wykonawców, które można by tak dostosować lub w ograniczonym zakresie przebudować, aby przekształcić je w łącza dedykowane dla Zamawiającego.”*

Należy również zauważyć, iż Zamawiający musi zapewnić działanie łącz dla jednostek Policji na terenie garnizonu kujawsko-pomorskiego w sposób ciągły. Przerwa w działaniu usług spowodowałaby paraliż pracy jednostek Policji oraz innych służb korzystających z infrastruktury Zamawiającego. Wobec powyższego, kolejne umowy muszą być zawierane w ten sposób, aby ciągłość działania usługi została zapewniona. Biorąc pod uwagę fakt, że bieżąca umowa zawarta została do dnia 31.10.2024 r. a maksymalny szacowany przez Zamawiającego termin przedłużenia świadczenia usług przez dotychczasowego usługodawcę nie może przekroczyć: 09.02.2025r., co determinuje uruchomienie usługi przez kolejnego operatora najpóźniej do dnia: 10.02.2025r.

Przy kontynuacji usług, gdzie Zamawiający ma świadomość, że może nastąpić zmiana operatora, termin ten musi być określony na konkretny dzień kalendarzowy. Jest to jedyne rozwiązanie umożliwiające rozgraniczenie odpowiedzialności operatorów za świadczenie usługi w zakresie swojej odpowiedzialności. Jest to zatem obiektywna przyczyna do wskazania konkretnej daty uruchomienia usługi.

Przepis art. 436 pkt 1 ustawy, określając jako zasadę ustalanie terminu realizacji zamówienia w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, wprost dopuszcza określenie tego terminu przez wskazanie daty, pod warunkiem istnienia ku temu obiektywnego uzasadnienia.

Powyższe zostało również potwierdzone w przytoczonym już powyżej wyroku KIO 450/23 z dnia 07.03.2023r.: *„W ocenie Izby Zamawiający wykazał, że w okolicznościach tej sprawy uzasadnione było posłużenie się datą kalendarzową. Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, obecnie realizowana umowa nr CEZ/55/2021 przewiduje świadczenie usług kolokacji przez okres 28 miesięcy licząc od dnia rozpoczęcia świadczenia usługi kolokacji, wskazanego w § 1 ust. 4 (tj. 1 kwietnia 2021). Przewidzenie dat kalendarzowych (przede*



Sekcja Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych

ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz

tel.: 47 751-53-21, fax: 47 751-53-19, e-mail: przetarg@bg.policja.gov.pl

wszystkim daty 1 sierpnia 2023 r. oraz dat dla realizacji relokacji) w obecnym zamówieniu jest właśnie uwarunkowane datą zakończenia powyższej umowy nr CEZ/55/2022.

Zamawiający wskazał, że przedmiot zamówienia obejmuje infrastrukturę technicznosystemową, na której posadowione są kluczowe systemy teleinformatyczne zapewniające realizację szeregu usług niezbędnych dla funkcjonowania systemu opieki zdrowotnej w Polsce.(...)

Powyższą argumentację należy uznać za wiarygodną i przekonującą. Potwierdza ona, że Zamawiający zobowiązany jest zapewnić stabilność i ciągłość działania systemów teleinformatycznych i usług leżących w jego gestii, a wszelkie przerwy w działaniu systemów mogą wiązać się z negatywnymi konsekwencjami dla zdrowia i życia ludzkiego.(...)”.

Zamawiający nadmienia, iż w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale IV wskazał uzasadnienie dla terminu wykonania zamówienia określonego datą: „Wskazanie terminu wykonania zamówienia datą jest uzasadnione obiektywną przyczyną związaną z koniecznością zapewnienia ciągłości usługi dzierżawy krajowych łączy sieci ETH L2 w latach 2024-2027, niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania infrastruktury teleinformatycznej na terenie garnizonu kujawsko – pomorskiego oraz usług świadczonych przez Policję, co wynika z wytycznych, określonych przez Komendę Główną Policji.”, którego wykonawca nie negował.

W związku z powyższym określając datę aktywacji usługi kierowano się specyfiką pracy Zamawiającego, który jest odpowiedzialny za poprawność działania łączy jako elementu infrastruktury krytycznej, od której niezawodności działania zależy nie tylko działalność jednostek Policji, ale także innych służb, korzystających z infrastruktury teleinformatycznej Zamawiającego, w tym w szczególności jednostek Państwowej Straży Pożarnej, Lotniczego Pogotowia Ratunkowego, Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego. Zapewnienie niezakłóconej ciągłej łączności jest zatem kluczowe dla bezpieczeństwa obywateli w Polsce z uwagi na dostęp służb do wielu systemów, np. bezawaryjnego przepływu zgłoszeń ratunkowych na nr OST 112.

A zatem w ocenie Zamawiającego należy uznać, że zachodzą obiektywne przyczyny uzasadniające ustalenie terminu realizacji usługi aktywacji datą, jednak powyższe nie powoduje pozostawania w sprzeczności z żądaniami wykonawcy określonymi w pytaniu nr 1, ani z żądaniami Wykonawcy Netia S.A. wynikającymi z odwołania z dnia 14.07.2024r.

W związku z powyższym **Zamawiający informuje, iż wyraża zgodę na zmianę terminu wykonania zamówienia** i tym samym wprowadza n/w **zmiany w treści SWZ:**

a) Rozdział IV SWZ Termin wykonania zamówienia otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Termin realizacji usługi: 36 miesięcy od daty aktywacji usługi.

2. Termin aktywacji usługi: 180 dni od dnia zawarcia umowy, jednak nie później niż 10.02.2025r.”,



b) § 2 ust. 3 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) otrzymuje brzmienie:

„1. Termin realizacji usługi: 36 miesięcy od daty aktywacji usługi.

2. Termin aktywacji usługi: 180 dni od dnia zawarcia umowy, jednak nie później niż 10.02.2025r.”

c) § 5 ust. 7 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) i otrzymuje brzmienie: *„W przypadku, w którym Wykonawca, w terminie dwunastu miesięcy od dnia rozpoczęcia realizacji usługi, nie zestawi łącza o przepływności zadeklarowanej w ofercie jako przepustowość maksymalna lub nie dostosuje łącza do deklarowanej w ofercie technologii zastosowane zostaną upusty w wysokości 50% opłaty miesięcznej określonej w § 3 ust. 2.”*

Jednocześnie Zamawiający wprowadza zmianę w treści SWZ dodając nowy ust. 17 w § 5 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ) o brzmieniu:

„Wykonawca w terminie do 30 dni roboczych od podpisania Umowy przedstawi do akceptacji Zamawiającego harmonogram pracy uruchamiania każdego z łączy w relacji określonej w załączniku nr 1 do SWZ. Zamawiający, w przypadku braku uwag, akceptuje harmonogram w terminie do 5 dni roboczych od daty jego otrzymania. W przypadku braku akceptacji harmonogramu przez Zamawiającego, Wykonawca dokona poprawek w ciągu 2 dni roboczych.”

Pytanie nr 2

Zgodnie z § 3 ust. 13 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że w procesie zamówieniowym w/w orzecznictwo jest wiążące jedynie w sprawach indywidualnych.

Pytanie nr 3

Nawiązując do par. 7 ust. 2 Wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie zapisu, który będzie ograniczał całkowitą odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji kontraktu do 100% wartości zamówienia.



Sekcja Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych

ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz

tel.: 47 751-53-21, fax: 47 751-53-19, e-mail: przetarg@bg.policja.gov.pl

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że rzeczywista szkoda może przekroczyć 100% wartości zamówienia.

Pytanie nr 4

Zamawiający w par. 7 ust. 3 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że jeżeli w wyniku procesu reklamacyjnego prowadzonego na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284) okaże się, że kary umowne były naliczone niezasadnie, to Zamawiający dokonać ich zwrotu na rzecz Wykonawcy?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że brak jest ograniczeń ustawowych wyłączających przeprowadzenie czynności potrącenia zgodnie z regulacjami wynikającymi z ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny (tekst jednolity z 2023r. poz. 1610 ze zm.).

Pytanie nr 5

Zamawiający w ustęp III pkt 4 ppkt b SWZ oraz w Tabeli 2 Załącznika nr 1 do SWZ określił normy zawierające standardy jakościowe dla łączy telekomunikacyjnych:

Lp.	Numer normy
1.	PN-ETSI EN 300 288
	V1.2.1:2002U
2.	PN-ETSI EN 300 289
	V1.2.1:2002U
3.	PN-ETSI EN 300 418
	V1.2.1:2002U
4.	PN-ETSI EN 300 247
	V1.2.1:2002U
5.	PN-ETSI EN 300 419
	V1.2.1:2002U

Dodatkowo wskazał, w ustęp III pkt 4 ppkt b SWZ możliwość wskazania norm równoważnych dla oferowanego rozwiązania.

Wykonawca wskazuje, że wskazane normy dotyczą usług telekomunikacyjnych opartych o komutację czasową która nie jest przedmiotem niniejszego zapytania oraz poprzedniego z roku 2021.

Wspomniane normy odnoszą się do:

**Sekcja Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych**

ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz

tel.: 47 751-53-21, fax: 47 751-53-19, e-mail: przetarg@bg.policja.gov.pl

Lp.	Norma PN	Wersja	Tytuł normy
1.	PN-ETSI EN 300 288	V1.2.1:2002U	Dostęp i urządzenia końcowe (AT) - Cyfrowe łącza dzierżawione o przepływności 64 kbit/s bez ograniczeń z integralnością oktetową (D64U) - Prezentacja interfejsu sieciowego
2.	PN-ETSI EN 300 289	V1.2.1:2002U	Dostęp i urządzenia końcowe (AT) - Cyfrowe łącza dzierżawione o przepływności 64 kbit/s bez ograniczeń z integralnością oktetową (D64U) - Parametry połączenia
3.	PN-ETSI EN 300 418	V1.2.1:2002U	Dostęp i urządzenia końcowe (AT) - Cyfrowe łącza dzierżawione o przepływności 2.048 kbit/s pracujące w trybie nieramkowym i ramkowym (D2048U i D2048S) - Prezentacja interfejsu sieciowego
4.	PN-ETSI EN 300 247	V1.2.1:2002U	Dostęp i urządzenia końcowe (AT) - Cyfrowe łącza dzierżawione o przepływności 2.048 kbit/s pracujące w trybie nieramkowym (D2048U) - Parametry połączenia
5.	PN-ETSI EN 300 419	V1.2.1:2002U	Dostęp i urządzenia końcowe (AT) - Cyfrowe łącza dzierżawione o przepływności 2.048 kbit/s pracujące w trybie ramkowym (D2048S) - Parametry połączenia

Żaden wykonawca zgodnie z definicją równoważności nie jest w stanie wykazać, że normy dla usług oparte o sieci Ethernet (Metro Ethernet/ Carrier Ethernet) są równoważne do powyższych norm - ponieważ działają one zupełnie w inny sposób (np. tryb synchroniczny vs asynchroniczny) Prosimy o wykreślenie powyższych wymagań i ograniczenie się do opisu SLA oraz wymagań określonych w ramach SWZ lub zastąpienie normami zgodnymi z przedmiotem zapytania.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający informuje, iż wprowadza n/w **zmiany w treści SWZ**:

- wykreśla punkty b) i c) w Rozdziale III ust. 4 SWZ,
- wykreśla Tabelę nr 2 (Normy zawierające standardy jakościowe dla łącz telekomunikacyjnych) w ust. II Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ),
- skreśla pkt 1 w ust. II Uwagi ogólne Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ),
- skreśla pkt 4 w ust. I Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ),
- wprowadza nowy pkt 4 w ust. I Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) w brzmieniu: „4. Łącza Ethernet muszą być przezroczyste, przenoszące ramki Ethernet o wartości MTU minimum 1543 bajtów od strony i VLAN-y o dowolnej numeracji (QinQ). Powinny obsługiwać ruch typu broadcast, unicast, jak i multicast. Łącze zakończone od strony routera agregującego interfejsem tagowanym 802.1Q.”



- f) wprowadza nowy pkt 5 w ust. I Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) w brzmieniu: „5. Łączy zakończone od strony urządzenia agregującego musi przenosić ramki Ethernet o wartości MTU minimum 1543 bajtów.”
- g) wprowadza nowy pkt 6 w ust. I Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) w brzmieniu: „6. SLA (Service Level Agreement) dla łączy cyfrowych musi wynosić 99,0%.”
- h) wprowadza nowy pkt 7 w ust. I Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) w brzmieniu: „7. Łączy Carrier Ethernet mają działać jako zintegrowany element wdrożonej w Policji sieci OST112 oraz systemu telefonii IP w ramach Systemu Zintegrowanej Komunikacji.”

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający może dookreślić, w którym momencie realizacji umowy może mieć miejsce sytuacja skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia opisanego w projektowych postanowieniach umowy § 11, ust. 2?

Odpowiedź na pytanie nr 6

Na chwilę obecną nie jest znana data, w której Komenda Główna Policji zmieni zasady dzierżawy łączy teleinformatycznych dla wszystkich jednostek Policji szczebla KP/PP/RD i czy w ogóle sytuacja opisana w §11 ust.2 umowy będzie miała miejsce.

Pytanie nr 7

Prosimy o odpowiedź, czy Wykonawca właściwie interpretuje zabezpieczone przez Zamawiającego uprawnienie opisane w projektowych postanowieniach umowy § 11, ust. 2, iż ewentualne wypowiedzenie złożone przez Zamawiającego będzie dotyczyć wszystkich usług będących przedmiotem niniejszego postępowania?

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający informuje, że uprawnienie opisane w projektowych postanowieniach umowy § 11 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ), będzie dotyczyło wszystkich usług będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Pytanie nr 8

Czy Wykonawca właściwie interpretuje zabezpieczone przez Zamawiającego uprawnienie opisane w projektowych postanowieniach umowy § 11, ust 2, iż Wykonawca (przy ewentualnym skorzystaniu z tego uprawnienia przez Zamawiającego) nie będzie mógł rościć od Zamawiającego żadnego dodatkowego wynagrodzenia z tego tytułu?

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z treścią zdania trzeciego w ust. 8 w § 11 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ): „Wykonawcy nie przysługuje roszczenie wynikające z niezrealizowanego zakresu zamówienia, o którym mowa w § 6 ust. 3.”

Pytanie nr 9

Zamawiający w „Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia” zwraca uwagę na konieczność doprowadzenia dwóch traktów światłowodowych do serwerowni KWP w Bydgoszczy mieszczącej się pod adresem Powstańców Wielkopolskich 7. Dodatkowo w § 6, ust 2, pkt. 3)



Sekcja Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych

ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz

tel.: 47 751-53-21, fax: 47 751-53-19, e-mail: przetarg@bg.policja.gov.pl

„Projektowanych postanowień umowy” Zamawiający wspomina o możliwej zmianie technologii na np. radiolinie w przypadku remontowanych jednostek Policji.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje świadczenia usług z wykorzystaniem technologii światłowodowej we wszystkich jednostkach Policji. Natomiast inny rodzaj technologii może być zastosowany tylko w przypadku remontowanych jednostek Policji z zastrzeżeniem zapisów zawartych w § 6, ust 2, pkt. 3) „Projektowanych postanowień umowy”. Czy Zamawiający potwierdza powyższą interpretację zapisów SWZ?

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający potwierdza, że oczekuje świadczenia usług z wykorzystaniem technologii przewodowej, światłowodem lub za pomocą kabla miedzianego we wszystkich jednostkach Policji wymienionych w SWZ, z zastrzeżeniem zapisów zawartych w § 6 ust. 2 pkt 3 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ)

Pytanie nr 10

Proszę o wskazanie jak ma być zdefiniowany „Beneficjent” w gwarancji wadialnej wystawianej przez bank biorąc pod uwagę zapisy SWZ:

1. Postępowanie prowadzone jest w imieniu i na rzecz:
Komendy Głównej Policji z siedzibą w Warszawie
ul. Puławska 148/150
02-624 Warszawa
zwanej w treści SWZ „Zamawiającym”
2. Postępowanie przeprowadza podmiot, któremu Zamawiający powierzył przeprowadzenie postępowania:
Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy
ul. Powstańców Wielkopolskich 7
85– 090 Bydgoszcz

Na który podmiot ma być wystawiony dokument wadialny?

Odpowiedź na pytanie nr 10

Zamawiający informuje, iż zgodnie z Rozdziałem XI ust. 8 SWZ: „*Gwarancja lub poręczenie musi zawierać w swojej treści nieodwołane i bezwarunkowe zobowiązanie wystawcy dokumentu do zapłaty na rzecz Zamawiającego kwoty wadium.*”

W związku z powyższym dokument wadialny winien zostać wystawiony na Zamawiającego tj.:

Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie

ul. Puławska 148/150

02-624 Warszawa

Pytanie nr 11

W odniesieniu do § 6, ust. 2 i 3 projektu umowy, czy Zamawiający potwierdza, że w wyniku likwidacji łączy we wszystkich przypadkach wymienionych w § 6, ust. 2 (w tym na skutek braku możliwości technicznych uruchomienia usługi w lokalizacji objętej zmianą) wartość wynagrodzenia Wykonawcy nie może zostać obniżona o więcej niż 20% w stosunku do wartości umowy wskazanej w § 3, ust. 1?



Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z treścią w ust. 3 w § 6 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ): „Wskazane w Załączniku nr 1 do umowy ilości relacji mają charakter szacunkowy, a faktyczna ilość łączy przesyłowych będzie zależna od rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, ale nie mniej niż 80% wartości umowy”.

W związku z powyższym wartość wynagrodzenia Wykonawcy nie może zostać obniżona o więcej niż 20% w stosunku do wartości umowy, z zastrzeżeniem sytuacji określonej w pkt 2 § 11 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ).

Pytanie nr 12

W odniesieniu do § 11, ust. 8 projektu umowy, czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku odstąpienia od umowy w trakcie jej realizacji, odstąpienie to nastąpi ze skutkiem „na przyszłość”, a Wykonawca zachowa prawo do wynagrodzenia za prawidłowo zrealizowane do dnia odstąpienia świadczenia?

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z treścią zdania drugiego w ust. 8 w § 11 Projektowanych postanowień umowy (Załącznik nr 4 do SWZ): „W przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od części Umowy, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie należne wyłącznie z tytułu prawidłowego wykonania części Umowy.”

Pytanie nr 13

Wykonawca wnosi, aby do umowy dodać postanowienia o tzw. udostępnieniu danych osobowych personelu/przedstawicieli Stron. Oczywistym jest bowiem, że do takiego udostępnienia dojdzie, a w wyniku tego Strony staną się niezależnymi administratorami w/w danych osobowych. Pomiędzy Stronami umowy dojdzie do wymiany danych osobowych personelu Stron, co na gruncie zasad ochrony danych osobowych określane jest ich „udostępnieniem” (pomiędzy dwoma niezależnymi administratorami). Poniżej propozycja zapisów. Wykonawca wnosi o dopisanie:

- 1) W celu wykonania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane swoich pracowników i współpracowników zaangażowanych w wykonywanie Umowy w celu umożliwienia utrzymywania bieżącego kontaktu przy wykonywaniu Umowy, a także – w zależności od specyfiki współpracy - umożliwienia dostępu fizycznego do nieruchomości drugiej Strony lub dostępu do systemów teleinformatycznych drugiej Strony.
- 2) W celu zawarcia i wykonywania Umowy, Strony wzajemnie udostępniają sobie dane osobowe osób reprezentujących Strony, w tym pełnomocników lub członków organów w celu umożliwienia kontaktu między Stronami jak i weryfikacji umocowania przedstawicieli Stron.
- 3) Wskutek wzajemnego udostępnienia danych osobowych osób wskazanych w ppkt 1) oraz 2) powyżej, Strony stają się niezależnymi administratorami udostępnionych im danych. Każda ze Stron jako administrator udostępnionych jej



Sekcja Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych

ul. Powstańców Wielkopolskich 7, 85-090 Bydgoszcz

tel.: 47 751-53-21, fax: 47 751-53-19, e-mail: przetarg@bg.policja.gov.pl

- danych osobowych samodzielnie decyduje o celach i środkach przetwarzania udostępnionych jej danych osobowych, w granicach obowiązującego prawa i ponosi za to odpowiedzialność.
- 4) Strony wzajemnie przekażą swoim pracownikom i współpracownikom treść określonych przez drugą Stronę Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, przed udostępnieniem ich danych osobowych drugiej Stronie, udokumentują to przekazanie, a także będą przechowywały dokumentację przekazania w sposób zapewniający jej dostępność oraz integralność przez czas trwania Umowy, a także 5 lat dłużej.
 - 5) Jeśli Koordynator Umowy Strony nie wskaże inaczej w formie pisemnej, elektronicznej lub e-mailowej, druga Strona, w wykonaniu obowiązku z ppkt 4), powinna użyć treści Informacji o danych osobowych dotyczącej pracowników i współpracowników drugiej Strony, dostępnej na stronie www._____ (wersja Wykonawcy), www._____ (wersja Zamawiającego).

Czy Zamawiający dokonana stosownej modyfikacji treści umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 14

Wykonawca wnosi, aby w Umowie wskazać, że treść obowiązku informacyjnego Wykonawcy dostępna jest na stronie www._____ bądź w załącznikach do umowy (Wykonawca dostarczy jego treść na etapie zawierania umowy). Czy Zamawiający dokonana stosownej modyfikacji treści umowy?

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Dodatkowo Zamawiający informuje, iż **wprowadza zmianę w treści SWZ przedłużając termin składania ofert do dnia 04.07.2024r. do godz. 10:00. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 04.07.2024r. o godzinie 10:30. Termin związania ofertą pozostaje bez zmian.**

W związku z powyższym odpowiednio ulegają zmianie następujące zapisy SWZ: Rozdział X ust. 9 i ust. 11.

Niniejsze pismo jest wiążące dla wszystkich Wykonawców.

ZATWIERDZAM

*Komendant Wojewódzki Policji w Bydgoszczy
z up. p.o. Pierwszy Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji w Bydgoszczy
insp. Marcin Woźniak
/podpis na oryginale/*

Wykonano w 1 egz.

zamieszczono na stronie zamawiającego
oprac./druk – MZ

Osoba do kontaktu:

Sekcja Zamówień Publicznych i Funduszy
Pomocowych
podkom. Marta Zagrodnik
Specjalista SZPiFP
tel. 47 751 53 21
przetarg@bg.policja.gov.pl