

Warszawa, 14 czerwca 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający: Komenda Główna Policji
al. Puławska 148/50
02-624 Warszawa
Komenda Wojewódzka w Bydgoszczy
ul. Powstańców Wielkopolskich 7
85 – 090 Bydgoszcz
nr tel.: 47 751-53-21
Adres poczty elektronicznej: przetarg@bg.policja.gov.pl
Adres strony internetowej prowadzonego postępowania:
<https://ezamowienia.gov.pl>

Odwołujący: Netia S.A.
ul. Poleczki 13,
02-822 Warszawa
KRS: 0000041649
Nr tel.: 600 353 710
e-mail: agnieszka.skibinska@netia.pl
reprezentowany przez: Agnieszkę Skibińską

Przedmiot zamówienia: postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na „Dzierżawę krajowych łączy sieci ETH L2” nr ref. SZPiFP-43-24 (zwane dalej „**Postępowaniem**”)

Nr ogłoszenia: Numer publikacji ogłoszenia: 327215-2024, Numer wydania: Dz.U. S: 107/2024, publikacja w dniu 4 czerwca 2024 r.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 nr 1605) – zwanej dalej „**Ustawą**”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu i zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 99 ust. 1 oraz art. 16 i 17 ust. 1 pkt 1) i 2) Ustawy, poprzez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale IV SWZ oraz w § 2 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ (termin uruchomienia usługi) w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, i faktycznie uniemożliwiający realizację przedmiotu zamówienia

- w wyznaczonym terminie, a także w sposób godzący w zasadę efektywności i proporcjonalności Postępowania;
2. Art. 99 ust. 4 oraz art. 16 pkt 1 Ustawy poprzez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale IV SWZ oraz w § 2 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ (termin uruchomienia usługi) w sposób faworyzujący jednego z wykonawców i utrudniający uczciwą konkurencję;
 3. art. 99 ust. 1 i 2 Ustawy oraz art. 436 pkt 1 Ustawy w związku z art. 16 pkt 1 poprzez określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale IV SWZ oraz w § 2 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ (termin uruchomienia usługi) datą sztywną (kalendarzową), od której liczony jest termin końcowy podczas, gdy brak jest obiektywnych przyczyn uzasadniających zaniechanie określenia tych terminów w inny sposób niż liczonego w dniach lub miesiącach od daty zawarcia umowy a także w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, jako terminów zbyt krótkich i ponownie, w sposób oczywisty faworyzujący jednego z wykonawców;

Wniosek co do rozstrzygnięcia:

W imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów Postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przypisanych oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ i pozostałej dokumentacji Postępowania poprzez nakazanie Zamawiającemu:

1. określenie terminu realizacji zamówienia, o którym mowa w rozdziale IV SWZ oraz w § 2 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ (termin uruchomienia usługi) na 180 dni od daty zawarcia umowy.

Termin:

Specyfikacja Warunków Zamówienia została opublikowana w dniu 4 czerwca 2024 r. Wartość Postępowania jest wyższa niż progi unijne określone w art. 3 Ustawy. Dziesięciodniowy termin wskazany w art. 515 ust. 2 pkt 1) upływa w dniu 14 czerwca 2024 r.

Interes:

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Wskazane w odwołaniu okoliczności uniemożliwiają Odwołującemu złożenie ważnej konkurencyjnej oferty w Postępowaniu. W konsekwencji, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z uzyskaniem zamówienia.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 Ustawy.

UZASADNIENIE

1. Zarzuty opisane w pkt 1 petitum odwołania

Zgodnie z treścią Rozdziału III SWZ, przedmiotem zamówienia jest dzierżawa cyfrowych łączy w technologii Ethernet L2 i ich agregacja do serwerowni KWP, o przepływności określonej dla poszczególnych relacji w Załączniku nr 1 do SWZ. Usługi mają zostać zapewnione w 53 jednostkach terenowych Policji wymienionych w Załączniku nr 1 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ oraz w § 2 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ, termin aktywacji (uruchomienia usługi) we wszystkich 53 jednostkach policji został określony na dzień 1 listopada 2024 r.

Mając na uwadze znaczne prawdopodobieństwo złożenia środków ochrony prawnej w Postępowaniu (niniejsze odwołanie, następnie odwołania złożone po przeprowadzeniu procedury odwróconej oceny ofert, o której mowa w Rozdziale II pkt 5 SWZ), należy przyjąć, iż podpisanie umowy nastąpi nie wcześniej niż w połowie sierpnia 2024 r. Przy takim założeniu, wykonawcy mają jedynie około 70 dni na uruchomienie usługi.

Odwołujący wskazuje, że przedmiot zamówienia obejmuje świadczenie usług transmisji danych, co dla każdego Wykonawcy, który nie świadczy obecnie usług dla Zamawiającego, wiąże się z koniecznością budowy łączy w lokalizacjach Zamawiającego. Budowa łączy jest procesem długotrwałym, w którym muszą zostać uwzględnione czynniki atmosferyczne, ukształtowanie terenu, konieczność uzyskania pozwoleń na zajęcie pasa drogowego, koniecznością pozyskania pozwoleń z UKE itp. Powszechnie wiadomym jest fakt, że samo uzyskanie decyzji administracyjnej jest procesem trwającym do kilku miesięcy.

Możliwość rozpoczęcia świadczenia usług telekomunikacyjnych warunkowane jest koniecznością wykonania szeregu czynności przygotowawczych. Regułą jest, że wykonawcy najpierw podejmują czynności mające na celu przygotowanie się do świadczenia usługi, obejmujące zaprojektowanie i wybudowanie nowej infrastruktury lub pozyskanie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej od podmiotów trzecich, a następnie przystępują do wykonywania „właściwych” usług telekomunikacyjnych. W zależności od warunków technicznych istniejących w danej lokalizacji Zamawiającego, Wykonawca może albo skorzystać z własnych łączy dostępowych (o ile je posiada), względnie je wybudować, ewentualnie wydzierżawić od innego operatora telekomunikacyjnego. Jednocześnie, w każdym scenariuszu musi dokonać wizji lokalnej we wszystkich lokalizacjach, przygotować projekt podłączenia, zamówić, dostarczyć, skonfigurować i zestawić odpowiednie urządzenia, przy czym regułą jest, że sama dostawa urządzeń dedykowanych do zapewnienia świadczenia usług obejmuje okres około 13 tygodni.

Wykonawcy przygotowując ofertę muszą zatem w sposób jednoznaczny ocenić w jakim czasie będą mogli przygotować się do rozpoczęcia wykonywania usług na rzecz Zamawiającego.

Odwołujący podnosi, iż na wykonanie czynności przygotowawczych, o których mowa powyżej, wykonawcy powinni mieć zagwarantowane co najmniej 180 dni od dnia zawarcia Umowy. Tylko taki termin umożliwi wykonawcy, który nie posiada własnych łączy dostępowych we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego, należyte przygotowanie się do świadczenia usługi telekomunikacyjnej.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż wykonawcy ubiegający się o udzielenie Zamówienia, w którym termin uruchomienia jest zbyt krótki, mają zasadniczo dwie możliwości: (i) nie składać oferty w Postępowaniu z uwagi na zbyt wysokie ryzyko przekroczenia terminu z przyczyn od nich niezależnych (ii) utworzyć znaczną rezerwę w budżecie na grożące wykonawcy kary umowne. Nie wymaga uzasadnienia stwierdzenie, że żadne z tych rozwiązań nie stworzy konkurencyjnych warunków w Postępowaniu.

Warto pokreślić, że zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 3) wzoru umowy, w przypadku niewykonania umowy w terminie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,2 % wartości umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki nieuruchomionego w terminie łącza zgodnie z § 2 ust. 3 umowy. Co więcej, zgodnie z § 11 ust. 1 umowy, gdy zwłoka w świadczeniu usługi będzie dłuższa niż 8 dni roboczych, Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy oraz naliczenia kary umownej w wysokości 10% wartości umowy, bez uprzedniego wyznaczania dodatkowego terminu.

Minimalny czas niezbędny na wdrożenie usługi wynosi 180 dni. Jest to czas niezbędny dla przeprowadzenia wszystkich czynności koniecznych dla faktycznego doprowadzenia infrastruktury do wszystkich lokalizacji. Podkreślenia wymaga fakt, iż usługi należy dostarczyć do 53 miejscowości zlokalizowanych na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.

Wskazany powyżej okres determinowany jest koniecznością wystąpienia do dysponentów istniejącej infrastruktury o warunki dzierżawy kanalizacji teletechnicznych (minimum 14 dni), przeprowadzenia niezbędnych prac projektowych, poprzedzonych wizją lokalną w poszczególnych lokalizacjach i uzgodnieniami z Zamawiającym (minimum 14 dni), zawarcia z dysponentem kanalizacji odpowiedniej umowy dzierżawy (do 90 dni), zamówienia materiałów i urządzeń (nawet do 180 dni), wykonania prac budowlanych (minimum 28 do 90 dni) oraz, w razie potrzeby, uzyskania wymaganych zgód, decyzji administracyjnych, w tym zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, czy na zlokalizowanie w pasie drogowym obiektów budowlanych lub urządzeń, ustanowienia odpowiednich służebności.

Powyższe terminy zostały wskazane w oparciu o szczegółowy harmonogram realizacji zamówienia stworzony przez Odwołującego na potrzeby Postępowania. Odwołujący nie załącza go do odwołania z uwagi na fakt, że harmonogram stanowi on tajemnicę przedsiębiorstwa Netia S.A. Odwołujący zamierza przedstawić harmonogram podczas rozprawy (z zastrzeżeniem jego poufności).

Wyjaśnienia również wymaga, że zrealizowanie usługi przy wykorzystaniu łącz innych operatorów jest również procesem czasochłonnym a czasami niemożliwym.

Wskazać również należy, że w zbliżonym postępowaniu ogłoszonym przez Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu na „Najem cyfrowych oraz analogowych łącz telekomunikacyjnych dla jednostek Policji woj. Dolnośląskiego” znak: PU-2380-002-047-002/2022/ML Zamawiający nie określił terminu uruchomienia usług, a na skutek złożonego w dniu 07.02.2022r. odwołania do KIO przez Netia S.A. oraz wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, ustalił termin realizacji zamówienia na 120 dni od dnia podpisania umowy. Warto dodać, że postępowanie prowadzone było w podziale na 88 części, z czego części od nr 1 do nr 83 obejmowała łącza cyfrowe a części od nr 84 do nr 88 obejmowały łącza analogowe.

dowód: Wyjaśnienie i zmiana SWZ z dnia 10.02.2022r. KWP Wrocław

Innym przykładem jest postępowanie na „świadczenie usług telekomunikacyjnych w podziale na 40 części” ogłoszone przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej (PAŻP) nr 75/PAŻP/2024/AZP, którego zakres usług obejmuje 37 lokalizacji, przy czym warto nadmienić, że są to duże miasta na terenie całego kraju, gdzie dostęp do infrastruktury telekomunikacyjnej jest wszechobecny. Inaczej niż w postępowaniu ogłoszonym przez Zamawiającego, gdzie lokalizacje objęte zamówieniem to małe miejscowości położone w województwie kujawsko-pomorskim. Termin realizacji wyznaczony przez PAŻP na uruchomienie usług wynosi do 3 miesięcy od dnia podpisania Umowy, dla usług świadczonych z wykorzystaniem medium radiolinia oraz radiolinia lub światłowód, oraz do 10 miesięcy od dnia podpisania Umowy, dla usług świadczonych z wykorzystaniem światłowodu.

Dowód: Fragment SWZ_PAŻP

Dodatkowo jako przykłady postępowań na usługi telekomunikacyjne, gdzie praktyką staje się, aby termin realizacji wyznaczać jako ilość dni od dnia podpisania umowy są:

- postępowanie na „Zakup usług telekomunikacyjnych MPLS i usług internetowych w ramach projektu „Pomorskie e-Zdrowie” o numerze DAZ-Z.272.11.2024 prowadzonym przez Województwo Pomorskie, gdzie termin wykonania zamówienia został określony na: „36 miesięcy od dnia zawarcia Umowy, przy czym zestawienie łącz dostępowych oraz rozpoczęcie świadczenia usług nastąpi w terminie 150 dni od dnia zawarcia Umowy lub 120 dni od dnia zawarcia Umowy, jeśli Wykonawca zaoferuje w ofercie skrócenie czasu rozpoczęcia (...)” Warto dodać, że to zamówienie obejmowało realizację zamówienia jedynie w 15 lokalizacjach na terenie Gdańska i województwa pomorskiego

dowód: wyciąg ze wzoru umowy z Postępowania o numerze DAZ-Z.272.11.2024 prowadzonego przez Województwo Pomorskie

- postępowanie na „Dostawę infrastruktury teleinformatycznej Data Center wraz z kolokacją urządzeń oraz budowa i utrzymanie sieci WAN w ramach projektu E-zdrowie dla Mazowsza 2” o numerze CG-P-III.ZP.D.272.29.2022.MK prowadzonym przez Województwo Mazowieckie, gdzie przygotowanie do świadczenia usług zostało podzielone na 4 etapy, z czego etap III obejmował wykonanie sieci WAN oraz przeprowadzenie testów działania sieci WAN w terminie 110 dni, a po modyfikacjach wydłużone do 180 dni od dnia podpisania umowy. Warto dodać, że to zamówienie obejmowało realizację jedynie w 22 lokalizacjach na terenie Warszawy i województwa mazowieckiego.

dowód: wyciąg ze wzoru umowy z postępowania o numerze CG-P-III.ZP.D.272.29.2022.MK prowadzonym przez Województwo Mazowieckie

Odwołujący wskazuje na przykładowe orzeczenie Krajowej izby Odwoławczej, z których wynika, iż termin realizacji zamówienia powinien uwzględniać specyfikę przedmiotu zamówienia, okoliczności jego wykonania oraz przebieg procedury związanej z jego udzieleniem:

„Określenie w SIWZ terminów realizacji zamówienia stanowi jeden z istotnych elementów składających się na opis przedmiotu zamówienia. Również w tym zakresie wymagania zamawiającego muszą być adekwatne do potrzeb, w szczególności nie mogą być zbyt wysokie, gdyż postępowanie takie mogłoby utrudniać uczciwą konkurencję. Muszą być one ustalone z jednej strony odpowiednio do własnych, obiektywnych i uzasadnionych potrzeb oraz celu danego postępowania, z drugiej zaś brać pod uwagę uwarunkowania panujące na danym rynku oraz np. związane z technologią wykonywania robót budowlanych”¹

2. Zarzuty opisane w pkt 2 petitum odwołania

Wykonawcą, który wdrożył i utrzymuje sieć telekomunikacyjną u Zamawiającego, jest Orange Polska S.A. („Orange”). Warto podkreślić, że Orange (wcześniej jako Telekomunikacja Polska S.A.) świadczy usługi na rzecz Zamawiającego od wielu lat. Przykładowo w postępowaniu z 2009 r., którego przedmiotem była usługa dzierżawy przez Komendę Wojewódzką Policji w Bydgoszczy cyfrowych łączy teleinformatycznych o przepływności n x 64 kbit/s. znak: SZP-106-09 zakres lokalizacji objętych usługami różnił się nieco od zakresu przewidzianego w 2018 r. a następnie w Postępowaniu, ale część lokalizacji (tj. 34 z 53) była tożsama.

W postępowaniu z 2009 r. termin na uruchomienie usługi wynosił odpowiednio:

¹ wyrok z dnia 13 listopada 2018 r. KIO 2177/18

- (i) 12 miesięcy (od dnia 1 lutego 2010 r. do dnia 31 stycznia 2011 r.) dla wszystkich lokalizacji z wyłączeniem poz. 30 i 32 określonych w załączniku nr 1, oraz
- (ii) 10 miesięcy (począwszy od dnia 4 kwietnia 2010 r. do dnia 31 stycznia 2011 r.) dla lokalizacji określonych poz. 30 i 32 Załącznika nr 1.

dowód: Fragment wzoru umowy SZP-106-09

W kolejnych postępowaniach, z 2018 r. oraz z 2021 r. terminy uruchomienia usług były krótsze, ale znamienne jest to, że jedynym podmiotem, który składał ofertę w tych postępowaniach był Orange. Wynika to z faktu, że Orange, od wielu lat posiadał w lokalizacjach Zamawiającego własną infrastrukturę, niezależnie od technologii, w której świadczone były usługi, którą to sukcesywnie rozbudowywał w kolejnych latach.

Wyniki postępowań z lat 2018 i 2021 pozyskane z portalu Grupa Biznes Polska:

Zamówienie/zamówienie na część zostaje udzielone: tak V.2) Udzielenie zamówienia V.2.1) Data zawarcia umowy: 26/09/2018 V.2.2) Informacje o ofertach Liczba otrzymanych ofert: 1 Liczba ofert otrzymanych od MŚP: 0 Liczba ofert otrzymanych od oferentów z innych państw członkowskich UE: 0 Liczba ofert otrzymanych od oferentów z państw niebędących członkami UE: 0 Liczba ofert otrzymanych drogą elektroniczną: 0 Zamówienie zostało udzielone grupie wykonawców: nie V.2.3) Nazwa i adres wykonawcy Orange Polska S.A. Al. Jerozolimskie 160 Warszawa 02-326 Polska Kod NUTS: PL91 Wykonawcą jest MŚP: nie V.2.4) Informacje na temat wartości zamówienia/części (bez VAT) Początkowa szacunkowa całkowita wartość zamówienia/części: 3 412 682,93 PLN Całkowita końcowa wartość umowy/części: 3 430 080,00 PLN V.2.5) Informacje na temat podwykonawstwa W ramach zamówienia przewidziane jest zlecenie podwykonawstwa Krótki opis części zamówienia, która może zostać zlecona podwykonawcom: Dostawa i konfiguracja urządzeń sieciowych - Integrated Solutions Sp. z o.o.	Województwo / powiat: kujawsko-pomorskie, pow. Bydgoszcz Państwo: Polska Kod CPV: 64200000 Usługi telekomunikacyjne Źródło: Internet i własne Wartość przetargu: 3146400 Wynik:	Zamówienie/zamówienie na część zostaje udzielone: tak V.2) Udzielenie zamówienia V.2.1) Data zawarcia umowy: 23/08/2021 V.2.2) Informacje o ofertach Liczba otrzymanych ofert: 1 Zamówienie zostało udzielone grupie wykonawców: nie V.2.3) Nazwa i adres wykonawcy Oficjalna nazwa: Orange Polska S.A. Adres pocztowy: Al. Jerozolimskie 160 Miejscowość: Warszawa Kod NUTS: PL91 Warszawski stołeczny Kod pocztowy: 02-326 Państwo: Polska Wykonawcą jest MŚP: nie V.2.4) Informacje na temat wartości zamówienia/części (bez VAT) Początkowa szacunkowa całkowita wartość zamówienia/części: 3 626 016,00 PLN Całkowita końcowa wartość umowy/części: 3 146 400,00 PLN V.2.5) Informacje na temat podwykonawstwa
--	--	--

Z tych względów, oczywistym jest fakt, że wiedza Orange co do infrastruktury Zamawiającego w zakresie objętym Postępowaniem jest nieporównywalnie większa aniżeli wszystkich innych wykonawców biorących udział w Postępowaniu. Orange jest w stanie, jako jedyny wykonawca, wdrożyć usługi w terminach określonych w SWZ, bowiem posiadając szczegółowe informacje dotyczące infrastruktury Zamawiającego oraz wybudowane już łącza, ma możliwość wcześniejszego przygotowania odpowiednich zasobów w tym zakresie.

Z powyższego wynika, że Orange ma nieporównywalnie większe szanse złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu aniżeli pozostali wykonawcy, co jest sprzeczne m.in. z treścią art. 99 ust. 4 i art. 16 pkt 1 Ustawy. Celem tych przepisów jest to, aby każdy z wykonawców, na każdym etapie postępowania miał zagwarantowane identyczne szanse w dostępie do zamówienia i możliwość jednoznacznej identyfikacji swoich obowiązków tak aby dokonać wyceny przedmiotu zamówienia w sposób gwarantujący w tym przypadku rzeczywistą i uczciwą konkurencję.

3. Zarzuty opisane w pkt 3 petitum odwołania

Termin uruchomienia usługi, o którym mowa w rozdziale IV SWZ oraz w § 2 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SWZ, został określony na dzień 1 listopada 2024 r. co pozostaje w sprzeczności z art. 436 pkt 1 Ustawy.

Zgodnie z tym przepisem: Umowa zawiera postanowienia określające w szczególności (...) planowany termin zakończenia usługi, dostawy lub robót budowlanych, oraz, w razie potrzeby, planowane terminy

wykonania poszczególnych części usługi, dostawy lub roboty budowlanej, określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną".

Przepis ten nakazuje zatem określenie tych terminów co do zasady w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach.

W Komentarzu do Ustawy dostępnym na stronie uzp.gov.pl, wskazano, że „Regulacja ma na celu zapewnienie, by wszyscy wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia. Ma to zapobiec sytuacji, gdy każdy wykonawca odrębnie, na podstawie własnego doświadczenia i wiedzy, estymował najpierw spodziewany termin zawarcia umowy (mimo że nie miał wpływu na tę datę), a następnie próbował wyliczyć pozostały mu czas na realizację zamówienia. Powyższe zmuszało wykonawców do uwzględniania związanych z tym ryzyk kontraktowych i kosztów. Wyjątki od powyższej zasady stanowią sytuacje, w których określenie terminu za pomocą konkretnej daty jest obiektywnie uzasadnione, np. w przypadku projektów o ograniczonym okresie finansowania”.

Celem przepisu jest również zapobieganie w przyszłości sytuacjom, gdy po przeprowadzeniu dłuższego, niż zakładano, postępowania o udzielenie zamówienia termin realizacji umowy stawał się nierealny. Tymczasem, Zamawiający nie wskazał żadnej uzasadnionej obiektywnej przyczyny dla wskazania daty wykonania umowy. Należy podkreślić, że nie jest to pierwsze postępowanie prowadzone przez Zamawiającego, którego przedmiotem jest usługa stanowiąca przedmiot zamówienia, Zamawiający mógł przewidzieć czas trwania postępowania i w przypadku konieczności uruchomienia usługi w listopadzie 2024 r. przygotować to Postępowanie wcześniej.

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem,

Załączniki:

1. Odpis KRS Odwołującego,
2. pełnomocnictwo dla Agnieszki Skibińskiej
3. Dowód uiszczenia wpisu,
4. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
5. Fragment wzoru umowy SZP-106-09,
6. Wyjaśnienie i zmiana SWZ z dnia 10.02.2022r._KWP Wrocław,
7. Fragment SWZ PAŻP,
8. Wyciąg z wzoru umowy_woj. Mazowieckie,
9. Wyciąg z wzoru umowy_woj. Pomorskie.