

Wrocław, 25.01.2024 r.

AKADEMIA WOJSK LĄDOWYCH
IM. GEN. TADEUSZA KOŚCIUSZKI
ul. Piotra Czajkowskiego
51-147 Wrocław

**Wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia
w postępowaniu
na pełnienie nadzoru inwestorskiego zastępczego dla zadania pn.
„Przebudowa i docieplenie budynku koszarowego nr 9 i 10 wraz
z modernizacją infrastruktury technicznej i zagospodarowaniem terenu na
terenie AWL”**

Nr sprawy WNP/1036/PN/2023

Zamawiający, Akademia Wojsk Lądowych imienia generała Tadeusza Kościuszki we Wrocławiu, działając na podstawie art. 135 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2023 r. poz. 1605) ustawy Pzp udziela odpowiedzi na zadane pytania:

Pytanie nr 1

WZ – pkt 3 – Przedmiot zamówienia: Zamawiający oczekuje wykonania dokumentacji powykonawczej przez nadzór inwestorski, co powtarza się również w OPZ w pkt. 3.2.3.16 (operat kolaudacyjny), co jest standardowo czynnością GW i jest też wymienione w pkt 1.4.2.6) OPZ w zadaniach GW; wnioskujemy o wyjaśnienie i ew. korektę SWZ w tym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż operat kolaudacyjny jest do wykonania po stronie GW. Od NI oczekuje się zweryfikowania kompletności operatu i protokolarnego przekazania Zamawiającemu.

Pytanie nr 2

SWZ – pkt 4 – termin: jaki jest termin realizacji, gdyż w SWZ jest podawany marzec 2025, a w OPZ pkt 1.5 kwiecień 2025? Jak te daty mają się do 18 m-cy na realizację przedmiotu zamówienia? Jak Zamawiający kalkulował 18 m-cy? Czy w ramach 18 m- cy ma powstać operat kolaudacyjny, czy w ciągu 60 dni po 18 m-cach?

Odpowiedź: Okres 18 miesięcy dotyczy realizacji robót budowlanych, natomiast 60 dni założono na sprawdzenie, skompletowanie i protokolarne przekazanie dokumentacji powykonawczej zarówno GW jak i NI dodatkowo należy pamiętać, iż NI zobowiązany jest

do skompletowania całości dokumentacji wytworzonej podczas całego procesu inwestycyjnego, dotyczy to dokumentacji technicznych, formalnej oraz finansowej.

Pytanie nr 3

Na jakim etapie jest wybór wykonawców robót budowlanych budynku nr 9 i 10?

Odpowiedź: Na budynku nr 9 roboty umowa została podpisana dnia 31.10.2023 Roboty budowlane rozpoczęto.

W przypadku budynku nr 10 trwa wybór Wykonawcy podpisanie umowy planowane jest na początku lutego 2024

Pytanie nr 4

OPZ – pkt 1.4.2.9 – po stronie GW jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, tymczasem w pkt 3.2.3.19 Nadzór inwestorski ma reprezentować Inwestora przed WINB w zakresie uzyskania decyzji PnU; jak należy to rozumieć?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje od NI reprezentowania interesów Zamawiającego przed wszelkimi instytucjami celem uzyskania stosownych dokumentów i zezwoleń do ostatecznego uzyskania pozwolenia na użytkowanie.

Pytanie nr 5

OPZ – pkt 1.5 – okres gwarancji i rękojmi jest wymieniony tylko w zakresie budynku 9, czy okresy te obejmują budynek nr 10?

Odpowiedź: Tak, okresy te dotyczą również budynku nr 10.

Pytanie nr 6

OPZ – 3.2.1.m) – pod jakim kątem ma zostać dokonana ocena kompletności i poprawności faktur (pod kątem rachunkowym czy technicznym (przedmiot zapłaty)) ?

Odpowiedź: Ocena kompletności i poprawności faktur następować powinna pod kątem merytorycznym kompletności złożonej faktury/przerobu z uwzględnieniem kontroli oświadczeń podwykonawców oraz zaawansowania robót w stosunku do faktury i stanu faktycznego.

Pytanie nr 7

7. OPZ – pkt 7 – zapewnienie biura i ponoszenie kosztów organizacji narad – czy te zapisy oznaczają, że nadzór inwestorski ma zapewnić na tyle duże biuro, że w jego pomieszczeniach będą się odbywały rady budowy i inne spotkania?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający oczekuje zorganizowania biura, które zapewni możliwość spotkań całej grupy realizującej zadania

Pytanie nr 8

9. Wzór umowy – par. 13 – zapisy te pełnią bardzo ważną funkcję w umowie, lecz nie wiadomo jaka jest definicja „błędu” oraz jaki wpływ ma „błąd” na nie wypłacenie

wynagrodzenia; brak algorytmu lub doprecyzowania; wnioskujemy o wyjaśnienie tej kwestii.

Odpowiedź: Za błąd w nadzorze, Zamawiający uważa wykonywanie obowiązków inspektora niezgodnie z art. 25 i 26 ustawy Prawo Budowlane

Pytanie nr 9

Wzór umowy – par. 14 ust. 4 – o wymianę jakich elementów przedmiotu umowy chodzi?

Odpowiedź: Zamawiający dokona zmiany w projektowanych postanowieniach umownych

Pytanie nr 10

Wzór umowy – par. 14 ust. 5 – czy chodzi o przegląd gwarancyjny obiektu po 5 latach z udziałem GW pod kątem błędów nadzoru (co jest bardzo niestandardowym rozwiązaniem)? Czy chodzi o przegląd obiektu pod kątem obowiązków gwarancyjnych GW? Przy czym przypominamy, iż zgodnie z zapisami SWZ nadzór obsługuje okres gwarancyjny robót budowlanych tylko przez 12 m-cy. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje od NI uczestnictwa w przeglądach rocznych i pięcioletnich budowlanych oraz sporządzenia protokołów z przeprowadzonych kontroli, korespondencję z GW w zakresie usuwania usterek, kontroli usunięcia tych usterek i złożenia Zamawiającemu raportu z postępu przedmiotowych spraw.

Pytanie nr 11

Ogłoszenie o zamówieniu – w tym dokumencie padają dwie wartości szacunkowe zamówienia. Kwota 1 288 094.25 zł wynika z kalkulacji całkowitej wartości szacunkowej, załączonej do OPZ. Jak należy rozumieć drugą podaną w ogłoszeniu wartość szacunkową tj. 604 878.05 zł?

Odpowiedź: Mniejsza kwota dotyczy jednego budynku.

Pytanie nr 12

13. Zamawiający w par. 8 Projektowanych Postanowień Umowy wymaga zatrudnienia na umowę o pracę osób świadczących usługi w trakcie realizacji zamówienia.

Zwracamy uwagę, iż w ocenie Urzędu Zamówień Publicznych (Opinia dotycząca art. 29 ust. 3a ustawy Pzp – źródło: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow>) czynności wykonywane przez inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wyznaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z wymogu zatrudnienia Inspektorów Nadzoru na umowę o pracę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga zatrudnienia Inspektorów Nadzoru na umowę o pracę. Pracownikami mogą być osoby z obsługi administracyjnej, organizacyjnej, sekretariatu Wykonawcy.

Pytanie nr 13

14. Zgodnie z art. 95 ust. 1 pzp - Zamawiający określa (...) wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia (...). Należy wskazać, że Zamawiający w żadnym miejscu nie wskazał które czynności w zakresie realizacji zamówienia objęte zostały w/w obowiązkiem, tym samym Wykonawcy nie są w stanie zidentyfikować, czy Zamawiający miał na myśli inspektorów nadzoru, czy personel pomocniczy? Z tego miejsca prosimy o szczegółowe wyjaśnienie i uzupełnienie zapisów SWZ. Na marginesie tylko pragniemy zwrócić uwagę na jednolite i konsekwentne stanowisko UZP, z którego wynika, że: „nie będą wykonywane na podstawie stosunku pracy czynności osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, tzn. kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru”, tym samym regulacja ustawowa dotycząca zatrudnienia na podstawie stosunku pracy nie obejmuje tychże osób.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga zatrudnienia Inspektorów Nadzoru na umowę o pracę. Pracownikami mogą być osoby z obsługi administracyjnej, organizacyjnej, sekretariatu Wykonawcy

Pytanie nr 14

W ujęciu art. 483 i 484 Kodeksu Cywilnego kara umowna stanowi ryczałtowo określony surogat odszkodowania należnego wierzycielowi z tytułu odpowiedzialności kontraktowej dłużnika. Zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się zatem wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez dłużnika zobowiązania niepieniężnego jest następstwem okoliczności, za które on ponosi odpowiedzialność (art. 471 kc), tj., gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania niepieniężnego wynika z niezachowania przez dłużnika należytej staranności (art. 472 kc), czyli z jego winy w postaci, co najmniej niedbalstwa. Tymczasem konstrukcja par. 17 ust. 1 pkt 2) umowy zdaje się przeczyć w/w zasadom obarczając Wykonawcę karą umowną za odstąpienie przez niego od umowy z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego (taka

konstrukcja zdania obejmuje również okoliczności w których zawrą się również przyczyny nie leżące po stronie Wykonawcy działającego w dobrej wierze). Z tego miejsca prosimy o wykreślenie / przereformowanie zapisu, lub (w razie nie uwzględnienia wniosku) wyjaśnienia, dlaczego Zamawiający chciałby karać Wykonawcę w sytuacji, gdy ten odstąpiłby od umowy w następstwie okoliczności niezależnych od obu stron?

Odpowiedź: Zamawiający nie dokonuje zmiany w umowie.

Pytanie nr 15

Co do zasady zawierana przez strony umowa winna chociażby względnie opierać się na zasadzie równowagi ekonomicznej i nie hołdować wykorzystywaniu pozycji dominującej Zamawiającego (twórcy umowy) nad Wykonawcą. Tymczasem pełną treść par 17 umowy stanowią przesłanki związane z karaniem przez Zamawiającego Wykonawcę przy braku chociażby jednego zapisu umożliwiającego naliczenie kar umownych Zamawiającemu (np. z tytułu odstąpienia od umowy z winy Zamawiającego). Prosimy o wyjaśnienie powodu tak istotnego zaburzenia równowagi roli podmiotowej stron?

Odpowiedź: zgodnie z par .17 ust. 5 umowy- warunki w jakich Zamawiający może odstąpić od umowy zostały ściśle określone, a zgodnie z ukształtowanymi w umowie obowiązkami stron - po stronie zamawiającego należy przekazania dokumentacji oraz zapłata wynagrodzenia, a za brak płatności należą się odsetki za zwłokę

Pytanie nr 16

Zgodnie z art. 433 pkt 3) pzp Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Powyższe stanowi jedną z tzw. klauzul zakazanych (abuzywnych). Tymczasem par. 2 ust. 5 umowy obliguje do sprawowania nadzoru nad robotami budowlanymi nieobjętymi zamówieniem podstawowym, a zatem będących okolicznością, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający (jest inicjatorem tychże robót). Z tego miejsca prosimy o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający w umowie naniósł zapis niosący znamiona klauzuli abuzywnej? Na marginesie tylko należy zauważyć, że w/w zapis par. 2 ust. 5 umowy stoi w opozycji z art. 99 ust. 1 pzp, z którego jasno wynika, iż Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Roboty nigdzie nieopisane (tym samym niemożliwe do wyceny) nie mogą stanowić elementu zamówienia podstawowego.

Odpowiedź: Przedłużenie terminu wykonania zamówienia lub sprawowania nadzoru nad realizacją robót wynikłych w trakcie realizacji prac budowlanych, a niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, wynikających z zatwierdzonego protokołu konieczności, nie będzie stanowić podstawy do zwiększenia wynagrodzenia.

Pytanie nr 17

Par. 2 ust. 4 umowy obliguje do wykonania umowy bez dodatkowego wynagrodzenia

w przypadku wydłużenia terminu realizacji. Taka konstrukcja czyni zeń konstrukcją umowy tożsamą z umową zawartą na czas nieoznaczony, co jest sprzeczne z regulacją art. 434 ust. 1 pzp. Podobnie w/w sytuację należy odczytywać w kategoriach naruszenia dyspozycji art. 99 ust. 1 pzp, z którego jasno wynika, iż Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty (tym samym niemożliwy dowyceny faktyczny okres zobowiązania). Na marginesie tylko warto przywołać wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2016r., sygn. V CSK 277/15, który w sposób jednoznaczny dokonał rozgraniczenia pomiędzy terminem zakończenia usługi nadzoru, a wykonawstwa robót, jak również nieuzależniania zakończenia świadczenia usługi od zakończenia robót. Z tego miejsca prosimy o wykreślenie zapisu, a w przypadku odmowy o uzasadnienie naniesienie w/w regulacji umownej!

Pytanie nr 18

Wzór umowy – par. 2 ust. 4 i 5 – wnioskujemy o określenie okresu wydłużenia świadczenia usług nadzoru bez dodatkowego wynagrodzenia – można sobie wyobrazić sytuację, że z powodów niezależnych od nadzoru roboty ulegają wydłużeniu o okres bardzo długi, a praca inspektorów jest ciągle wykonywana. Wnioskujemy o określenie 2-miesięcznego okresu obsługi ponad termin umowny bez dodatkowego wynagrodzenia.

Odpowiedź: 16, 17 i 18: Zamawiający dokonuje modyfikacji -wydłużenie do 3 miesięcy okresu obsługi bez dodatkowego wynagrodzenia

Pytanie nr 19

Par. 11 umowy (zasady płatności) oraz par. 15 umowy (zabezpieczenie) wskazują pewne mechanizmy, które uzależnione są od protokołów odbioru „bez uwag”. W pierwszej kolejności należy wyraźnie podkreślić, że co do zasady Nadzór Inwestorski nie ma wpływu na

faktyczne wykonawstwo Wykonawcy Robót, tym samym zaistniałe usterki będące wynikiem działania Wykonawcy nie może rzutować na płatności, ani zwrot zabezpieczenia Nadzoru. Na marginesie należy podnieść, że stosowanie podobnych regulacji stoi w sprzeczności z obowiązującym stanem prawnym. Z tego miejsca warto przytoczyć orzecznictwo:

- Wyrok SN z 14.02.2007r., sygn. II CNP 70/06 – „Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie, gdy oddane dzieło jest dotknięte wadą istotną, tj. czyniącą je niezdatnym do zwykłego użytku lub sprzeciwiającą się wyraźnie umowie. Jeżeli natomiast dzieło ma tylko wadę nieistotną, należy uznać, że jego

oddanie powoduje, w myśl art. 642 § 1 KC, wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło”.

- Wyrok SN z 22.06.2007r., sygn. V CSK 99/07 – „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej (...) Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”.

- Wyrok SN z 07.03.2013r., sygn. II CSK 476/12 – „Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej lub wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.

- Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 04.04.2014r., sygn. I ACa 860/13 – „Wykonanie robót budowlanych z wadami nie może być utożsamiane z ich niewykonaniem i nie rodzi po stronie zamawiającego uprawnienia do odmowy odbioru robót”.

Z tego miejsca wnosimy o zmianę zapisów tak, by były zgodne z obowiązującym stanem prawnym lub (w razie odmowy) uzasadnienie pozostawienia ich w niezmienionej formie

Odpowiedź: Należycie wykonywany nadzór inwestorski powinien prowadzić do bezusterkowego odbioru robót budowlanych.

Pytanie nr 20

Zwracam się z prośbą o wyjaśnienie zapisów SWZ: Czy w zakresie oceny punktowej opisanej w Rozdziale 18 ust.2 - przyznającej punkty za doświadczenie personelu kluczowego w sytuacji kiedy Zamawiający dopuszcza łączenie funkcji inspektora i koordynatora zespołu - Zamawiający dopuszcza wykazanie doświadczenia na tych samych obiektach jako inspektor nadzoru i jako koordynator / kierownik zespołu czy intencją Zamawiającego jest rozdzielenie i wykazanie oddzielnego doświadczenia w zakresie

a) kierowania zespołem inspektorów

b) doświadczenia jako inspektor nadzoru

Odpowiedź: oddzielnie dla funkcji a) i b).

Pytanie nr 21

Czy Zamawiający wymaga wykazania doświadczenia inspektorów na obiektach o kubaturze powyżej 10 tys m³ w ostatnich 5 latach czy doświadczenie to może być wykazane również we wcześniejszym okresie?

Odpowiedź: Brak zgody.

Pytanie nr 23

Proszę o doprecyzowanie okresu nadzoru. W Rozdziale nr 4 ust 1 - wskazano 18 m-cy tj. czas do

zakończenia realizacji na roboty budowlane i 60 dni na opracowanie operatu kolaudacyjnego od dnia odbioru robót i przekazania obiektu do użytkowania tymczasem w ust. 2 wskazano zakończenie umowy na roboty budowlane do marca 2025 co przy uwzględnieniu terminu złożenia oferty (26.01.2024) i związania nią przez 90 dni tj. np do końca maja 2024 r. powoduje że nadzór prowadzony byłby przez 10 m-cy przyjmując wskazane przez Zamawiającego jako wiążące zakończenie prac do marca 2024.

Pytanie: na jaki okres Zamawiający przewiduje zatrudnić i zawrzeć umowę z Oferentem? Planowane zatrudnienie na 18 miesięcy, przy czym jeżeli termin realizacji robót budowlanych skróci się, wynagrodzenie będzie proporcjonalne płatne w równych miesięcznych transzach, tak jak wskazane w formularzu ofertowym.

Odpowiedź: Patrz zmiany do SWZ.

Pytanie nr 24

W ogłoszeniu o zamówienie zostały podane wartości: Szacunkowa całkowita wartość bez VAT 1 288 094,25 PLN oraz szacunkowa wartość bez VAT 604 878,05 PLN. Prosimy o wskazanie, która wartość jest prawidłowa.

Odpowiedź: Mniejsza kwota dotyczy jednego budynku.

Pytanie nr 25

Prosimy o modyfikacje pkt 14 Formularza Cenowego adekwatnie do wymogów przedstawionych w pkt 18.2) b) SWZ. Zgodnie z wymogami pkt 18.2)b) należy m.in. przedstawić osoby do pełnienia funkcji (IN2) Inspektora nadzoru robót sanitarnych oraz (IN3) Inspektora nadzoru robót elektrycznych, które doprowadziły wymagane kontrakty „do odbioru końcowego robót budowlanych”. Natomiast w pkt 14 Formularza cenowego Zamawiający wymaga wskazania przy doświadczeniu tych osób „daty pozwolenia na użytkowanie”, która może nie być tożsama z datą odbioru końcowego robót budowlanych. Prosimy również o dostosowanie zapisów Formularza Cenowego dotyczących Koordynatora Inspektorów Nadzoru. Z „definicji zamówienia” przedstawionej w pkt 18.2)b) wynika, że inwestycje koordynatora muszą być doprowadzone do zakończenia wszystkich prac (robót) w danej branży natomiast w Formularzu Cenowym Zamawiający również wymaga wskazania „daty pozwolenia na użytkowanie”.

Odpowiedź: patrz zmiany do SWZ.

Pytanie nr 26

Czy Zamawiający wymaga łączenia funkcji koordynatora Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego i inspektora nadzoru jednej z branż? W pkt 18.2) b) dotyczącym (IN4) koordynatora Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego Zamawiający postawił następujący wymóg:

„Osoba taka musi posiadać (poza wymaganiami dla inspektorów jednej z branż wymienionych w ppkt. 2)b) IN1,IN2,IN3 co najmniej 5-letnie doświadczenie, polegające na pełnieniu funkcji Kierownika Zespołu Nadzoru na co najmniej jednej inwestycji z zakresu budowy lub przebudowy, nadbudowy, rozbudowy obiektu użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego bądź też budynku wielofunkcyjnego w tym z funkcją mieszkaniową o kubaturze nie mniejszej niż 10

000,00 m³". Z wymogu tego wynika, że koordynator Inspektorów Nadzoru Inwestorskiego musi również spełniać wymagania postawione względem jednego z inspektorów nadzoru.

Natomiast w tym samym punkcie SWZ pod „definicją zamówienia” Zamawiający zapisał, że: „Dopuszcza łączenie funkcji koordynatora Inspektorów Nadzoru inwestorskiego i inspektora nadzoru”. Z zapisu tego wynika, że Zamawiający dopuszcza połączeniu funkcji koordynatora z inspektorem jednej z branż ale nie jest to obligatoryjne. Prosimy o ujednoczenie wymogów.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga łączenia obu funkcji. W przypadku, gdy nie jest to możliwe wówczas „koordynator” musi posiadać uprawnienia i doświadczenie jednego z inspektor branżowego, określone w pkt. 18 2b) SWZ.

Pytanie nr 27

Dodatkowo prosimy o wyjaśnienia czy 5-letnie doświadczenie koordynatora inspektorów nadzoru musi dotyczyć wyłączenie obiektów użyteczności publicznej, zamieszkania zbiorowego bądź też budynku wielofunkcyjnego w tym z funkcją mieszkaniową o kubaturze nie mniejszej niż 10 000,00 m³? Dla innych inspektorów Zamawiający dopuścił 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku inspektora nadzoru robót elektrycznych lub kierownika budowy robót elektrycznych, w tym doświadczenie przy realizacji obiektu jak powyżej

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza zapisy SWZ.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI
PRZETARGOWEJ

Podpis w oryginale

.....
Justyna MIKOŁAJCZAK

