



Toszek, 19.06.2023 r.

dotyczy: *postępowania nr 15/DEG/AS/2023 na dostawę leków Enoxaparinum natricum oraz Paliperidonum dla potrzeb SP ZOZ Szpitala Psychiatrycznego w Toszku*

Zamawiający udostępnia treść zapytań odnośnie treści przedmiotu zamówienia wraz z wyjaśnieniami:

Pytania z dnia 16.06.2023 r.

Pytanie 1:

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu Pkt 6 ppkt 6.9 istotnych postanowień umowy)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na ww. zmianę. Wykonawca powinien zaoferować towar wskazany w ofercie na okres trwania umowy tj. 6 miesięcy. Sytuacja opisana w Pkt 6 ppkt 6.9 istotnych postanowień umowy jest sytuacją wyjątkową i daje możliwość Wykonawcy zaoferowania produktu zamiennego.

Pytanie 2:

Do pkt 6 ppkt 6 .12 tiret trzecie istotnych postanowień umowy: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę o treści pkt 6 ppkt 6.12 tiret trzecie istotnych postanowień umowy: „[...] w szczególności będzie zobowiązany do zwrotu kosztów tak powierzonych dostaw.” na zdanie następujące: „Różnicą w cenie zakupu interwencyjnego partii asortymentu, którego dotyczy zwłoka, Kupujący obciąża Sprzedawcę” Wykonawca wyjaśnia, że wyżej wskazane postanowienie pozostaje niezgodne z przepisami prawa, z utrwaloną doktryną i judykaturą. Zamawiający zastrzega sobie bowiem prawo do obciążenia Sprzedawcy pełnymi kosztami zakupu interwencyjnego, co w konsekwencji prowadzi do wypaczenia jego ustawowego uprawnienia. Przepis art. 479 k.c. uprawnia wierzyciela, w razie zwłoki dłużnika do nabycia na jego rzecz rzeczy tego samego gatunku, jednak z zastrzeżeniem, że „wierzyciel może żądać zwrotu kosztów nabycia zastępczego od dłużnika, a zarazem nie jest uprawniony do zapłaty dłużnikowi swojego świadczenia, prowadziłby do niesłusznego wzbogacenia tego wierzyciela.” (Kodeks cywilny, Komentarz, J.M. Kondek, red. K. Osajda, 2021 r.). Powyższe konsekwentnie potwierdza judykatura- Sąd Apelacyjny w wyroku z dnia 5 sierpnia 2016 r., sygn. akt: I ACa 322/16 wskazał, że: „Jeżeli nabycie rzeczy wynika z umowy wzajemnej, to po zrealizowaniu go przez wierzyciela, obowiązek dłużnika dotyczy kosztów nabycia, pomniejszonych o cenę, do której uregulowania zobowiązany byłby wierzyciel. Sąd Apelacyjny w Krakowie w kolejnym wyroku podsumował, że „Roszczenie o zapłatę kosztów, o jakich mowa w art. 479 KC, ma charakter odszkodowawczy. Odliczenie zaś od kosztów zakupu zastępczego ceny uzgodnionej między stronami stanowi uwzględnienie zasady compensatio lucri cum damno, gdyż stanowi uwzględnienie tego, co wierzyciel zaoszczędził nie świadcząc stronie pozwanej.” (wyrok z dnia 19 lutego 2020 r., sygn. akt: I AGa 29/19). Mając na uwadze powyższe, w celu wyeliminowania ryzyka nieważności (z uwagi na wprowadzenie do umowy niezgodnego z przepisami prawa postanowienia), Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę ww. zapisu jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę ww. przepisu. Tym samym zmianie ulegną zapisy zaproszenia do składania ofert.

Pytanie 3:

Do Pkt 6 ppkt 6.13 tiret trzecie istotnych postanowień umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu dotyczącego kar umownych za niedostarczenie w terminie zamówionej partii towaru poprzez wprowadzenie zapisu o karze w wysokości 1% wartości nie dostarczonej w terminie części przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę wysokości kar umownych.