

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA
prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji

Numer ogłoszenia: nr 2022/BZP 00118535/01 z dnia 2022-04-12

WIZ.271.6.2022

Bełchatów, 2022.05.27

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Budowa placu zabaw oraz siłowni zewnętrznej i mini boiska do koszykówki na os. Czaplinieckim w rejonie bloków nr 2 i 3 w Bełchatowie** - prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.)

Działając na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania - zgodnie z uzasadnieniem.

Uzasadnienie:

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 401 652,45 zł.

W przedmiotowym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 11.05.2022 r. do godz. 10:00 wpłynęło sześć ofert. Kryterium oceny ofert przyjęto: „Cena” (C) - waga kryterium 60%, „Długość okresu gwarancji i rękojmi” (G) - waga kryterium 40%

Oferta nr 1 - PATENT BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. NA STOKU 16/2
26-601 RADOM
- Cena ofertowa brutto: 679 000,00 ZŁ

- Oferta nr 2 -** KOMPLEKSOWE BUDOWANIE
Voyager Zygmunt Morgaś
UL. GRYCZANA 16/1
26-600 RADOM
- Cena ofertowa brutto: 367 770,00 ZŁ
- Oferta nr 3 -** PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE CEZBUD CEZARY KRYGIER
UL. KOSSAKA 4
97-400 BĘLCHATÓW
- Cena ofertowa brutto: 510 450,00 ZŁ
- Oferta nr 4 -** MAGIC GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. KARD. STEFANA WYSZYŃSKIEGO 60A
88-170 PAKOŚĆ
- Cena ofertowa brutto: 415 821,18 ZŁ
- Oferta nr 5 -** WILK ADAM COLOR-SPORT
UL. WARSZAWSKA 299
43-155 BIERUŃ
- Cena ofertowa brutto: 580 560,00 ZŁ
- Oferta nr 6 -** "ACTIVA" LONGIN WITKOWSKI
UL. PREZYDENTA GABRIELA NARUTOWICZA 53/6
90-130 ŁÓDŹ
- Cena ofertowa brutto: 676 500,00 ZŁ

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę - PATENT BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. NA STOKU 16/2, 26-601 RADOM podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia.

Wykonawca nie odbył wizji lokalnej, co stanowi podstawę prawną odrzucenia oferty. Fakt ten znajduje odzwierciedlenie w wykazie wykonawców, którzy odbyli wizję lokalną w ramach przedmiotowego postępowania. Zgodnie z zapisami art. 131 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) Zamawiający wymagał złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej i wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty. Wykonawca biorący udział w przedmiotowym postępowaniu zobowiązany był zatem do odbycia wizji lokalnej zgodnie z zapisami Rozdziału V SWZ. W związku z powyższym, Wykonawca PATENT BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie dopełnił obowiązku odbycia wizji lokalnej wymaganej zapisami SWZ.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - PATENT BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. NA STOKU 16/2, 26-601 RADOM jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę - KOMPLEKSOWE BUDOWANIE Voyager Zygmunt Morgaś, UL. GRYCZANA 16/1, 26-600 RADOM podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w dniu 16.05.2022 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zamawiający poinformował, że w złożonej ofercie zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 19.05.2022 r. złożył wyjaśnienia załączając m.in. KARTY TECHNICZNE jednocześnie prosząc o ich akceptację.

Zamawiający mając wątpliwości co do zgodności treści oferty Wykonawcy z opisem przedmiotu zamówienia wymaganym przez Zamawiającego, w dniu 23.05.2022 r. działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę

do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, tj. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający w piśmie podkreślił fakt, iż opisu przedmiotu zamówienia dokonał w dokumentacji do postępowania, w szczególności w Dokumentacji projektowej - Załączniku nr 1 do umowy - karty katalogowe urządzeń. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o potwierdzenie czy urządzenia zostaną zamontowane zgodnie z danymi technicznymi wskazanymi przez Wykonawcę w KARTACH TECHNICZNYCH przesłanych przez Wykonawcę produktów, w szczególności z uwagi na fakt, iż adresem pisma był URZĄD MIASTA I GMINY OPOCZNO, ul. Staromiejska 6, 26-300 OPOCZNO zaś treść wskazywała, iż dotyczy budowy placu zabaw oraz siłowni zewnętrznej i mini boiska do koszykówki na os. Czaplinieckim w rejonie bloków nr 2 i 3 w Bełchatowie.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca potwierdził, iż wysłane KARTY TECHNICZNE dotyczyły urządzeń, które zaproponował Wykonawca do zamontowania w przypadku wyboru jego oferty.

Analiza odpowiedzi złożonej przez Wykonawcę prowadzi do jednoznacznego stwierdzenia, iż Wykonawca wskazał urządzenia niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, tj.:

- Zamawiający w karcie katalogowej "Zestaw zabawowy" wymagał zestawu zabawowego o wymiarach 14,83 x 9,24 x 5,12 m, z słupami nośnymi ze stalowej rury o średnicy 114,3 mm.

Wykonawca w karcie technicznej produktu o nazwie "ZESTAW MODUŁOWY" zaproponował zestaw zabawowy o innym wyglądzie i kształcie, o wymiarach 585 x 716 x 310 cm oraz o konstrukcji z rur o średnicy 76,1 mm.

- Zamawiający w karcie katalogowej "Huśtawka zestaw" wymagał huśtawki potrójnej o wymiarach 1,48 x 6,38 x 2,26 m.

Wykonawca w karcie technicznej produktu o nazwie "HUŚTAWKA POTRÓJNA BOCIANIE GNIAZDO SIEDZISKA MIESZANE STEEL" zaproponował huśtawkę o wymiarach 204 x 580 x 239 cm.

- Zamawiający w karcie katalogowej "Zestaw statek z piaskownicą" wymagał zestawu o wymiarach 3,99 x 4,35 x 2,31 m, z słupami nośnymi z drewna klejonego warstwowo, olejowane lub pokryte barwną lazurą, który służy jako piaskownica.

Wykonawca w karcie technicznej produktu o nazwie "STATEK DUŻY STEEL" zaproponował zestaw zabawowy o wymiarach 390 x 402 x 260 cm, z słupami nośnymi z rur stalowych o średnicy 76 mm, który ze względu na brak zamkniętej przestrzeni przy gruncie nie może służyć jako piaskownica.

- Zamawiający w karcie katalogowej "Stół z ławkami" wymagał zestawu o wymiarach 2,17 x 1,90 x 0,84 m, o konstrukcji ze stali S235, z ławkami posiadającymi oparcia.

Wykonawca w karcie technicznej produktu o nazwie "ŁAWOSTÓŁ 170 cm" zaproponował zestaw o wymiarach 153 x 170 x 75 cm, o konstrukcji z desek sosnowych, z ławkami bez oparc.

- Zamawiający w karcie katalogowej "Kosz na śmieci" wymagał kosza o wymiarach 0,39 x 0,35 x 1,00 m.

Wykonawca w karcie technicznej produktu o nazwie "KOSZ NA ŚMIECI METALOWY" zaproponował kosz o wymiarach 410 x 400 x 670 mm.

- Zamawiający w karcie katalogowej "Tablica" wymagał tablicy o wymiarach 1,15 x 0,10 x 1,86 m, z słupami wykonanymi z drewna klejonego warstwowo z elementami stalowymi.

Wykonawca w karcie technicznej produktu o nazwie "TABLICA - REGULAMIN" zaproponował tablicę o wymiarach 39 x 4 x 180 cm, o konstrukcji z rury stalowej.

- Zamawiający w karcie katalogowej "Drażki" wymagał zestawu drążków o wymiarach 1,69 x 1,69 x 2,41 m.

Wykonawca w karcie technicznej produktu o nazwie "STREET WORKOUT" zaproponował zestaw o wymiarach 189 x 613 x 243 cm.

Oferta nie może być niezgodna z warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 Pzp, która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność

treści oferty z warunkami zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia. Jednoznacznie stwierdza się, iż przez Wykonawcę został zaofferowany inny przedmiot zamówienia niż wymagał tego Zamawiający - przedmiot nieodpowiadający wymaganiom określonym w warunkach zamówienia, tj. przedłożenie KART KATALOGOWYCH produktów, z których wynika, iż nie potwierdzają one, że produkty spełniają określone przez zamawiającego wymogi.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - KOMPLEKSOWE BUDOWANIE Voyager Zygmunt Morgaś, UL. GRYZANA 16/1, 26-600 RADOM jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę - PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE CEZBUD CEZARY KRYGIER, UL. KOSSAKA 4, 97-400 BĘŁCHATÓW podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 68 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi:

- * Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego;

- * przekazywanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosków, o których mowa w art. 371 ust. 3, oraz prac konkursowych odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zapewniających zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie.

W dniu 11.05.2022 r. o godzinie 8:12 do Zamawiającego za pośrednictwem platformazakupowa.pl/pn/belchatow została wysłana wiadomość prywatna od cezbud.krygier@gmail.com, w treści której Wykonawca PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE CEZBUD CEZARY KRYGIER, UL. KOSSAKA 4, 97-400 BĘŁCHATÓW przesłał niezaszyfrowaną i niepodpisaną OFERTĘ w formacie danych pdf.

Zamawiający, pobierając o godzinie 11:00 zaszyfrowane pliki złożonych ofert za pośrednictwem platformazakupowa.pl/pn/belchatow stwierdził, że treść Oferty nr 3 jest tożsama z plikami zawartymi w ofercie niezaszyfrowanej, złożonej w wiadomości prywatnej o godzinie 8:12 przez cezbud.krygier@gmail.com - PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE CEZBUD CEZARY KRYGIER. Zamawiający mógł zatem zapoznać się z treścią oferty przed otwarciem.

W treści SWZ, m.in. w rozdziale XVIII zostały zawarte zapisy dotyczące prawidłowego złożenia oferty, tj. *Za datę złożenia oferty przyjmuje się datę jej przekazania w systemie (platformie) w drugim kroku składania oferty poprzez kliknięcie przycisku "Złóż ofertę" i wyświetlenie się komunikatu, że oferta została zaszyfrowana i złożona. Szczegółowa instrukcja dla wykonawców dotycząca złożenia, zmiany i wycofania oferty znajduje się na stronie internetowej pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/strona/45-instrukcje>.*

Jednym z obowiązków zamawiającego, zgodnie z art. 68 Pzp, jest taki dobór środków komunikacji elektronicznej do przekazywania ofert w postępowaniu, aby zapewnione zostało zachowanie integralności, autentyczności, nienaruszalności danych i ich poufności w ramach wymiany i przechowywania informacji, w tym zapewnienie możliwości zapoznania się z ich treścią wyłącznie po upływie terminu na ich składanie. Obowiązkiem wykonawców jest je stosować w sposób i na zasadach opisanych w dokumentach postępowania. Z treścią przedmiotowej oferty członkowie Komisji przetargowej za pośrednictwem platformy zakupowej zapoznali się jeszcze przed terminem otwarcia ofert. Doszło zatem do naruszenia ww. przepisu.

Złożenie poza zaszyfrowaną ofertą, także tożsamego dokumentu w formie niezaszyfrowanej, z którego treścią można było potencjalnie zapoznać się jeszcze przed upływem terminu otwarcia ofert, powoduje konieczność odrzucenia oferty wykonawcy jako całości, jako że nie została ona sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE CEZBUD CEZARY KRYGIER, UL. KOSSAKA 4, 97-400 BĘŁCHATÓW jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Oferta nr 4 złożona przez Wykonawcę - MAGIC GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. KARD. STEFANA WYSZYŃSKIEGO 60A, 88-170 PAKOŚĆ podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

* została złożona bez odbycia wizji lokalnej lub bez sprawdzenia dokumentów niezbędnych do realizacji zamówienia dostępnych na miejscu u zamawiającego, w przypadku gdy zamawiający tego wymagał w dokumentach zamówienia;

* wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Wykonawca nie odbył wizji lokalnej, co stanowi podstawę prawną odrzucenia oferty. Fakt ten znajduje odzwierciedlenie w wykazie wykonawców, którzy odbyli wizję lokalną w ramach przedmiotowego postępowania. Zgodnie z zapisami art. 131 ust. 2 Pzp Zamawiający wymagał złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej i wyznaczył termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty. Wykonawca biorący udział w przedmiotowym postępowaniu zobowiązany był zatem do odbycia wizji lokalnej zgodnie z zapisami Rozdziału V SWZ. W związku z powyższym, Wykonawca MAGIC GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ nie dopełnił obowiązku odbycia wizji lokalnej wymaganej zapisami SWZ.

Kolejną podstawą prawną odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MAGIC GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ stanowi art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium. W myśl art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. Wadium może być złożone tak łącznie z ofertą, jak i w innej dacie - byleby moment złożenia wadium nie przekraczał terminu składania ofert. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XVI wadium należało wnieść **do godz. 10:00 dnia 11.05.2022 r.** Bank prowadzący rachunek Zamawiającego potwierdził wpłatę wadium na konto w dniu **11.05.2022 r. godzina 11:41**, tj. po upływie terminu składania ofert. Wniesienie wadium w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu

na składanie ofert rozpatrywane jest jako „niewniesienie wadium”. Wykonawca ten nie wniósł zatem wadium do upływu terminu składania ofert, co stanowi podstawę prawną odrzucenia oferty. Wniesienie wadium jest obowiązkiem wykonawcy - powinien być dokonać w taki sposób przelew, aby pieniądze zostały zaksięgowane na koncie Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert, oznaczonego **datą i godziną**. W związku z powyższym, Wykonawca nie dopełnił obowiązku wniesienia wadium w wymaganym w SWZ terminie.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - MAGIC GARDEN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, UL. KARD. STEFANA WYSZYŃSKIEGO 60A, 88-170 PAKOŚĆ jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę - WILK ADAM COLOR-SPORT, UL. WARSZAWSKA 299, 43-155 BIERUŃ podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

W myśl art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zgodnie z zapisami SWZ rozdział XVI Wykonawca zobowiązany był do zabezpieczenia swojej oferty wadium, które należało wnieść do godz. 10:00 dnia 11.05.2022 r. Bank prowadzący rachunek Zamawiającego nie potwierdził wpłaty wadium na konto do terminu składania ofert przez Wykonawcę WILK ADAM COLOR-SPORT. Wykonawca składając ofertę nie przekazał także Zamawiającemu oryginału gwarancji lub poręczenia. Zaistniała sytuacja łączy konieczność odrzucenia oferty z niewniesieniem przez Wykonawcę wadium.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę stan faktyczny i prawny, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę - WILK ADAM COLOR-SPORT, UL. WARSZAWSKA 299, 43-155 BIERUŃ jest konieczne i w pełni uzasadnione.

Oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę - "ACTIVA" LONGIN WITKOWSKI, UL. PREZYDENTA GABRIELA NARUTOWICZA 53/6, 90-130 ŁÓDŹ z ceną ofertową brutto 676 500,00 zł jest ofertą najkorzystniejszą. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę brutto: 401 652,45 zł. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa zatem kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym Zamawiający unieważnia ww. postępowanie.

Podstawa prawna unieważnienia przedmiotowego postępowania to art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), tj. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu cena określona w złożonej ofercie nie mieści się w limicie ustalonym przez Zamawiającego. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym Zamawiający postanowił jak na wstępie. A zatem zostały spełnione przesłanki zawarte w art. 255 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, skutkujące koniecznością unieważnienia postępowania.

Przewodniczący komisji przetargowej

inż. Zbigniew Pożycki

Otrzymują:

1. <https://platformazakupowa.pl/pn/belchatow>
2. a/a