



Ustrzyki Dolne, dnia 05.07.2024 r.

Wydział Inwestycji, Drogownictwa  
i Zamówień Publicznych

ZP.271.09.2024

## Wszyscy uczestnicy postępowania

### **Odpowiedzi na pytania i zmiana treści SWZ**

Dotyczy: Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku sali gimnastycznej przy Szkole Podstawowej nr 2 w Ustrzykach Dolnych w ramach zadania pn. Rozwój infrastruktury sportowej na potrzeby Szkoły Mistrzostwa Sportowego w Ustrzykach Dolnych.

Zamawiający informuje, że w terminie określonym zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy z 11 września 2019n r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2023.1605 ze zm.), wykonawcy zwrócili się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zamawiający udziela następujących wyjaśnień i odpowiedzi:

#### **Pytanie nr 1:**

W nawiązaniu do udzielonych w dniu 2.07.2024 r. obszernych wyjaśnień treści SWZ zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 11.07.2024 r. Zmiana ta umożliwi wszystkim potencjalnym Wykonawcom na zapoznanie się z udzielonymi wyjaśnieniami oraz zmianami treści SWZ w zakresie zmian OPZ, tj.: nowo udostępnioną inwentaryzacją budynku oraz zestawieniami szczegółowymi części elementów konstrukcyjnych, a także pozwoli na zaktualizowanie ofert cenowych w związku z w/w zmianami. Zwracamy Państwu uwagę na fakt, iż większość Wykonawców nie jest wytwórcą materiałów, wyrobów i urządzeń, w związku z czym określa cenę na realizację zamówienia publicznego na podstawie ofert zewnętrznych otrzymanych od Podwykonawców, Producentów lub Dostawców, co z kolei wydłuża czas na precyzyjne określenie wartości kompleksowej oferty spełniającej oczekiwania Zamawiającego. Ponadto wniosek o przesunięcie terminu składania, do którego odniósł się Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 13 z dnia 2.07.2024 r. został przesłany do Państwa w dniu 20.06.2024 r., tj. prawie 2 tygodnie temu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w dniu 04.07.2024 r. dokonał przesunięcia terminu składania ofert na dzień 11.07.2024 r.

#### **Pytanie nr 2:**

W nawiązaniu do wyjaśnień treści SWZ z dnia 2.07.2024 r. – odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2 – po raz kolejny prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o zestawienie obciążeń i obliczenia statyczne konstrukcji budynku. Podkreślamy w tym miejscu, że bez w/w danych Wykonawcy nie są w stanie zachować należytej staranności w zakresie szczegółowej weryfikacji dokumentacji projektowej oraz poprawności przyjętych założeń. Przypominamy, że zgodnie z przepisami Ustawy Pzp, to na Zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego i szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia tzn. że dokumentacja projektowa powinna być przygotowana w sposób niepozwalający na wieloznaczności jej interpretacji i w sposób niebudzący wątpliwości co do poprawności jej

późniejszego wykonania. Wykonawca zadając w/w pytania do treści SWZ wskazał braki w dokumentacji, które powinny zostać uzupełnione (zestawienia obciążeń oraz obliczenia statyczne konstrukcji budynku są nieodłącznym elementem projektu konstrukcyjnego). Jeśli na etapie realizacji inwestycji przyjęte założenia okażą się błędne, to będą to jednoznaczne przesłanki do żądania przez Wykonawcę wynagrodzenia dodatkowego, w związku z brakiem możliwości weryfikacji dokumentacji i przyjętych założeń na etapie postępowania przetargowego.

### **Odpowiedź:**

W odpowiedzi na prośbę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o zestawienie obciążeń i obliczenia statyczne konstrukcji budynku, pragniemy wyjaśnić następujące kwestie: Zamawiający dokłada wszelkich starań, aby dokumentacja przetargowa była przygotowana w sposób precyzyjny i szczegółowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym Ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp). W zakresie projektowym, a w szczególności w zakresie konstrukcyjnym dokumentacja została opracowana przez uprawnionych projektantów zgodnie z obowiązującymi przepisami, standardami i zasadami wiedzy technicznej, co wynika z oświadczenia osób pełniących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie jako projektant oraz projektant sprawdzający (art. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane). Nadmieniam, że Wykonawca dokumentacji projektowej został wybrany w postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego. Projekt został wykonany i podpisany przez projektantów zgodnie z ich wiedzą i posiadanymi uprawnieniami budowlanymi. Zamawiający jest świadomy, że błędy w dokumentacji mogą skutkować dodatkowymi kosztami, ponieważ to projektant na etapie wykonywania dokumentacji projektowej powinien przewidzieć technologię wykonania prac, rozwiązania materiałowe oraz przeanalizować warunki w jakich budynek będzie wykonywany, a także opisać inwestycję oraz zakres robót w taki sposób, aby każdy z Wykonawców miał równe szanse w ocenie projektu, jego złożoności i trudności oraz móc na podstawie przygotowanej dokumentacji założyć koszt jej wykonania. Należy w tym miejscu podkreślić, że „ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego i nie może zostać przerzucone na Wykonawcę” (wyr. SN z 18.12.2016b r., II CSK 197/15). Niemniej jednak, wszelkie roszczenia Wykonawcy dotyczące dodatkowego wynagrodzenia będą rozpatrywane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i warunkami umowy. Powołując się na wyrok SN z 3.10.2000 r., I CKN 301/00: "(...) jeżeli wykonawca wykonuje obiekt według *projektu* inwestora, wówczas *projekt* stanowi wskazówkę inwestora, co do sposobu wykonania robót. *Wykonawca* jest wolny od odpowiedzialności za wady robót wynikające z wad projektu, jeżeli o wadach tych uprzedził inwestora lub też pomimo dołożenia należytej staranności wad nie był w stanie zauważyć". Należy więc stwierdzić, że na wykonawcy ciąży obowiązek prowadzenia powierzonych robót w sposób prawidłowy i zapewniający właściwe ukończenie inwestycji, a wszelkie nieprawidłowości powinien on konsultować z inwestorem. Jeśli więc wykonawca poinformował inwestora o błędach w projekcie, to nie będzie odpowiadał za wadliwe jego wykonanie. Wyłączenie odpowiedzialności nastąpi również, jeśli wykonawca wykaże, że wykrycie błędów projektowych wymagało wiedzy specjalistycznej, którą posiada sam projektant, jak jest w przypadku obliczeń, o których Państwo informujecie. Mając powyższe na uwadze, pragniemy zapewnić, że Zamawiający podejmuje wszelkie kroki, aby proces przetargowy przebiegał zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w sposób transparentny i rzetelny.

### **Pytanie nr 3:**

W nawiązaniu do wyjaśnień treści SWZ z dnia 2.07.2024 r. – odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 6 – po raz kolejny prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o specyfikację wyposażenia dla niepełnosprawnych, tj.:

- a) doprecyzowanie parametrów technicznych i użytkowych w/w elementów,
- b) udostępnienie zestawienia ilościowego w/w elementów.

Przypominamy, że zgodnie z przepisami Ustawy Pzp, to na Zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego i szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia tzn. że dokumentacja projektowa powinna być przygotowana w sposób niepozwalający na wieloznaczności jej interpretacji i w sposób niebudzący wątpliwości co do poprawności jej późniejszego wykonania. Wykonawca zadając w/w pytania do treści SWZ wskazał braki w dokumentacji, które powinny zostać uzupełnione. Zaznaczyć należy, że to Projektant na etapie wykonywania dokumentacji projektowej powinien przewidzieć technologię wykonania prac, rozwiązania materiałowe oraz przeanalizować warunki w jakich budynek będzie wykonywany, a także opisać inwestycję oraz zakres robót w taki sposób, aby każdy z Wykonawców miał równe szanse w ocenie projektu, jego złożoności i trudności oraz móc na podstawie przygotowanej dokumentacji założyć koszt jej wykonania. Należy w tym miejscu podkreślić, że „ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego i nie może zostać przerzucone na Wykonawcę” (wyr. SN z 18.12.2016b r., II CSK 197/15). Ponadto udostępniony jako załącznik do odpowiedzi plik „STANDARDY\_DOSTĘPNOŚCI\_BUDYNKÓW-1” uwzględnia m.in. wymagania w zakresie konieczności dostosowania istniejącej części budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (np. poprzez doposażenie istniejących drzwi w siłowniki do ich automatycznego otwierania), co wprowadza jeszcze większe niejasności w zakresie elementów, które Wykonawcy mają uwzględnić w ofercie. Podkreślamy, że wymagania oraz wytyczne wynikające z zapisów w/w dokumentu powinny być uwzględnione przez Projektanta na etapie sporządzania dokumentacji projektowej, na podstawie której Zamawiający szacuje wartość zamówienia – mamy rozumieć, że prace polegające na dostawie i montażu wyposażenia dla niepełnosprawnych nie zostały uwzględnione przy określeniu wartości niniejszego zamówienia?

**Odpowiedź:**

W obiekcie występują dwie łazienki dla niepełnosprawnych  
Rysunki z wyposażeniem – załącznik - Rys. 17A

**Pytanie nr 4:**

W nawiązaniu do wyjaśnień treści SWZ z dnia 27.06.2024 r. – odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 5 a przede wszystkim załącznika do przedmiotowej odpowiedzi, tj. rys. 15/A – prosimy o potwierdzenie, że okna oznaczone jako:

a) O3.1,

b) O15,

należy wykonać jako aluminiowe (brak jest możliwości wykonania okna PCV o odporności przeciwpożarowej).

**Odpowiedź:**

Potwierdzamy że okna

a) O3.1,

b) O15,

Mają być wykonane jako EI60 aluminiowe.

**Pytanie nr 5:**

W nawiązaniu do wyjaśnień treści SWZ z dnia 27.06.2024 r. – odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 12 – po raz kolejny prosimy o doprecyzowanie systemu podłogi podniesionej na widowni. Zawarte w dokumentacji projektowej i specyfikacji B.12.00.00 i B.12.01.00 są niewystarczające do sporządzenia rzetelnej oferty.

**Odpowiedź:**

Na widowni nie przewiduje się podłogi podniesionej.  
Widownia – typowe trybuny sportowe dostosowane do wymiaru widowni.

#### **Pytanie nr 6:**

W nawiązaniu do wyjaśnień treści SWZ z dnia 27.06.2024 r. – odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 26 – po raz kolejny prosimy o informację nt. rodzaju i grubości warstw nawierzchni „placu pod budynkiem” przeznaczonych do rozbiórki i utylizacji – poz. 13.7.1-13.7.3 przedmiaru robót. Przypominamy, że zgodnie z przepisami Ustawy Pzp, to na Zamawiającym ciąży obowiązek precyzyjnego i szczegółowego określenia przedmiotu zamówienia tzn. że dokumentacja projektowa powinna być przygotowana w sposób niepozwalający na wieloznaczności jej interpretacji i w sposób niebudzący wątpliwości co do poprawności jej późniejszego wykonania. Wykonawca zadając w/w pytania do treści SWZ wskazał braki w dokumentacji, które powinny zostać uzupełnione. Zaznaczyć należy, że to Projektant na etapie wykonywania dokumentacji projektowej powinien przewidzieć technologię wykonania prac, rozwiązania materiałowe oraz przeanalizować warunki w jakich budynek będzie wykonywany, a także opisać inwestycję oraz zakres robót w taki sposób, aby każdy z Wykonawców miał równe szanse w ocenie projektu, jego złożoności i trudności oraz móc na podstawie przygotowanej dokumentacji założyć koszt jej wykonania. Należy w tym miejscu podkreślić, że „ryzyko gospodarcze wynikające z niedostatecznego opisu przedmiotu zamówienia obciąża Zamawiającego i nie może zostać przerzucone na Wykonawcę” (wyr. SN z 18.12.2016b r., II CSK 197/15). Podkreślamy, że „uwarunkowania terenowe, logistyczne i techniczne prowadzenia robót” powinny być uwzględnione przez Projektanta na etapie sporządzania dokumentacji projektowej (w tym także Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych), na podstawie której Zamawiający szacuje wartość zamówienia – mamy rozumieć, że prace polegające na rozbiórce placu przed budynkiem nie zostały uwzględnione przez Projektanta w STWiORB?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podczas wyceny należy uwzględnić warstwy placu zgodnie ze specyfikacją jego rozbiórki, przyjętą w przedmiarze robót tj.: podbudowa betonowa grubości 20 cm, nawierzchnia z mieszalnika mineralno – bitumicznej gr. 6 cm. W przypadku niezgodności oraz w sytuacji, gdyby ilość wymaganych prac okazała się większa, Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za wadliwe określenie warstw w dokumentacji przetargowej.

#### **Pytanie nr 7:**

W nawiązaniu do wyjaśnień treści SWZ z dnia 27.06.2024 r. – odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 29 – stwierdzamy, że udostępniona przez Zamawiającego, jako załącznik do odpowiedzi, Decyzja nr 66/2019 z dnia 24.05.2019 r. (Pozwolenie na budowę) jest nieważna (termin ważności: do 3 lat). W związku z tym prosimy o informację, czy Zamawiający rozpoczął jakiegokolwiek prace objęte Decyzją j/w – jeśli tak, to prosimy o informację jakie to prace.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający oświadcza, że posiada ważną decyzję o pozwoleniu na budowę. Zgodnie z Prawem Budowlanym, decyzja ta wygasa jedynie w dwóch przypadkach: jeżeli budowa nie została rozpoczęta przed upływem 3 lat od dnia, w którym decyzja ta stała się ostateczna, lub jeżeli budowa została przerwana na czas dłuższy niż 3 lata. Informuję, że w ramach prowadzonych prac zostały usunięte przeszkody terenowe oraz dokonano wyznaczenia granic zaplecza budowy. W związku z tym, stwierdzenie, że decyzja o pozwoleniu na budowę jest nieważna, jest niezasadne.

Zamawiający informuje, że **odpowiedzi na wnioski Wykonawców, a także wyjaśnienia oraz zmiana treści SWZ stają się integralną częścią specyfikacji i są wiążące przy składaniu ofert.**

Załączniki:

1. Rys. 17A