

Zamawiający

Gmina Mszczonów

siedziba: Plac Piłsudskiego 1

96-320 Mszczonów

Wykonawcy uczestniczący

w postępowaniu nr:

RG.271.1.6.2024.SG

<https://platformazakupowa.pl>

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Budowa Centrum Aktywizacji Sportowej „Mszczonowianka”*

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), Zamawiający przekazuje poniżej treść pytań, które wpłynęły do Zamawiającego wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Prosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego na boiska do piłki nożnej trawy o poniżej zaproponowanych parametrach i dokumentach. Zawracamy uwagę, że podane przez Zamawiającego parametry wskazują tylko na jednego producenta. Proponowana nawierzchnia składa się z dwóch włókien: monofilowego cechującym się bardzo wysoką wytrzymałością i sprężystością oraz włókna polietylenowego fibrylowanego, którego zadaniem jest utrzymanie wypełnienia na miejscu, a także wpływa na poprawę amortyzacji. Takie rozwiązanie zapewni Zamawiającemu trawę o wysokiej jakości oraz zapewni odpowiednie warunki i komfort gry. Proponowany produkt posiada zbliżone parametry do oczekiwania Zamawiającego, a co najważniejsze i istotne spełnia wymagania normy obowiązującej dla sztucznych traw EN 15330-1:2013 oraz wytyczne FIFA dla poziomu Quality i Quality Pro. Trawy składające się z włókien monofilowych i fibrylowanych standardowo mają gęstość z ilością włókien min. 115.000-125000 i ilością pęczków min.8000-9000/m². Jest to najbardziej optymalna gęstość trawy. Zwracamy również uwagę, że grubość włókna monofilowego, które jest włóknem głównym w tej trawie również jest dużo wyższa od wymaganych. Grubość włókna fibrylowanego ma mniejsze znaczenie, ponieważ zadaniem tego włókna jest głównie utrzymanie granulatu przed przemieszczaniem się. Niemniej jednak jest to nawierzchnia wytrzymała, co potwierdzają raporty z badań.

Minimalne parametry techniczne dla nawierzchni:

- Technologia produkcji: trawa tuftowana
- Podkład trawy: lateksowy
- Typ włókna: Kombinacja min. dwóch rodzaj włókien w jednym pęczku., mix monofil i fibryl
- 2. Wysokość włókna: min. 60 mm,
- 3. Grubość włókna (monofil): min. 430 mikronów
- 4. Grubość włókna (fibryl): min. 110 mikronów
- 5. Dtex: min. 23 200
- 6. Gęstość włókien: min. 125 000 włókien/m²
- 7. Ilość pęczków/m²: min. 8 950
- 8. Odporność na wyrywanie pęczków po starzeniu: min. 77 N
- 9. Waga włókna: min. 2640gr/m²

- 10. Całkowita waga nawierzchni: min. 4000 gr/m²
- 11. Siła łączenia klejonego po starzeniu wodą: min. 155N/100mm
- 12. Przepuszczalność przez trawę: min. 3800mm/h
- 13. Przepuszczalność przez system: min. 1850mm/h
- 14. Wypełnienie nawierzchni: granulaty gumowy EPDM zgodnie z raportem z badań

Dokumenty potwierdzające minimalne parametry oferowanej nawierzchni z trawy syntetycznej:

1. Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium rekomendowane przez FIFA (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports LabsLtd), dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, zasyp EPDM), potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA QualityConcept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality I Quality PRO oraz potwierdzający posiadanie parametrów technicznych nie gorszych od wymaganych (dostępny na www.FIFA.com).
2. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium dla oferowanego systemu sztucznej trawy (sztuczna trawa + wypełnienie granulaty EPDM) potwierdzający zgodność z normą EN 15330-1:2013 lub równoważną;
3. Certyfikat FIFA min. Quality dla oferowanego systemu trawy syntetycznej
4. Posiadanie przez producenta sztucznej trawy statusu Licencjobiorcy FIFA (FIFA Licensee).
5. Atest PZH na nawierzchnię sztuczna trawa.
6. Atest PZH na wypełnienie EPDM.
7. Karta techniczna potwierdzona przez producenta, zawierająca szczegółową charakterystykę i parametry techniczne nawierzchni ze sztucznej trawy.
8. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
9. testu Lisport na min. 400.000 cykli dla włókna monofilowego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez Fifa laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływanie” .
10. raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzający, że włókno oferowanej trawy spełnia wymagania normy EN 71-3, Bezpieczeństwo zabawek - Część 3: Migracja określonych pierwiastków
11. Raport z badań włókna oferowanej trawy syntetycznej na zawartość wielopierścieniowych węglowodanów aromatyzowanych(WWA) potwierdzający zgodność z Rozporządzeniem (WE) REACH z 2013 roku lub dalsze.
12. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne i akredytowane laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna spełnia zalecenia dotyczące ochrony środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”
12. badanie reakcji na ogień wg wymagań PN-EN 13501-1:2019-02 wykonane przez akredytowane laboratorium potwierdzające trudnozapałalność dla klasy min. Bfl-s1 dla oferowanego systemu nawierzchni (sztuczna trawa + wypełnienie).
14. Dokument wydany przez niezależne, akredytowane laboratorium potwierdzający, iż oferowana sztuczna trawa nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu);

W związku z powyższym prosimy o dopuszczenie do przetargu jako rozwiązania równoważnego trawy o w/w parametrach i dokumentach.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), dokonuje zmiany parametrów trawy syntetycznej w następujący sposób:

Nawierzchnia z trawy syntetycznej posiadająca następujące minimalne parametry:

- Długość i rodzaj pierwszego włókna w jednym pęczku: ≥ 60 mm, 100% polietylen, monofilowe o kształcie „C, V, S lub Caro” z rdzeniem wzmacniającym (dwa odcienie) o grubości minimum 310 mikronów, Dtex min 11.000,
- Długość i rodzaj drugiego włókna w drugim pęczku: 37-40 mm, 100% polietylen, fibrylowane (jeden odcień) proste o grubości minimum 100 mikronów, Dtex min 10.000,
- Ilość pęczków: $\geq 8200/m^2$,
- ilość włókien: min. 110 000/m²,
- Absorpcja wstrząsu (po symulacji zużycia 20 200 cykli): ≥ 55 %,
- Siła wyrwania pęczka (po sztucznym starzeniu): ≥ 70 N,
- Siła złączeń (niepostarzonych) min: ≥ 140 N/100 mm,
- Przepuszczalność wodna całego systemu: min 1.600 mm/h.

Wykaz załączników wymaganych do odbioru celem potwierdzenia zgodności oferowanych nawierzchni z wymaganiami:

- Kompletny raport z badań dotyczący oferowanej trawy syntetycznej potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność jego parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf, test method 2015 (dostępny na www.FIFA.com) dla poziomu FIFA Quality oraz FIFA Quality PRO.
- Kompletny raport z badań dotyczący oferowanej trawy syntetycznej, wykonany przez laboratorium potwierdzający zgodność z wymaganiami normy EN 15330-1: 2013 lub równoważnej, potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej parametry.
- Certyfikat FIFA dla producenta lub produktu.
- Atest PZH na oferowaną nawierzchnię oraz wypełnienia (granulat EPDM szary recykling, piasek) lub dokument równoważnej instytucji z Państwa członkowskiego Unii Europejskiej/EFTA. Zamawiający nie dopuszcza przedłożenia dokumentów pochodzących z innych instytucji lub zakładów naukowych
- Karta techniczna trawy syntetycznej określająca technologię produkcji podpisana przez producenta z określeniem przeznaczenia (nazwa inwestycji).
- Autoryzacja dla wykonawcy wystawiona i podpisana przez producenta z określeniem przeznaczenia (nazwa inwestycji).
- Gwarancja na oferowaną nawierzchnię wystawiona i podpisana przez producenta z określeniem przeznaczenia (nazwa inwestycji).

Pytanie nr 2

Prosimy, aby Zamawiający podszedł profesjonalnie do prowadzonego postępowania przetargowego i aby sam sprawdził, czy są inni producenci sztucznej trawy posiadający takie parametry, czy tylko „jeden słuszny”. Jeżeli Zamawiający sam dokona rzetelnej analizy, to dojdzie do wniosku, że w obecnej chwili Zamawiający ograniczył postępowanie przetargowe do jednego produktu, co jest sprzeczne z Ustawą Zamówień Publicznych.

Wyrażamy nadzieję, że Zamawiający ostatecznie zapewni uczciwą konkurencję i dopuści do złożenia ofert przez wykonawców posiadających nawierzchnie najwyższej światowej jakości, dlatego wnioskujemy o modyfikację zapisów specyfikacji i dopuszczenie zmian w zakresie parametrów sztucznej trawy. Zamawiający określił wymagania dotyczące sztucznej nawierzchni całkowicie pomijając różnorodność oferowanych na rynku produktów, niemalże przepisując w całości opis techniczny oraz wymagane

dokumenty jednego z dostępnych na rynku produktów. Pomimo istnienia w tym zakresie dużej konkurencji, Zamawiający już w dacie wszczęcia postępowania wskazywał (poprzez charakterystykę zamawianej nawierzchni) na jednego producenta. Niestety Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji. Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, w tym przypadku parametry sztucznej trawy ma obowiązek upewnić się, że produkty o takich parametrach (przebadane laboratoryjnie) są ogólnodostępne na rynku i każdy z wykonawców ma możliwość wyboru produktu spośród co najmniej trzech dowolnie dostępnych na rynku. Jako renomowana firma zajmująca się nawierzchniami sportowymi dysponujemy bardzo dobrym rozeznanieniem rynku i Zamawiający wprowadza w błąd wykonawców - świadomie, bądź inspirowany przez osoby trzecie. Tak opisane parametry powodują, że Zamawiający zamyka wielu firmom możliwość wystartowania w tym przetargu. Jeżeli Zamawiający stoi na stanowisku, że nie ogranicza w żaden sposób konkurencji - prosimy o wskazanie nazw co najmniej 3 produktów z nawierzchnią ze sztucznej trawy o parametrach minimalnych jak wskazane w dokumentacji, legitymującej się wszystkimi dokumentami oczekiwanymi przez Zamawiającego. Według naszej wiedzy tylko jeden producent posiada tak wyspecyfikowaną i legitymującą się żądanymi dokumentami sztuczną trawę. Zważyć należy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233 z późn. zm.), „czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta”.. Zaś, ust. 2 art. 17 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, 1812, 1933 z późn. Zm.) zobowiązuje Zamawiającego do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, co w konsekwencji nakłada na zamawiającego obowiązek prowadzenia postępowania w sposób zapewniający prawidłowe stosowanie przepisów ustawy Pzp. Udzielenie zamówienia publicznego, w którym opis przedmiotu zamówienia został określony w sposób utrudniający uczciwą konkurencję jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Nieuwzględnienie zmian może narazić Zamawiającego na konsekwencje będące wynikiem kontroli odpowiednich organów. Zamawiający, jak wynika z dyrektyw unijnych, powinni otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, a w konsekwencji brać pod uwagę oferty oparte na równoważnych ustaleniach (oferty równoważne). Zakaz utrudniania uczciwej konkurencji zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Informujemy, że brak jest jakiegokolwiek punktu odniesienia, z którego wynikałoby aby kształt włókna miał jakiegokolwiek znaczenie bądź wpływ na walory użytkowe, czy funkcjonalne przedmiotu zamówienia. Zarówno obowiązujące przepisy prawa, jak również norma europejska PN – EN 15330-1, a także wymogi FIFA nie wprowadzają żadnych standardów odnośnie kształtu/przekroju włókna, ani tym bardziej w żaden sposób nie wyróżniają wskazanej cechy jako mającej wpływ na walory użytkowe bądź funkcjonalne nawierzchni syntetycznych. Kształt włókna pozostaje również bez jakiegokolwiek znaczenia na walory wizualne czy estetyczne obiektu, a to z tego względu, iż kształt poszczególnych włókien nie jest w ogóle zauważalny gołym okiem. Z uwagi na konkurencję na rynku producentów nawierzchni syntetycznych kształt włókna, jako jedna z cech produktu, bywa powszechnie wykorzystywany tylko i wyłącznie do działań marketingowych. Tym samym żądamy jego usunięcia. Ponadto, kształt włókna nie jest parametrem mierzalnym, w konsekwencji czego posługiwanie się określonym nazewnictwem opiera się na pełnej dowolności i leży wyłącznie w gestii każdego z producentów nawierzchni, zaś zastosowane słownictwo może służyć nieuczciwej konkurencji. Jedynie tytułem przykładu wskazać należy, iż bazując na zapisach kart technicznych nawierzchni różnych producentów można dostrzec różnorodne nazewnictwo jeżeli chodzi o przekroje włókien monofilowych np. włókno owalne, o przekroju prostokątnym,

diamentowym, łukowatym lub w kształcie litery „U”, „V”, „S” lub „C”. W dokumentach źródłowych na próżno także szukać jakichkolwiek kryteriów decydujących o zaklasyfikowaniu konkretnego kształtu do konkretnego oznaczenia literowego. Podsumowując, jeden producent może określać kształt danego włókna poprzez odwołanie się do litery „S”, a inny włókno o analogicznym kształcie oznaczy poprzez odwołanie się do litery „V”, czy też dla jednej osoby dane włókno będzie miało kształt litery „S”, a dla innej „V”. Reasumując powyższe, nie ma ujednoczonych standardów jeżeli chodzi o nazewnictwo, a jego dobór przez producentów stanowi wyłącznie element gry marketingowej. Profil włókna jak i jego przekrój nie są badane ani w żaden sposób oznaczone we wspomnianym oficjalnym dokumencie FIFA. Zamawiający zapisując konkretnie jakiego kształtu włókna żąda, wyraźnie daje do zrozumienia jakiego producenta nawierzchnie będą uwzględniane w przetargu, a pozostałych producentów eliminuje.

W odniesieniu do wymaganych dokumentów i przedstawienia certyfikatu uzyskanego dla wymaganego systemu (trawa + mata + wypełnienie EPDM” informujemy, że Certyfikat FIFA uzyskuje się na konkretny obiekt, a nie na oferowaną sztuczną trawę. Dla uzyskania certyfikatu FIFA to nie parametry trawy są najważniejsze, ale wykonanie całości boiska, tj:

- równość i twardość podbudowy,
- jakość sklejenia rolek sztucznej trawy,
- jakość zasypu sztucznej trawy piaskiem oraz granulatem gumowym.

FIFA badając boisko pod kątem uzyskania Certyfikatu FIFA, nie bada parametrów sztucznej trawy, ale jakość wykonania całego boiska pod kątem wyżej wymienionych wymagań. Nadmieniamy, że wszystkie sztuczne trawy posiadające badanie laboratoryjne na zgodność z wymaganiami FIFA ma możliwość uzyskać Certyfikat FIFA i tylko od Inwestora zależy czy o taki Certyfikat będzie się ubiegał. Jedynym dokumentem potwierdzającym jakość oferowanej trawy to badanie laboratoryjne wykonane w akredytowanym przez FIFA laboratorium i jest dokumentem nadrzędnym potwierdzającym zgodność oferowanego systemu sztucznej trawy z wymaganiami FIFA QUALITY & QUALITY PRO. **Wyrok KIO 1867/18 potwierdza, powyższe, że wymaganie Certyfikatu FIFA nie ma uzasadnienia dla jakości oferowanej trawy.**

W związku z tym wymaganie aktualnych Certyfikatów FIFA jest bezzasadne i ma jedynie na celu ograniczenie konkurencji do jedynego możliwego rozwiązania.

W związku z powyższym zasadnym jest zmiana wymagań stawianych Wykonawcom. Takie działania przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię spośród większej liczby produktów, a nie będą zdani tylko na jednego producenta, który ogranicza dostępność tego produktu.

Chyba, że Zamawiający sugeruje, iż wszyscy oferenci mają przedstawić oferty wyłącznie z nawierzchnią syntetyczną tego konkretnego Producenta. Jest to łamanie zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie łamanie prawa, a konkretnie ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający postępując w ten sposób uniemożliwia wystartowanie w tym przetargu innym oferentom, co sugeruje iż środki publiczne nie są wydatkowane w sposób uczciwy i przejrzysty.

W związku z powyższym w ramach rozszerzenia konkurencyjności, prosimy o dopuszczenie trawy o poniższych parametrach i dokumentach jako rozwiązania równoważnego:

skład włókna: polietylen (PE) 100%

rodzaj i przekrój włókien: mieszanka włókien monofilowych z wtopionym rdzeniem wzmacniającym zapewniającym sztywność włókna oraz włókien fibrylowanych

wysokość włókna: 60-62 mm,

grubość włókna monofilowego: min. 370 µm,

grubość włókna fibrylowanego min. 120 µm,

Dtex: min. 20 700,

ilość pęczków: min. 8200/m²,

ilość włókien: min. 114 800/m²,

waga włókna: min 2000 g/m²,

waga całkowita trawy: min. 3400 g/m²,
wrywanie pęczka po starzeniu: min. 70N,
łączenie klejone po starzeniu: min. 170/ 100mm,
podkład trawy: poliuretanowy, nie dopuszcza się podkładu lateksowego,
przepuszczalność wody dla całego systemu (sztuczna trawa, piasek, granulat gumowy): min 1600 mm/h.

Dokumenty potwierdzające najwyższą jakość oferowanej nawierzchni:

- a) Raport z badań dotyczący oferowanego systemu nawierzchni (trawa, wypełnienie) przeprowadzonego przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd., itd.), potwierdzający wszystkie wymagane parametry oraz potwierdzający zgodność jego parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf, test method 2015 (dostępny na www.FIFA.com) dla poziomu FIFA Quality oraz FIFA Quality PRO.
- b) Badanie laboratoryjne oferowanego systemu sztucznej trawy (trawa, wypełnienie) na zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 wykonane przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd., itd.).
- c) Raport z badań testu Lisport na min. 300 000 cykli dla włókna onofilowego oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych – narażenie trawy na oddziaływania” potwierdzający, że włókno oferowanej trawy syntetycznej po min. 300 000 cykli nie wykazuje poważnych uszkodzeń.
- c) Karta techniczna oferowanej nawierzchni, potwierdzoną przez jej producenta oraz jej próbkę o wymiarach 20 x 30 cm.
- d) Aktualny certyfikat FPP dla producenta trawy (FIFA Preferred Producer)
- e) Atest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia.
- f) Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję.
- g) Dokument wydany przez akredytowany instytut/laboratorium potwierdzający, że oferowana sztuczna trawa nadaje się w 100% do recyklingu.

Oferowane rozwiązanie w żaden sposób nie spowoduje obniżenia jakości budowanego boiska. Pozytywnie rozpatrując naszą prośbę, Zamawiający jedynie poszerza grono wykonawców i oferentów, a co za tym idzie, jest w stanie uzyskać bardziej konkurencyjne oferty, sama jakość wykonanej nawierzchni pozostaje bez zmian. Producent oferowanej przez nas trawy jest jednym z ośmiu na świecie Preferowanych Producentów FIFA, co daje całkowitą gwarancję, że oferowany produkt jest najwyższej jakości. Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym Wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Mając powyższe na uwadze, prosimy o przychylenie się do naszego wniosku.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający dokonał zmiany w zakresie paramentów trawy syntetycznej zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 powyżej.

Pytanie nr 3

Dot. par. 2 ust. 8 wzoru umowy o treści:

„8. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z przepisami prawa krajowego, wspólnotowego, a także, że zapoznał się z terenem realizacji Przedmiotu Umowy oraz obszarem przyległym/sąsiadującym z tym

terenem. Wykonawca oświadcza, że dokumentacja składająca się na Opis Przedmiotu Zamówienia jest kompletna i stanowi zestaw dokumentów niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy.”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę zdanie drugiego z zapisu par. 2 ust. 8 wzoru umowy poprzez zamianę słów o treści „Wykonawca oświadcza” na słowa „Zamawiający oświadcza”.

Zamawiający powinien mieć na względzie fakt, iż w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z samą realizacją („wybuduj”) bazując na gotowych projektach, a nie z realizacją w trybie „zaprojektuj i wybuduj”, a tym samym nie można obciążać Wykonawcy odpowiedzialnością za projekt, który leżał po stronie Zamawiającego. Ponadto Wykonawca w modelu „wybuduj” nie jest projektantem i ma nie tylko prawo, ale wręcz obowiązek ścisłego trzymania się rozwiązań wynikających z przedłożonej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej. Formuła „wybuduj” nie może zakładać przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne wady dokumentacji projektowej (tym bardziej w sytuacji w której Zamawiający z góry przewiduje możliwość takich wad, uwag czy zastrzeżeń, czy też niekompletności). Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 19.11.2021 r. sygn. akt KIO 3260/21 *„Sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców.”*. Zgodnie natomiast z wyrokiem KIO z dnia 02.03.2010 sygn. akt KIO/UZP 184/10 *„Wynagrodzenie ryczałtowe, w przypadku ustalenia takiej podstawy rozliczeń, ustalane jest w odniesieniu do zakresu zamówienia objętego dokumentacją. Ryczałt nie może obejmować tego, czego zamawiający nie przewidział w dokumentacji projektowej, a także tego, czego nie można było przewidzieć na etapie przygotowania oferty, są to bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia w trybie art. 67 ust. 5 p.z.p. na roboty dodatkowe.”*

Z uwagi na powyższe oraz na fakt, iż postępowanie nie jest prowadzone w formule „zaprojektuj i wybuduj”, a w formule „wybuduj”, **wnioskujemy zatem do Zamawiającego o zmianę zapisu par. 2 ust. 8 wzoru umowy na następujący zapis:**

*„8. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z przepisami prawa krajowego, wspólnotowego, a także, że zapoznał się z terenem realizacji Przedmiotu Umowy oraz obszarem przyległym/sąsiadującym z tym terenem. **Zamawiający oświadcza, że dokumentacja składająca się na Opis Przedmiotu Zamówienia jest kompletna i stanowi zestaw dokumentów niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy.”***

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), dokonuje zmiany :

W załączniku nr 7 do SWZ-wzór umowy w § 2 ust 8 zostaje zmieniony i otrzymuje brzmienie:

*„8. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z przepisami prawa krajowego, wspólnotowego, a także, że zapoznał się z terenem realizacji Przedmiotu Umowy oraz obszarem przyległym/sąsiadującym z tym terenem. **Zamawiający wskazuje, że według posiadanej przez niego wiedzy dokumentacja składająca się na Opis Przedmiotu Zamówienia jest kompletna i stanowi zestaw dokumentów niezbędnych do prawidłowego wykonania Przedmiotu Umowy. Wykonawca oświadcza, że zapoznał się z dokumentacją składającą się na Opis Przedmiotu Zamówienia i nie wnosi zastrzeżeń co do okoliczności wskazanych w zdaniu drugim.”***

Pytanie nr 4

Dot. par. 9 ust. 8 pkt. 6) wzoru umowy o treści:

*„8. Odbiór końcowy przedmiotu umowy (po zakończeniu niniejszej umowy):
(...)”*

6) *Za dzień faktycznego Odbioru końcowego uznaje się dzień podpisania przez upoważnionych przedstawicieli Stron Umowy Protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy bez uwag.*

Z uwagi na fakt, iż w powyższym zapisie chodzi o protokół odbioru końcowego, wnioskujemy o wykreślenie z jego treści słowa: „bez uwag”, ponieważ Zamawiający jest zobowiązany do odbioru końcowego inwestycji, a może jedynie na protokole odbioru końcowego inwestycji zamieścić listę wad istotnych i usterek oraz wyznaczyć ich termin na usunięcie. Ponadto zgodnie z dominującą linią orzecniczą, odbiór robót jest obowiązkiem zamawiającego, a postanowienie umowne, które uzależnia prawo wykonawcy od podpisania bezusterkowego (bez uwag) protokołu odbioru, należy uznać za nieważne jako sprzeczne z istotą umowy o roboty budowlane w rozumieniu art. 647 k.c. (**wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 sierpnia 2017 r., sygn. I ACa 689/16**). **Sądy wielokrotnie wskazywały, że konieczność odbioru „bezusterkowego” jest przesłanką nieprzewidzianą w k.c.,** a art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do „odbioru robót” a nie „bezusterkowego odbioru robót”, czy „odbioru końcowego bez uwag”.

Zatem wnioskujemy o zastosowanie zapisu o treści:

„8. Odbiór końcowy przedmiotu umowy (po zakończeniu niniejszej umowy):

(...)

6) Za dzień faktycznego Odbioru końcowego uznaje się dzień podpisania przez upoważnionych przedstawicieli Stron Umowy Protokołu odbioru końcowego przedmiotu umowy ~~bez uwag.~~”

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Postanowienie uzależniające przyjęcie, że doszło do wykonania umowy w razie bezusterkowego wykonania prac lub dopiero po usunięciu usterek mieści się w granicach swobody umów wyznaczonych przez art. 353 k.c., a odrębna interpretacja postanowień o odbiorach bezusterkowych jest jednoznaczna z naruszeniem art. 65 § 2 k.c. przez pominięcie celu i zamiaru stron przy konstruowaniu treści stosunku prawnego stron. (**wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 11 kwietnia 2018 r., sygn.. VII Aga 847/18**).

Pytanie nr 5

Dot. par. 11 ust. 5 wzoru umowy o treści:

„5. Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia w terminie 14 dni pisemnego zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane w przypadku zaistnienia chociażby jednego z opisanych poniżej przypadków: (...)”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę w/w zapisu na następujący:

*„5. Zamawiającemu przysługuje prawo do zgłoszenia w terminie **7 dni** pisemnego zastrzeżenia do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane w przypadku zaistnienia chociażby jednego z opisanych poniżej przypadków: (...)”*

Proponowana przez Wykonawcę zmiana tj. skrócenie z 14 dni na 7 dni pozwoli płynnie uzgodnić umowy o podwykonawstwo bez zbędnego przedłużania terminów przez co będzie miało to korzystny wpływ na płynną realizację przedmiotu zamówienia. Wnioskujemy do Zamawiającego o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 6

Dot. par. 11 ust. 5 pkt. 8) wzoru umowy o treści:

„8) umowa o podwykonawstwo zawiera cenę na wyższym poziomie niż cena za ten zakres robót, określona w kosztorysie ofertowym Wykonawcy, lub też umowa o podwykonawstwo zawiera ceny jednostkowe na wyższym poziomie niż ceny jednostkowe, zawarte w kosztorysie ofertowym Wykonawcy, o którym mowa w treści niniejszej umowy;”

Wnioskujemy do Zamawiającego o wykreślenie zapisu pkt. 8 z ust. 5 par. 11 wzoru umowy, ponieważ w przedmiotowym postępowaniu mamy rozliczenie ryczałtowe i kwota podana przez Wykonawcę jest wiążąca dla Zamawiającego.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy „Kosztorys ofertowy będzie niezbędny, do rozliczenia się z wykonawcą w sytuacji, jeżeli powstaną okoliczności wykonania nieprzewidzianych robót zamiennych lub będzie konieczność zaniechania części robót lub odstąpienia od realizacji umowy oraz przy ustalaniu ewentualnego podwykonawstwa oraz do czynności odbiorowych i innych związanych z harmonogramem rzeczowo-finansowym”.

Pytanie nr 7

Dot. par. 11 ust. 7 wzoru umowy o treści:

„7. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia przedkłada zamawiającemu poświadczoną (przez siebie) za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia.”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę w/w zapisu na następujący:

*„7. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zamówienia przedkłada zamawiającemu poświadczoną (przez siebie) za zgodność z oryginałem kopię zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie **14 dni** od dnia jej zawarcia.”*

Proponowana przez Wykonawcę zmiana tj. zmiana z 7 dni na 14 dni w przypadku przedłożenia kopii zawartej umowy - stanowić będzie przywróceniem równowagi stron umowy. Wnioskujemy do Zamawiającego o przychylnie rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 8

Dot. par. 12 ust. 1 wzoru umowy

Wnioskujemy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie oczekiwał od Wykonawcy wzniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% ceny brutto przedstawionej w ofercie zgodnie z par. 12 ust. 1 wzoru umowy.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający ustala zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % ceny brutto.

Pytanie nr 9

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy

„1) za zwłokę w rozpoczęciu robót, wynoszącą więcej niż trzy dni, w stosunku do terminu określonego w zaakceptowanym przez Zamawiającego harmonogramie - w wysokości 0,1 % wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 0,1% **na 0,01%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

*„1) za zwłokę w rozpoczęciu robót, wynoszącą więcej niż trzy dni, w stosunku do terminu określonego w zaakceptowanym przez Zamawiającego harmonogramie - w wysokości **0,01 %** wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,”*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 10

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 2) wzoru umowy

„2) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości 0,2 % wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 0,2% **na 0,1%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

*„2) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - w wysokości **0,1 %** wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki,*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 11

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 3) wzoru umowy

„3) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru częściowego, technicznego lub końcowego lub w okresie gwarancji lub rękojmi – w wysokości 0,2 % wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad,”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 0,2% **na 0,1%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

*„3) za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych podczas odbioru częściowego, technicznego lub końcowego lub w okresie gwarancji lub rękojmi – w wysokości **0,1 %** wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1 za każdy dzień zwłoki od upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad,”*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 12

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 4) wzoru umowy

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych z wysokości 5% **na 1%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 13

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 5) wzoru umowy

„5) za każdy stwierdzony przypadek braku wypełniania obowiązku, o którym mowa w § 18 ust. 2 - w wysokości 0,5 % Wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy;”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 0,5% **na 0,1%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

*„5) za każdy stwierdzony przypadek braku wypełniania obowiązku, o którym mowa w § 18 ust. 2 - w wysokości **0,1 %** Wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy;”*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 14

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 6) wzoru umowy

„6) za zwłokę w usunięciu szkód, o których mowa w § 19 ust. 3 Umowy - w wysokości 0,2% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu obustronnie ustalonego terminu ich usunięcia, a w przypadku braku uzgodnienia Stron Umowy co do tego terminu, to licząc od upływu terminu określonego w § 19 ust. 3,.”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 0,2% **na 0,1%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

*„6) za zwłokę w usunięciu szkód, o których mowa w § 19 ust. 3 Umowy - w wysokości **0,1%** całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy brutto określonego w § 10 ust. 1 Umowy za każdy dzień opóźnienia, licząc od upływu obustronnie ustalonego terminu ich usunięcia, a w przypadku braku uzgodnienia Stron Umowy co do tego terminu, to licząc od upływu terminu określonego w § 19 ust. 3,.”*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 15

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 8) wzoru umowy

„8) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp- 3 % łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy,.”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 3% **na 0,3%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylne rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

*„8) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom z tytułu zmiany wysokości wynagrodzenia, o której mowa w art. 439 ust. 5 ustawy Pzp- **0,3 %** łącznego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy,.”*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 16

Dot. par. 15 ust. 1 pkt. 9) wzoru umowy

„9) w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca - w wysokości 30 % wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1,”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 30% **na 10%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana, **tym bardziej, że w par. 15 ust. 1 pkt. 10) wzoru umowy analogiczne kary za odstąpienie Wykonawcy z przyczyn Zamawiającego wynoszą jedynie 10%**. Prosimy o przychylnie rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

„9) w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca - w wysokości 10 % wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1,”.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), dokonuje zmiany :

W załączniku nr 7 do SWZ-wzór umowy w § 15 ust 1 pkt 9 zostaje zmieniony i otrzymuje brzmienie:

9) w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od umowy z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca - w wysokości 10 % wartości umownej robót określonej w § 10 ust. 1,

Pytanie nr 17

Dot. par. 15 ust. 2 pkt. 5) wzoru umowy

„5) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 10% przewidzianego w umowie wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy,”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 10% **na 1%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylnie rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

„5) za brak zmiany umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, w wysokości 1% przewidzianego w umowie wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy,”

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Pytanie nr 18

Dot. par. 15 ust. 2 pkt. 7) wzoru umowy

„7) w przypadku niedopełnienia przez Wykonawcę obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 6 niniejszej umowy, w wysokości 1% wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki,”

Wnioskujemy do Zamawiającego o zmianę wysokości kar umownych o jakich mowa w powyższym fragmencie wzoru umowy z wysokości 1% **na 0,1%**. W ocenie Wykonawcy obecna wysokość kar umownych w tym zakresie jest zbyt wygórowana. Prosimy o przychylnie rozpatrzenie wniosku Wykonawcy.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

„7) w przypadku niedopełnienia przez Wykonawcę obowiązku, o którym mowa w § 12 ust. 6 niniejszej umowy, w wysokości 0,1% wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień zwłoki,”

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:
Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

Pytanie nr 19

Dot. par. 15 ust. 6 wzoru umowy

„6. Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 30 % wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy.”

Wnioskujemy o zmianę zapisu w w/w paragrafie wzoru umowy z 30% na 15%, które dot. łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, ponieważ kary w obecnym zapisie są zbyt wygórowane - ponad standardy rynkowe.

Ponadto należy zaznaczyć, że obecny zapis paragrafu o jakim mowa powyżej stanowi naruszenie przepisu **art. 16 pkt 3 PZP w związku z art. 353(1) KC i art. 58 § 3 KC, art. 5 KC**, poprzez ukształtowanie warunków umowy o zamówienie publiczne w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami kodeksu cywilnego, a tym samym w sposób naruszający naczelną zasadę proporcjonalności oraz zasadę prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji w związku z **zapisem tego paragrafu wzoru umowy**, poprzez ukształtowanie **kar umownych na poziomie, który należy uznać za niewspółmiernie wysoki**.

W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się do poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, jak również w innych wyrokach.

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

*„6. Łączna maksymalna wysokość kar umownych nie może przekroczyć **15 %** wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 10 ust. 1 umowy.”*

**Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:
Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.**

Pytanie nr 20

Dot. par. 16 ust. 6 wzoru umowy(klauzule waloryzacyjne) o treści:

„6. Każda ze Stron umowy, zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, gdy wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej robót budowlanych ogłaszany w komunikacie Prezesa GUS, a przypadku gdyby wskaźniki przestały być dostępne, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS, za ostatni kwartał poprzedzający wniosek o waloryzację wzrośnie/spadnie o co najmniej 25% w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale zawarcia Umowy, a jeżeli zawarcie Umowy nastąpi po 180 dniach od upływu terminu składania ofert, w stosunku do wysokości wskaźnika w kwartale składania ofert. Waloryzacja wynagrodzenia dopuszczalna jest tylko raz, nie wcześniej niż 4 miesiące i nie później niż 2 miesiące przed upływem terminu realizacji umowy. Wydłużenie terminu umownego realizacji zadania nie wpływa na zmianę terminu żądania zmiany wysokości wynagrodzenia.”

Wnioskujemy do Zamawiającego:

- a) o potwierdzenie, że chodzi o 2,5%**, a nie 25% w przytoczonym zapisie (zagubiono przecinek), ponieważ nawet w czasie pandemii Covid-19 wskaźniki nie osiągnęły 25%.
- b) o potwierdzenie, że chodzi o waloryzację raz na kwartał.**

Zatem wnioskujemy o zmianę zapisu na następujący:

„6. Każda ze Stron umowy, zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, jest uprawniona do żądania zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, gdy wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej robót budowlanych ogłaszany w komunikacie Prezesa GUS, a przypadku gdyby wskaźniki przestały być

*dostępne, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS, za ostatni kwartał poprzedzający wniosek o waloryzację wzrost/spadnie o co najmniej 2,5% w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale zawarcia Umowy, a jeżeli zawarcie Umowy nastąpi po 180 dniach od upływu terminu składania ofert, w stosunku do wysokości wskaźnika w kwartale składania ofert. Waloryzacja wynagrodzenia dopuszczalna jest tylko raz (**na kwartał**), nie wcześniej niż 4 miesiące i nie później niż 2 miesiące przed upływem terminu realizacji umowy. Wydłużenie terminu umownego realizacji zadania nie wpływa na zmianę terminu żądania zmiany wysokości wynagrodzenia.”*

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy, Zamawiający przewidział jednokrotną waloryzację wynagrodzenia nie wcześniej niż 4 miesiące i nie później niż 2 miesiące przed upływem terminu realizacji umowy w przypadku gdy wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej robót budowlanych ogłaszany w komunikacie Prezesa GUS, a przypadku gdyby wskaźniki przestały być dostępne, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa GUS, za ostatni kwartał poprzedzający wniosek o waloryzację wzrost/spadnie o co najmniej 25% w stosunku do wysokości tego wskaźnika w kwartale zawarcia Umowy, a jeżeli zawarcie Umowy nastąpi po 180 dniach od upływu terminu składania ofert, w stosunku do wysokości wskaźnika w kwartale składania ofert.

Pytanie nr 21

Dot. par. 19 ust. 3 zdanie drugie wzoru umowy

„Jeśli z przyczyn niezależnych od Zamawiającego oraz od Wykonawcy nie będzie możliwe zachowanie tego terminu, zostanie on odrębnie ustalony przez Strony, a w przypadku braku porozumienia Stron w tym zakresie, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego.”

Wnioskujemy o wykreślenie z tego zdania fragmentu o treści: „a w przypadku braku porozumienia Stron w tym zakresie, w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”, ponieważ w zapisach tego fragmentu umowy niezrozumiały jest ten fragment zapisu zdania drugiego. W przypadku roszczenia poszkodowanego (osoby trzeciej) i zgłoszenia szkody z polisy OC sprawę będzie prowadzić firma ubezpieczeniowa. Zamawiający NIE będzie stroną takiego postępowania. **Zatem wnosimy o wykreślenie z tego zdania wskazanego powyżej fragmentu zdania.**

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Punkt ten nie odnosi się do odpowiedzialności ubezpieczyciela tylko wykonawcy.

Pytanie nr 22

Trawa została opisana w taki sposób, że spełnia ją jeden produkt jednego producenta i jest to trawa zdecydowanie przestarzała. Ponadto Zamawiający wymaga certyfikatu FIFA 1 lub 2 Star, które w 2015 roku zostały zastąpione przez certyfikaty FIFA Quality lub Quality Pro. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie proponowanej przez nas trawy renomowanego europejskiego producenta, która uzyskała wielokrotnie certyfikat FIFA w Polsce.

Trawa posiada parametry oraz dokumenty jak poniżej:

1. Metoda produkcji : tuftowana,
2. Podkład : poliuretanowy (nie dopuszcza się traw na podkładzie z lateksu styradiano-butadianowego)
3. Ciężar całkowity nawierzchni na m² – min. 2 650 g
4. Rodzaj i przekrój włókna: włókno monofilowe (100%) z symetrycznie wtopionym rdzeniem wzmacniającym lub włókna monofilowe (100%) o przekroju rombu (diamentu)
5. Grubość włókna – min. 370 µm

6. Ilość pęczków na m² – min. 8 700
7. Ilość włókien na m² – min. 139 000
8. Skład włókna –100% polietylen (PE),
9. Wysokość włókna ponad podkładem : 60 mm (+/- 5%)
10. Ciężar włókna (dtex) – min. 16 500
11. Waga włókna na m² – min. 1 800 g
12. Kolor – min. dwa odcienie zielonego w jednym pęczku
13. Przepuszczalność wody dla kompletnego systemu – min. 1 550 mm/h
14. Wytrzymałość na wyrywanie pęczków trawy przed i po starzeniu – min. 40 N
15. Wytrzymałość łączenia klejonego między brytami przed i po starzeniu – min. 98 N/100mm
16. Zasyp piasek kwarcowy i granulaty EPDM z recyklingu w kolorze czarnym lub szarym w ilości zgodnej z badaniami laboratoryjnymi.

Dokumenty dla nawierzchni:

1. Zaświadczenie niezależnego instytutu/laboratorium, że produkt w całości nadaje się do ponownego przetworzenia (recyklingu).
 2. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna jest przyjazna dla środowiska zgodnie z normą DIN 18035-7:2019-12 „Boisko sportowe – Część 7: Systemy murawy syntetycznej”
 3. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium potwierdzające, że trawa syntetyczna oraz granulaty EPDM z recyklingu spełniają wymagania normy EN 71-3:2019-7 Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków.
 4. Raport z badań przeprowadzony przez niezależne laboratorium dla trawy syntetycznej oraz granulatu EPDM z recyklingu na zawartość wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA), potwierdzający zgodność z Rozporządzeniem (WE) REACH z 2006 roku lub dalsze .
 5. Świadectwo higieny (atest PZH) dla trawy syntetycznej i granulatu EPDM z recyklingu z przeznaczeniem do obiektów zewnętrznych i wewnętrznych lub hal pneumatycznych.
 6. Raport z badań laboratoryjnych potwierdzających spełnienie wymogów FIFA Quality Programme for Football Turf dotyczący oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (mata elastyczna -jeśli jest wymagana + sztuczna trawa + wypełnienie granulatu EPDM z recyklingu) wykonanych przez akredytowane przez FIFA laboratorium (np. Lobosport, ISA Sport, Sportlabs) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA Quality Pro – edycja 2015 (dostępny na www.FIFA.com) wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.
 7. Raport z badań laboratoryjnych przeprowadzony przez certyfikowane laboratorium dla systemu sztucznej trawy (mata elastyczna – jeśli jest wymagana + sztuczna trawa + wypełnienie granulatu EPDM z recyklingu/techniczny) potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2013 wraz z potwierdzeniem wszystkich wymaganych parametrów technicznych.
 8. Sprawozdanie z badań reakcji na ogień potwierdzające, że oferowany system nawierzchni syntetycznej (sztuczna trawa + wypełnienie granulatu EPDM z recyklingu/techniczny) spełnia wymagania normy PN-EN 13501-1+A1:2010 dla materiałów podłogowych klasy Cfl-s1 jako materiał trudno zapalny.
 9. Raport z badań testu Lisport na min. 500 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych - narażenie trawy na oddziaływanie”.
 10. Karty techniczne potwierdzone przez producenta dla oferowanych składników systemu nawierzchni syntetycznej tj. : trawy syntetycznej oraz wypełnienia (granulaty gumowy EPDM z recyklingu/techniczny).
 11. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- Dopuszczając naszą nawierzchnię Zamawiający zdecydowanie zwiększy konkurencję oraz podniesie jakość wymaganych produktów.

Wyjaśnienie w odpowiedzi na pytanie:

Zamawiający dokonał zmiany w zakresie paramentów trawy syntetycznej zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 powyżej.

ZMIANY TREŚCI SWZ:

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.), dokonuje poniższych zmian treści SWZ:

— **W rozdziale XVII SWZ – Termin związania ofertą, ust. 1 ulega zmianie i otrzymuje następujące brzmienie:**

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. do dnia **16.05.2024 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

— **W rozdziale XVIII SWZ – Sposób i termin składania i otwarcia ofert, ust. 1 i 3 ulega zmianie i otrzymuje następujące brzmienie:**

1. Ofertę należy złożyć poprzez Platformę do dnia **17.04.2024 r. do godziny 10:30.**
3. Otwarcie ofert nastąpi w dniu **17.04.2024 r. o godzinie 11:00** nie później niż następnego dnia po dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

Każdorazowo jeżeli wyjaśnienia treści SWZ prowadzą do nadania jej zapisom nowego znaczenia mamy do czynienia z modyfikacją jej treści i należy przyjąć treść zmienioną wyjaśnieniami.

Zatwierdzam:

Józef Grzegorz Kurek
(Kierownik Zamawiającego)