



**Zadanie inwestycyjne dofinansowane z programu: Rządowy Fundusz Polski Ład -
Program inwestycji strategicznych**

Bieliny, dnia 19 sierpnia 2024 r.

Zamawiający:

Związek Gmin Gór Świętokrzyskich

ul. Partyzantów 17, 26-004 Bieliny

e-mail: zggs@zggs.com.pl

Wykonawcy wg Rozdzielnika

Znak postępowania: **ZGGS-270.PGR.22.2024**

Dotyczy postępowania pn: „*Modernizacja infrastruktury drogowej na terenie czterech gmin należących do Związku Gmin Gór Świętokrzyskich, na których funkcjonowały PGR – etap II*” w sposób prawidłowy zostały złożone następujące oferty:

Część 5 zamówienia – Oświetlenia Bodzentyn,

składająca się z 10 zadań:

- 1) **Zadanie 1** - Budowa napowietrzno-kablowej sieci elektroenergetycznej 0,23 kV oświetlenia drogowego **ul. Błotna**, inwestycja na działkach nr ewid. 747, 1525, 2971/4, 2981/2, obręb geodezyjny 0001 Bodzentyn, Gmina Bodzentyn;
- 2) **Zadanie 2** - Budowa napowietrzno-kablowej sieci elektroenergetycznej 0,23 kV oświetlenia drogowego **ul. Miejska**, inwestycja na działkach nr ewid. 2147/3, 2147/4, 2147/5, 2147/8, 2998/1, obręb geodezyjny 0001 Bodzentyn, Gmina Bodzentyn;
- 3) **Zadanie 3** - Budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej oświetlenia drogowego, inwestycja na dz. nr ewid. 238, obręb 0006 **Kamieniec**, Gmina Bodzentyn;
- 4) **Zadanie 4** - Budowa napowietrzno-kablowej sieci elektroenergetycznej 0,23 kV oświetlenia drogowego, inwestycja na działkach nr ewid. 192/8, 192/9, 190/3, 188/1, 186/1, 120, 119, obręb 0022 **Święta Katarzyna**, dz. ewid. 4336/1, 4336/2, obręb 0028 **Celiny – Podgórze**, Gmina Bodzentyn;
- 5) **Zadanie 5** - Budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej 0,23 kV oświetlenia drogowego w msc. Psary Kąty na dz. nr ewid. 42/1, 42/3, obręb geodezyjny 0014 **Psary Kąty**, Gmina Bodzentyn;
- 6) **Zadanie 6** - Budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej oświetlenia drogowego, inwestycja na dz. nr ewid. 161, 181, obręb 0014 **Psary Kąty**, Gmina Bodzentyn;
- 7) **Zadanie 7** - Budowa kablowej sieci elektroenergetycznej 0,4 kV oświetlenia terenu, inwestycja na dz. nr ewid. 14, 15, obręb 0016 **Psary Stara Wieś**, Gmina Bodzentyn;
- 8) **Zadanie 8** - Budowa napowietrzno-kablowej sieci elektroenergetycznej 0,23 kV oświetlenia drogowego w msc. **Święta Katarzyna, ul. Prosta, Słoneczna**, na dz. nr ewid. 185/9,

- 185/10, 187/8, 189/6, 191/8, 191/10, 194/2, 195/4, 210/4, 210/7, 211/15, 211/17, 211/18, 212/14, obręb 0022 Święta Katarzyna, Gmina Bodzentyn;
- 9) Zadanie 9 - Budowa napowietrzno-kablowej sieci elektroenergetycznej oświetlenia drogowego, inwestycja na dz. nr ewid. 261/43, 261/44, 261/45, 261/47, 263/2, 266/1, obręb 0022 **Święta Katarzyna**, Gmina Bodzentyn;
- 10) Zadanie 10 - Budowa napowietrznej sieci elektroenergetycznej 0,23 kV oświetlenia drogowego, inwestycja na dz. nr ewid. 400/2, 400/4, 401/1, 938, obręb geodezyjny 0024 **Wilków**, Gmina Bodzentyn.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

wraz z

ZAWIADOMIENIEM O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY

Zamawiający – Związek Gmin Gór Świętokrzyskich, działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP) w zw. z art. 266 PZP informuje, że:

1. W dniu 19 sierpnia 2024 r. Zamawiający dokonał **wyboru jako najkorzystniejszej** oferty Wykonawcy – Przedsiębiorstwo Przemysłowo-Handlowo-Usługowe ENERGOTECH Mariusz Śnioch, Domaszowice, ul. Uniwersytecka 81, 25-351 Kielce, NIP 6572161380.
2. W dniu 3 sierpnia 2024 r. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:
 - 1) AM-TECH Kielce Sp. z o.o., ul. Górna 20/220, 25-415 Kielce, NIP 6572990018;
 - 2) STARK Sp. z o.o., ul. Jarońskich 21/6, 25-335 Kielce, NIP 9592010674;
 - 3) Firma Usługowa EL-MAG Magdalena Mysona, ul. Droga do Huty 17, 33-100 Tarnów, NIP 8721967570;na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

UZASADNIENIE

[wykaz ofert]

W Postępowaniu w **części 5** zamówienia zostały złożone następujące oferty:

1. Oferta wykonawcy – **SPEKTRUM KIELCE Sp. z o.o.**, ul. Górna 20/120, 25-415 Kielce, w ramach której zaferował:
 - a) cenę ofertową za zadanie 1: 61 500,00 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za zadanie 2: 31 980,00 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za zadanie 3: 8 610,00 zł brutto;
 - d) cenę ofertową za zadanie 4: 270 600,00 zł brutto;
 - e) cenę ofertową za zadanie 5: 45 901,14 zł brutto;
 - f) cenę ofertową za zadanie 6: 29 542,14 zł brutto;
 - g) cenę ofertową za zadanie 7: 36 900,00 zł brutto;
 - h) cenę ofertową za zadanie 8: 94 604,22 zł brutto;
 - i) cenę ofertową za zadanie 9: 29 369,94 zł brutto;
 - j) cenę ofertową za zadanie 10: 22 600,02 zł brutto;
 - k) cenę ofertową za całą **część 5: 631 607,50 zł brutto;**

- l) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
2. Oferta wykonawcy – **PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch**, Domaszowice, ul. Uniwersytecka 81, 25-351 Kielce, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za zadanie 1: 67 000,00 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za zadanie 2: 34 400,00 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za zadanie 3: 11 000,00 zł brutto;
 - d) cenę ofertową za zadanie 4: 108 000,00 zł brutto;
 - e) cenę ofertową za zadanie 5: 32 000,00 zł brutto;
 - f) cenę ofertową za zadanie 6: 48 000,00 zł brutto;
 - g) cenę ofertową za zadanie 7: 54 000,00 zł brutto;
 - h) cenę ofertową za zadanie 8: 114 000,00 zł brutto;
 - i) cenę ofertową za zadanie 9: 20 900,00 zł brutto;
 - j) cenę ofertową za zadanie 10: 27 900,00 zł brutto;
 - k) cenę ofertową za całą **część 5: 517 200,00 zł brutto**;
 - l) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
 3. Oferta wykonawcy – **AM-Tech Kielce Sp. z o.o.**, ul. Górna 20/220, 25-415 Kielce, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za zadanie 1: 63 542,24 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za zadanie 2: 31 880,85 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za zadanie 3: 10 217,77 zł brutto;
 - d) cenę ofertową za zadanie 4: 224 612,29 zł brutto;
 - e) cenę ofertową za zadanie 5: 43 398,99 zł brutto;
 - f) cenę ofertową za zadanie 6: 31 024,25 zł brutto;
 - g) cenę ofertową za zadanie 7: 55 141,76 zł brutto;
 - h) cenę ofertową za zadanie 8: 95 265,23 zł brutto;
 - i) cenę ofertową za zadanie 9: 31 023,98 zł brutto;
 - j) cenę ofertową za zadanie 10: 23 498,39 zł brutto;
 - k) cenę ofertową za całą **część 5: 609 605,75 zł brutto**;
 - l) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
 4. Oferta wykonawcy – **STARK Sp. z o.o.**, ul. Jarońskich 21/6, 25-335 Kielce, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za zadanie 1: 100 000,00 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za zadanie 2: 60 000,00 zł brutto;
 - c) cenę ofertową za zadanie 3: 12 000,00 zł brutto;
 - d) cenę ofertową za zadanie 4: 430 000,00 zł brutto;
 - e) cenę ofertową za zadanie 5: 65 000,00 zł brutto;
 - f) cenę ofertową za zadanie 6: 50 000,00 zł brutto;
 - g) cenę ofertową za zadanie 7: 100 000,00 zł brutto;
 - h) cenę ofertową za zadanie 8: 175 000,00 zł brutto;
 - i) cenę ofertową za zadanie 9: 55 000,00 zł brutto;
 - j) cenę ofertową za zadanie 10: 35 000,00 zł brutto;
 - k) cenę ofertową za całą **część 5: 1 082 000,00 zł brutto**;
 - l) okres gwarancji: **60 miesięcy**.
 5. Oferta wykonawcy – **Firma Usługowa EL-MAG Magdalena Mysona**, ul. Droga do Huty 17, 33-100 Tarnów, w ramach której zaoferował:
 - a) cenę ofertową za zadanie 1: 92 555,47 zł brutto;
 - b) cenę ofertową za zadanie 2: 48 269,03 zł brutto;

- c) cenę ofertową za zadanie 3: 11 708,75 zł brutto;
- d) cenę ofertową za zadanie 4: 365 762,12 zł brutto;
- e) cenę ofertową za zadanie 5: 57 912,47 zł brutto;
- f) cenę ofertową za zadanie 6: 44 957,43 zł brutto;
- g) cenę ofertową za zadanie 7: 71 642,49 zł brutto;
- h) cenę ofertową za zadanie 8: 155 242,59 zł brutto;
- i) cenę ofertową za zadanie 9: 45 808,23 zł brutto;
- j) cenę ofertową za zadanie 10: 30 274,54 zł brutto;
- k) cenę ofertową za całą **część 5: 924 133,12 zł brutto**;
- l) okres gwarancji: **60 miesięcy**.

[negocjacje, oferty dodatkowe]

Zamawiający odstąpił od negocjacji w części 5.

[odrzućenie oferty Wykonawcy]

[uzasadnienie faktyczne]

Zamawiający zwrócił się do Wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium. Z uwagi na konieczność zachowania ciągłości związania ofertą i zabezpieczenia jej wadium, każdy z Wykonawców był zobowiązany do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia ofert Wykonawców wadium w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r.

Wykonawcy:

- 1) AM-Tech Kielce Sp. z o.o.**
- 2) STARK Sp. z o.o.,**
- 3) FU EL-MAG Magdalena Mysona,**

w terminie do dnia 2 sierpnia 2024 r. nie złożyli oświadczeń o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o dalsze 30 dni wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty Wykonawcy wadium.

[uzasadnienie prawne]

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wykonawcy:

- 1) AM-Tech Kielce Sp. z o.o.**
- 2) STARK Sp. z o.o.,**
- 3) FU EL-MAG Magdalena Mysona,**

nie złożyli żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, a zatem nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający był więc zobligowany do odrzucenia ofert Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawcy w dniu 3 sierpnia 2024 r.

[ocena ofert]

Pozostali wykonawcy złożyli pisemne oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem zabezpieczenia oferty wadium, w terminie do 2 sierpnia 2024 r. Oferty wykonawców nie podlegały tym samym odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 PZP.

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu, w kryterium „Cena” (waga: 60 pkt) oraz w kryterium „Gwarancja” (waga: 40 pkt) zgodnie z metodologią określoną w Dziale V, Rozdziale 7 ust. 1 i 2 SWZ:

Wykonawca	Cena	Gwarancja	łącznie pkt
Spektrum Kielce Sp. z o.o.	49,13	40	89,13
PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch	60	40	100

[wybór oferty Wykonawcy – PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch]

Zgodnie z art. 274 ust. 1 PZP Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Zamawiający wymagał złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej.

Zamawiający wezwał Wykonawcę – **PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch** do złożenia wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca złożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w określonym terminie oraz w formie wymaganej Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub w konkursie. Złożone podmiotowe środki dowodowe potwierdziły spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 266 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zgodnie z art. 242 ust. 1 pkt 1 PZP, najkorzystniejsza oferta może zostać wybrana na podstawie kryteriów jakościowych oraz ceny lub kosztu. Zgodnie z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 266 PZP, najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Oferta wykonawcy – **PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch** przedstawiała najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uzyskując łącznie 100 pkt w obu kryteriach oceny ofert i jako taka została wybrana jako najkorzystniejsza.

Rozdzielnik:

1. Spektrum Kielce Sp. z o.o.
2. PPHU ENERGOTECH Mariusz Śnioch
3. AM-TECH Kielce Sp. z o.o.
4. STARK Sp. z o.o.
5. Firma Usługowa EL-MAG Magdalena Mysona