



**SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY NR 4
W BYTOMIU**

ALEJA LEGIONÓW 10 41-902 BYTOM

TEL.: 32 281-02-71-7 FAX: 32 281-02-70 NIP: 626-25-10-567
KONTO BANKOWE ING Bank ŚL. O/Bytom 26 1050 1230 1000 0022 1313 7165



Bytom, dnia 08.04.2021 r.

DZP – 4/2021

**Wyjaśnienia treści SWZ
do wszystkich zainteresowanych**

**Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego
na usługę dostosowania pomieszczeń do wymogów przetwarzania danych oraz
modernizację sieci LAN w formule „zaprojektuj i wybuduj”.**

Zamawiający informuje, iż w toku prowadzonego postępowania wpłynęły pytania dotyczące przedmiotowego postępowania, których treść wraz z odpowiedziami udzielonymi przez Zamawiającego zamieszczamy poniżej.

Pytanie nr 1

W ramach wymagań na przełączniki sieciowe główne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały wsparcie dla funkcjonalności UDLD. Funkcjonalność UDLD (Unidirectional Link Detection) jest protokołem autorskim firmy Cisco, przez co wymaganie takiej funkcjonalności jawnie łamie prawo Zamówień Publicznych poprzez ograniczanie konkurencji. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające obsługę protokołu UDLD lub równoważnego?

Odp.: Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające obsługę protokołu UDLD.

Pytanie nr 2

W ramach wymagań na przełączniki sieciowe główne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały wsparcie dla funkcjonalności LLDF. Według wiedzy Oferenta, nie ma takiej funkcjonalności jak LLDF. Pytanie zatem, czy nie nastąpiła omyłka pisarska i Zamawiający nie miał na myśli funkcjonalność LLDP?

Odp.: W wymaganiach nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający miał na myśli funkcjonalność LLDP.

Pytanie nr 3

W ramach postępowania na przełączniki sieciowe główne Zamawiający wymaga dostarczenia 2 sztuk takich urządzeń. Według najlepszej praktyki, urządzenia takie powinny zostać połączone w stos (zestackowane), celem zapewnienia odpowiedniej redundancji sieci, przy łatwym zarządzaniu i skalowalności z możliwością tworzenia połączeń M-LAG pomiędzy przełącznikami dystrybucyjnymi. W związku z powyższym, czy nie nastąpiła omyłka pisarska i oferowane urządzenia nie muszą posiadać 48 portów 10G SFP+, min. 4 portów 40G QSFP+ oraz dodatkowych 2 portów do łączenia urządzeń w stos?

Odp.: Zgodnie z planowanymi pracami planowane jest połączenie głównych przełączników w stos, zatem oprócz wymaganych 48 portów 10G SFP+ oraz 4 portów 40G QSFP+ Zamawiający wymaga dodatkowych 2 portów do łączenia w stos. Zamawiający dopuszcza aby łączenie w stos odbywało się poprzez dodatkowe 2 porty 40G QSFP+ nie współdzielonych z wymaganymi 4 portami 40G QSFP+.

Pytanie nr 4

W ramach wymagań na przełączniki sieciowe główne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały wsparcie dla funkcjonalności Double VLAN Tagging (QoQ). Według wiedzy Oferenta, nie ma takiej funkcjonalności jak QoQ. Pytanie zatem, czy nie nastąpiła omyłka pisarska i Zamawiający nie miał na myśli funkcjonalność QinQ?

Odp.: W wymaganiach nastąpiła omyłka pisarska. Zamawiający miał na myśli funkcjonalność QinQ.

Pytanie nr 5

W ramach postępowania na przełączniki sieciowe dystrybucyjne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie posiadało głębokość maksymalną 35cm. Większość producentów przełączników sieciowych, z możliwością instalacji dodatkowego zasilacza posiada urządzenia o większej głębokości. Stawianie wymagania na 35cm znacząco ogranicza konkurencję, dlatego też czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające głębokość maksymalną 42cm?

Odp.: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie przełączników sieciowych dystrybucyjnych posiadających głębokość maksymalną 42cm.



Pytanie nr 6

W ramach postępowania na przełączniki sieciowe dystrybucyjne Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenie umożliwilo instalację drugiego zasilacza redundantnego. Prosimy o doprecyzowanie, że intencją Zamawiającego była możliwość instalacji drugiego zasilacza redundantnego w obudowie oferowanego urządzenia z wymianą modułów zasilaczy w trybie hot-swap. Pragniemy zauważyć, że dodatkowy zasilacz zewnętrzny, tzw. RPS nie jest „drugim zasilaczem”, ponieważ jest on współdzielony z innymi przełącznikami, dlatego też, awaria zasilacza podstawowego w kilku urządzeniach na raz nie zapewnia utrzymania zasilania dla wszystkich urządzeń. Dodatkowo, pragniemy zauważyć, że w przypadku urządzeń posiadających wbudowane na stałe zasilacze, bez możliwości wymiany w trakcie pracy urządzenia (hot-swap), konieczna jest wymiana całego urządzenia, co wpływa na długość usunięcia awarii w sieci.

Odp.: Intencją Zamawiającego jest otrzymanie przełączników sieciowych dystrybucyjnych posiadających możliwość instalacji drugiego zasilacza redundantnego w obudowie przełącznika.

Pytanie nr 7

W ramach postępowania Zamawiający wymaga dostarczenia 35 przełączników sieciowych dystrybucyjnych oraz 50 punktów dostępowych wifi. Prosimy o doprecyzowanie, w jaki sposób zostaną zasilone dostarczone punkty dostępowe wifi? Czy celem Zamawiającego było zasilenie urządzeń poprzez technologię PoE+? Jeżeli tak, to czy nie nastąpiła omyłka pisarska i w ramach postępowania należy dostarczyć przełączniki dystrybucyjne posiadające wsparcie dla technologii PoE+ z budżetem mocy na poziomie 760W dla pojedynczego zasilacza oraz 1600W dla 2 zainstalowanych zasilaczy?

Odp.: Dostarczone przełączniki dystrybucyjne muszą posiadać możliwość zasilania dostarczonych punktów dostępowych wifi w technologii PoE+. Budżet mocy PoE dla pojedynczego przełącznika z jednym zasilaczem musi być wystarczający do podłączenia minimum 24 dostarczonych access-pointów.

Pytanie nr 8

W ramach postępowania na przełączniki sieciowe dystrybucyjne Zamawiający wymaga dostarczenia 35 przełączników dystrybucyjnych, a wiele z nich może być zainstalowana w jednej szafie. Według najlepszej praktyki, urządzenia takie powinny zostać połączone w stos (zestackowane), celem zapewnienia odpowiedniej redundancji sieci, przy łatwym zarządzaniu



i skalowalności z możliwością tworzenia połączeń M-LAG pomiędzy przełącznikami głównymi. W związku z powyższym, czy nie nastąpiła omyłka pisarska i oferowane urządzenia nie muszą posiadać 48 portów 1GBase-T, min. 2 porty SFP+ oraz dodatkowe 2 portów do łączenia urządzeń w stos?

Odp.: Zgodnie z planowanymi pracami planowane jest połączenie przełączników w stos, zatem oprócz wymaganych 48 portów 1GBase-T oraz 2 portów 10G SFP+ Zamawiający wymaga dodatkowych 2 portów do łączenia w stos. Zamawiający dopuszcza aby łączenie w stos odbywało się poprzez dodatkowe 2 porty 10G SFP+ nie współdzielonych z wymaganymi 2 portami 10G SFP+.

Pytanie nr 9

W ramach wymagań na kontroler Access Point Zamawiający wymaga rozbudowy istniejącego kontrolera sieci bezprzewodowej. Równocześnie, Zamawiający wymaga, aby oferowany access point sieci WiFi posiadał pobór mocy nie większy niż 25W. Dobierając model access-pointa należy również sprawdzić kompatybilność oprogramowania, czyli nowo dostarczony access-point musi być kompatybilny z posiadanym kontrolerem oraz access-pointami. W związku z powyższym w ofercie producenta znajduje się jedynie jeden model, który może zostać zaoferowany, niestety maksymalny pobór mocy tego urządzenia to 25.5W przy zasilaniu w standardzie 802.3at (PoE+). W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuści rozwiązanie posiadające maksymalny pobór mocy na poziomie 25.5W przy zasilaniu w standardzie 802.3at (PoE+)? Pragniemy zauważyć, że odstępstwo 0.5W jest marginalnym przekroczeniem, jak również jest to pobór mocy maksymalny przez urządzenia, gdzie w praktyce, standardowy pobór mocy przez urządzenie jest mniejsze.

Odp.: Zamawiający dopuszcza rozwiązanie posiadające maksymalny pobór mocy na poziomie 25.5W przy zasilaniu w standardzie 802.3at (PoE+).

Pytanie nr 10

W ramach wymagań na access point sieci WiFi Zamawiający wymaga, aby oferowane urządzenia posiadały „minimalna wymagana przepustowość to 2 strumienie przestrzenne o przepustowości 400 Mbps na radio w standardzie 802.11n i 1.200 Mpps w standardzie 802.11ac”. Prosimy o potwierdzenie, że w wymaganiu nastąpiła omyłka pisarska i zamiast 1200 Mpps powinno być 1200 Mbps.

Odp.: W wymaganiach nastąpiła omyłka pisarska. Powinno być 1200 Mbps



Pytanie nr 11

Czy Zamawiający dopuszcza przełącznik główny posiadający tablicę MAC o pojemności 32K wpisów?

Odp.: Zamawiający nie dopuszcza zmian parametru tablicy MAC.

Pytanie nr 12

Wnosimy o zmianę warunków udziału w postępowaniu poprzez wydłużenie z 3 lat do 5 lat okresu dopuszczenia do oceny referencji.

Odp.: Zamawiający rozszerza okres badania doświadczenia Wykonawcy z 3 do 5 lat.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów:

- rozdziału XVII pkt 2 ppkt 4.1)

powinno być:

*„4.1) Wykonawca musi wykazać, iż w okresie ostatnich **5 lat** przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej:*

- 1 usługę budowy / rozbudowy teleinformatycznej sieci strukturalnej o wartości co najmniej 800.000,00 PLN brutto;

- 1 usługę budowy / modernizacji pomieszczenia serwerowni o wartości co najmniej 400.000,00 PLN brutto;”

- rozdziału XVII pkt 5 ppkt 6)

powinno być:

*„6) wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich **5 lat**, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.*

Dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń



powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Okres, o którym wyżej mowa liczy się wstecz od dnia, w którym upływa termin składania ofert.”

Z poważaniem

Z-CIA DYREKTORA
ds. Techniczne Administracyjnych
SP ZOZ w Warszawie, ul. Socjalistycznego
100, 00-620 Warszawa
Janusz Woźniński

Janusz Woźniński