

Legionowo, 25 kwietnia 2024 r.

Zamawiający

**Powiat Legionowski - Starostwo Powiatowe
w Legionowie ul. gen. Władysława Sikorskiego 11
05-119 Legionowo**

ZPU.272.18.2024

**Wykonawcy w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 pkt 1 na dostawę tabletów do obsługi posiedzeń Rady Powiatu Legionowskiego

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Wybór oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) – zwanej dalej Pzp, Zamawiający informuje, że w wyniku prowadzonego postępowania, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez **AWM Technology Aneta Starzyk**, ul. Sadowa 5, 32-340 Wolbrom, z ceną **36 131,25 zł** i 5-dniowym terminem dostawy.

Uzasadnienie wyboru

Wybrana oferta spełnia wymogi specyfikacji warunków zamówienia i otrzymała łącznie 100 pkt. ze względu na przyjęte kryteria, tj. cena – 60 pkt, termin dostawy – 40 pkt. Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.: *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Streszczenie oceny złożonych ofert

Nr oferty	Nazwy i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty	Punkty w kryterium cena oferty brutto w złotych 60%	Punkty w kryterium termin dostawy 40 %	Ogółem punktacja
1	Zoneo Oleksiewicz Spółka Komandytowo-Akcyjna ul. Noskowskiego 1 99-300 Kutno	52,18	40	92,18
2	Alltech Spółka Jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	59,85	40	99,85
3	RK-Technology.pl Rafał Konopka ul. Majowa 14/18 05-800 Pruszków	Oferta odrzucona		Brak punktów
4	Simple Technology Sp. z o.o. ul. Przerwana 11A lok 1 02-484 Warszawa	46,23	40	86,23

5	Henwar Informatyka Sp. z o.o. ul. Perzyńskiego 20 01-883 Warszawa	49,16	40	89,16
6	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	48,92	40	88,92
7	Suntar sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	58,70	40	98,70
8	AWM Technology Aneta Starzyk ul. Sadowa 5 32-340 Wolbrom	60	40	100
9	Barzycki Inwestycje Tomasz Barzycki ul. Kuków 121a 34-206 Kuków	55,81	40	95,81

Odrzucenie oferty

Działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez RK-Technology.pl Rafał Konopka, ul. Majowa 14/18, 05- 800 Pruszków.

Uzasadnienie odrzucenia

Oferta Wykonawcy RK-Technology.pl Rafał Konopka została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, tj. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy*, w związku z art. 63 st. 2 Pzp, tj. *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

W niniejszym postępowaniu Wykonawca, przed terminem składania ofert, złożył ofertę w postaci elektronicznej, jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Formularz oferty oraz Opis oferowanego sprzętu nie zostały opatrzone podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert zgodnie z Rozdziałem XXI pkt. 4 SWZ: *Oferta składana elektronicznie musi zostać podpisana elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.* Ponadto, obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Zawarcie umowy

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp umowa z wyłonionym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Umowa zostanie zawarta w miejscu i terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, po wcześniejszym uzgodnieniu telefonicznym. Osoby reprezentujące Wykonawcę przy zawarciu umowy powinny posiadać dokumenty potwierdzające ich umocowanie do reprezentowania Wykonawcy, o ile umocowanie to nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

Pouczenie

Na podstawie art. 505 ustawy Pzp, Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w dziale IX ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

STAROSTA

--//--

Sylwester Sokolnicki

Otrzymują:

- 1) Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu;
- 2) Wydział Obsługi – Zespół ds. IT;
- 3) Zespół ds. Zamówień Publicznych.

Wykonała: E. Kaczyńska