

Politechnika Warszawska

ZASTĘPCA KANCLERZA DS. TECHNICZNYCH

Warszawa, dnia 08.12. 2021 r.

ZP.RB.SE.3.2021 L.dz.: DZP.261.5.2021

Wykonawcy, uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia
Strona internetowa prowadzonego postępowania

Dotyczy postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w *trybie podstawowym bez negocjacji* na:
Wykonanie robót remontowych elewacji budynku mieszkalnego Politechniki Warszawskiej w Warszawie przy ulicy Lwowskiej 7, nr postępowania: ZP.RB.SE.3.2021.

Zamawiający - Politechnika Warszawska działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.**), zwanej dalej ustawą Pzp, w oparciu o :
art. 284 ust. 6 ustawy Pzp udostępnia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1 :

Pytanie do zamawiającego 1. Wnosimy o zniesienie przyznawania punktów oceny ofert wykonawców w punktach S.W.Z 19.2.3. organizacja pracy – 20%. oraz 19.2.4. analiza ryzyka – 10%, a punkty procentowe przenieść na inne jednoznaczne i zrozumiałe kryteria ocen. Przyznawany sposób, oceny ofert, zaproponowany przez inwestora jest niejednoznaczny i niezrozumiały i mógłby sprzyjać subiektywnym ocenach członków komisji na co nie pozwala: Obowiązująca od 1 stycznia 2021 roku ustawa Pzp, gdzie w specyfikacji warunków zamówienia na roboty budowlane w postępowaniu o wartości do progów unijnych, ponieważ w art. 281 ust. 1 istnieje zapis punkcie 17: „17) opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów, i sposobu oceny ofert : Regulacje zostały określone ujęte w art. 239–247. Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia.” Zaproponowany przez zamawiającego system oceny nie gwarantuje wiarygodnej jednoznaczności i pełnej zrozumiałości i mógłby być skutecznym powodem do oprostowania poprzez brak uczciwych zasad przetargu. Wyjaśnienie treści SWZ jest prawem Wykonawcy, orzecznictwo wskazuje, że wnioskowanie o wyjaśnienie należy traktować jako obowiązek profesjonalnego wykonawcy. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 28.02.2018 r. „... Wykonawca, który twierdzi, że treść dokumentacji jest niejasna i niejednoznaczna, uwzględniając zawodową staranność wymaganą od profesjonalisty (art. 355 § 2 k.c. w zw. z art. 14 p.z.p.) przy zachowaniu absolutnego minimum staranności wymaganej w takim przypadku od przedsiębiorcy - powinien co najmniej, przy wykorzystaniu możliwości wynikającej z art. 38 p.z.p., zadać w tym zakresie zamawiającemu pytania, celem uzyskania wyjaśnienia i



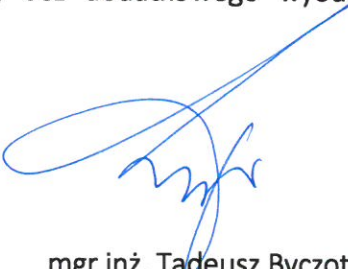
doprecyzowania brzmienia wymogów /.../ brak zadania pytań w razie niejasności treści dokumentacji postępowania może świadczyć o niedochowaniu należytej staranności przez wykonawcę (por. wyrok Sądu Najwyższego z 05.06.2014 r., sygn. akt IV CSK 626/13, wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z 28.02.2018 r., sygn. akt VIII Ga 554/17). ...". Wykonawcom i zamawiającemu powinno zależeć, aby przetarg był transparentny. W związku z tym jeżeli zamawiający nie zmieni kryterium ocen i będzie można otrzymać punkty za organizację pracy i analizę ryzyka, niech w jednoznaczny i niepodlegający dyskusji, określi, co należy wpisać przy poszczególnych określeniach: organizacja pracy i analiza ryzyka aby uznać oferowane podejście za słabe, akceptowalne, dobre, bardzo dobre, doskonałe. Obecnie tekst wpisany w kolumnach „Jak dobrze oferta wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej realizacji umowy” nie gwarantuje transparentności przetargu. W związku z potrzebą z odpowiedzenia na zadane pytania prosimy o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź 1:

Zamawiający ustalając kryteria opierał się min. na publikacji przygotowanej na zlecenie i w konsultacji z Urzędem Zamówień Publicznych pt. „Pozacenowe kryteria oceny ofert Poradnik z katalogiem dobrych praktyk”, który to jest dostępny na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych pod adresem : <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/publikacje/poradnik-z-katalogiem-dobrych-praktyk-pozacenowe-kryteria-oceny-ofert>.

W związku z **brakiem** wystąpienia przesłanki, o której mowa w **art. 286 ust. 3 ustawy Pzp**, termin składania ofert nie ulega zmianie – **10.01.2022 r. godz. 11:00**.

Zamawiający informuje, że odpowiedzi na wnioski Wykonawców, a także wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia przy składaniu ofert. Zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania wyjaśnienia i odpowiedzi na wnioski Wykonawców, bez dodatkowego wyodrębniania wprowadzonych zmian.



mgr inż. Tadeusz Byczot