



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgierz 20.07.2022r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

BSG Sp. z o.o.

ul. A. Struga 20, 95-100 Zgierz
e-mail: bsg@bsg.pl
tel. (+48) 42 716 23 54
KRS: 0000162632
NIP: 732 19 72 348

Zamawiający:

Gmina Dębno,

ul. Piłsudskiego 5
74-400 Dębno

NIP 597-162-76-49, REGON 210966993

Strona internetowa: <https://bip.debno.com.pl/>

Telefon: 957603001 do 4.

Adres poczty elektronicznej: bok@debno.pl

Adres platformy zakupowej na której prowadzone jest postępowanie i udostępniona dokumentacja:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/640563>

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym pn.:

„Przebudowa stadionu lekkoatletycznego wraz z niezbędną infrastrukturą w Gminie Dębno – 400 m - certyfikowany” – w zakresie CZĘŚĆ I – Wykonanie Areny lekkoatletycznej.”

Numer referencyjny postępowania RI/02.01/1/2022

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00257946/01 z dnia 2022-07-15

Wartość zamówienia poniżej progów unijnych

ODWOŁANIE

Działając w imieniu i na rzecz wykonawcy – BSG Sp. z o.o. na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)

niniejszym wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

- sporządzeniu SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję poprzez taki dobór parametrów granicznych, który uniemożliwia złożenie oferty z nawierzchnią lekkoatletyczną produkcji Odwołującego, jednocześnie naruszając zasadę udzielania zamówienia publicznego zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia,
- sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia (we wskazanych w odwołaniu parametrach) w sposób, który umożliwia zaoferowanie wyłącznie nawierzchni jednego producenta tj. CONICA AG – produkt CONIPUR SW bez uzasadnienia obiektywnymi względami techniczno-użytkowymi,
- sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wymogu posiadania odnośnie oferowanej nawierzchni Certyfikatu WA Class 1 i złożenia certyfikatu wraz z ofertą w charakterze przedmiotowego środka dowodowego,

o czym Odwołujący powziął informację z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu **15.07.2022r.** dokumentacji postępowania.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego **zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:**

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

W zakresie parametrów granicznych opisu przedmiotu zamówienia:

- **naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp** tj. obowiązku przygotowania Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny w odniesieniu do opisu przedmiotu zamówienia (kwestionowane parametry i wymagania przedstawione w uzasadnieniu odwołania),
- **naruszenie art. 17 ust 1 oraz 2 Pzp** poprzez zastosowanie w postępowaniu parametrów granicznych nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- **naruszenie art. 99 ust 2 Pzp** poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie Odwołującemu oferty (bądź zaferowanie systemu nawierzchni którego jest producentem), która nie podlegałaby odrzuceniu,
- **naruszenie art. 99 ust 4 Pzp** – poprzez opisanie parametrów granicznych w odniesieniu do nawierzchni bieżni w sposób zbieżny w skutkach z użyciem w opisie zamówienia nazwy własnej systemu nawierzchni CONIPUR SW firmy CONICA AG,
- **naruszenie art. 99 ust 2 i 4 Pzp , art. 106 ust 1-3 Pzp** poprzez sformułowanie wymogu posiadania Certyfikatu WA Class 1 dla oferowanego systemu nawierzchni i złożenia go w charakterze przedmiotowego środka dowodowego wraz z ofertą pomimo, że nie jest związany z przedmiotem zamówienia a wymóg stanowi ograniczenia konkurencji w postępowaniu i narusza zasadę proporcjonalności,

co przy uwzględnieniu treści SWZ powoduje brak możliwości ubiegania się o przedmiotowe zamówienie w celu uzyskania zamówienia, oferując nawierzchnię systemu Tetrapur ENZ IIIS produkcji Odwołującego, Sposób sformułowania kwestionowanych parametrów ograniczył, a praktycznie wykluczył, możliwość konkurowania przez wykonawców oferowanymi produktami, poprzez całkowitą dyskryminację nawierzchni systemu Tetrapur ENZ IIIS produkcji BSG choć nawierzchnia ta jest co najmniej równoważna, a w wielu parametrach lepsza, niż faworyzowany system CONICA SW firmy CONICA AG.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie **art. 554 ust. 1 i 3 Pzp wnoszę o :**

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

a także o:

- **zmianę opisu przedmiotu zamówienia** w SWZ w sposób umożliwiający zaferowanie nawierzchni systemu Tetrapur IIS produkcji BSG (zakres żądań odwołania zgodny z uzasadnieniem odwołania),
- **usunięcie wymogu** dotyczącego Certyfikatu WA Class 1 oraz w konsekwencji wymogu jego złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego.

Termin na wniesienie odwołania.

Zamawiający opublikował kwestionowaną odwołaniem dokumentację postępowania w dniu **15.07.2022r.** wobec czego termin określony w art. 515 ust 2 pkt 2 Pzp został zachowany.

Interes prawny we wniesieniu odwołania.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący jest zainteresowany zarówno udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia jak również możliwością zaferowania przez innych wykonawców zamówienia systemu nawierzchni której jest producentem.

W sytuacji, gdy treść SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odnosząca się do nawierzchni została sformułowana w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował wymagania, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, analogicznie jak niemożliwe jest oferowanie w postępowaniu systemu produkcji BSG przez innych wykonawców.

Kwestionowane w odwołaniu postanowienia SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, tj. prawidłowo sformułował treść SWZ, w szczególności w zakresie parametrów granicznych i pozostałych kwestionowanych odwołaniem wymagań możliwe byłoby złożenie oferty przy zastosowaniu systemu nawierzchni produkcji BGS i realne konkurowanie.

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia a także ew. możliwości uzyskania przychodów z zaferowania w postępowaniu przez innych wykonawców nawierzchni jego produkcji. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

której Odwołujący nie jest w stanie złożyć oferty ani nie może być zaferowany w postępowaniu jego system nawierzchni, która ma szansę konkurować z systemem CONICA pomimo pełnej równoważności parametrów tak jakościowych jak i technicznych.

Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 505 ust 1 Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Wskazać wreszcie należy, że zgodnie z art. 7 pkt 30 Pzp status wykonawcy przysługuje w szczególności osobie prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub dostawę produktów objętych przedmiotem zamówienia.

W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

UZASADNIENIE

1.Przedmiot zamówienia.

Przedmiotem zamówienia jest przebudowa stadionu lekkoatletycznego w Dębnie, wraz z niezbędną infrastrukturą, z podziałem na części obejmujące przebudowę istniejącego stadionu miejskiego na potrzeby areny lekkoatletycznej, dostosowanej do wymagań obiektu kategorii Vb według klasyfikacji PZLA i IWA wraz z infrastrukturą i wyposażeniem towarzyszącym.

Celem zamierzenia jest przebudowa istniejącego kompleksu sportowego w celu uzyskania stadionu lekkoatletycznego kategorii V (B) wg klasyfikacji PZLA i IWA. Celem przebudowy jest stworzenie licencjonowanego kompleksu sportowego głównie ze stadionem lekkoatletycznym, oraz piłkarskim. Na arenie lekkoatletycznej będzie można przeprowadzać zawody okręgowe, lokalne, szkolne

W zakresie zasadniczej części zamówienia (Cześć 1) objętej odwołaniem przedmiot zamówienia obejmuje m.in.:

Wykonanie Areny lekkoatletycznej, obejmująca wykonanie:

a) Areny lekkoatletycznej: rozbiórki, podbudowy, nawierzchni poliuretanowej (likwidacja istniejącej bieżni żuźlowej i wykonanie nowej dostosowanej do parametrów bieżni lekkoatletycznej czterotorowej: 4

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

tory okrężne o długości 400 mb i 6 torów na prostym odcinku o dł. 120 mb, o syntetycznej nawierzchni sportowej z pełną podbudową);

b) Jednokierunkowej dwuścieżkowej skoczni do skoku w dal i trójskoku, z wyposażeniem stałym;

c) Skoczni do skoku wzwyż;

d) Sektorów rzutów z wyposażeniem stałym, obejmujących:

a. jedną rzutnię do rzutów oszczepem,

b. rzutnie do pchnięcia kulą – dwa stanowiska,

c. rzutnię do rzutów dyskiem i młotem.

(...)

Szczegółowy zakres robót do wykonania określony jest w dołączonych do SWZ poszczególnych Zestawieniach rzeczowo – finansowych wg załączników nr 1a do poszczególnych części, w dokumentacji projektowej oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót, a także w wytycznych do wyceny wg załącznika nr 4.

Podsumowując:

- zakres rzeczowy zamówienia obejmuje wykonanie areny lekkoatletycznej w tym nawierzchni poliuretanowej.

- wykonawca ma uzyskać dla obiektu świadectwo PZLA na kat. VB,

- wykonana nawierzchnia poliuretanowa ma posiadać aktualny certyfikat WA (Product Certificate), zgodnie z aktualnym wykazem zamieszczonym na stronie WA a Zamawiający nie wymaga dla wykonanego obiektu uzyskania przez wykonawcę Certyfikatu WA 1 Class.

2.Wymagania dotyczące nawierzchni.

Zgodnie z Dokumentacją projektową - PROJEKT BUDOWLANY – Aneks nr 1, stanowiącym elementem opisu zamówienia Zamawiający określił m.in. następujące wymagania dotyczące parametrów nawierzchni:



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

6.2. SYNTETYCZNA NAWIERZCHNIA SPORTOWE - dla stadionu kategorii VB

Bieżnia 400m wraz z ze wszystkimi urządzeniami lekkoatletycznymi oraz elementy rozgrzewkowe należy wykonać z syntetycznej nawierzchni sportowej o parametrach nie gorszych niż podano poniżej:

Charakterystyka nawierzchni poliuretanowej typu „sandwich”:

Nawierzchnia sportowa bez spoinowa, poliuretanowo-gumowa, o grubości 13 mm, nieprzepuszczalna dla wody, do użytkowania w butach z kolcami, wykonywana bezpośrednio na placu budowy na podbudowie asfaltobetonowej lub betonowej. Składa się z dwu warstw: elastycznego podkładu i warstwy użytkowej. Służy do pokrywania nawierzchni bieżni lekkoatletycznych, sektorów i rozbiegów konkurencji technicznych zawodów I a na obiektach lekkoatletycznych.

- Nawierzchnia powinna mieć parametry mieszczące się w przedziałach opisanych w tabeli:
- Grubość nawierzchni Min. 13 mm
- Wydłużenie przy zerwaniu 42% - 45%
- Wytrzymałość na rozciąganie 0,65 – 0,68 MPa
- Amortyzacja – redukcja siły w temp. 23°C 36 – 38 %
- Tarcie TRRL 50 – 52
- Odkształcenie pionowe 1.8 – 2,1 mm
- Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana w tabeli poniżej:
- parametr wartości w mg/l
- DOC - po 24 godzinach 46
- ołów (Pb) < 0,001
- kadm (Cd) < 0,0002
- chrom (VI) (Cr) < 0,008
- rtęć (Hg) < 0,001
- cynk (Zn) < 0,30
- cyna (Sn) < 0,02

3.Zarzut opisanego przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów granicznych z naruszeniem Pzp.

Aktualny opis zamówienia w zakresie parametrów granicznych został dokonany z ewidentnym naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, poprzez taki dobór parametrów, które w ogóle uniemożliwiają złożenie oferty z systemem BSG produkt Tetrapur.

Jednocześnie aktualne parametry graniczne umożliwiają w odniesieniu do nawierzchni zaoferowanie wyłącznie produktu Conipur producenta Conica AG.

Zgodnie z zestawieniem parametrów technicznych systemu Conipur oraz Tetrapur w relacji do wymagań SWZ:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005

MADE IN POLAND
2021**BSG SP. Z O. O.**95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

parametr	wymagania World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry systemu CONICA - CONIPUR SW	parametry systemu TETRAPUR III S
grubość [mm]	min. 13	min. 13	13	13,1
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	≥ 0,4	0,65-0,68	0,68	0,99
wydłużenie przy rozciąganiu [%]	≥ 40	42-45	43	64
współczynnik tarcia TRRL	≥40	50-52	52	60
odkształcenie pionowe w temp. 23°C	0,6-2,5	1,8-2,1	2,1	1,9
pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C [%]	35-50	36-38	37	37

(parametry zaznaczone w tabeli kolorem czerwonym – parametry nawierzchni Odwołującego niespełniające aktualnych wymagań SWZ objęte zarzutami odwołania).

Jak podkreśla Prezes UZP w opinii prawnej „Opis przedmiotu zamówienia” dokonywany przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia wpływa w sposób bezpośredni na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a także jego wynik oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (aktualnie 99 ust. 1) nakłada na zamawiającego obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji, a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 99 ust. 4 Pzp (poprzednio art. 29 ust 2 Pzp) przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Wskazany przepis służy realizacji ustawowej zasady uczciwej konkurencji (a w konsekwencji - m. in. zasady równego dostępu do zamówienia), wyrażonej w art. 16 Pzp. Naruszenie zasady wynikającej z art. 99 ust. 4 Pzp może mieć charakter bezpośredni (jeśli zamawiający wprost stosuje nazwy własne wskazujące konkretnego wykonawcę lub produkt) lub pośredni (jeśli nazwy własne nie zostają wskazane, ale szczegółowy opis parametrów wskazuje na jeden konkretny produkt). Ponadto należy wskazać, że naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden

BSG Sp. z o.o.95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338

Kapitał zakładowy: 200 000 PLN

KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS

BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwi dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Dodać też należy, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia.

Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały przebieg postępowania o udzielenie zamówienia i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też Zamawiający winien dokonywać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp zasady nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalnie. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż Zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych.

W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (m. in. wyrok KIO z 27.03.2015 r., sygn. akt: KIO 496/15, wyrok SA w Warszawie z 24.01.2012 r., sygn. akt: VI ACa 965/11).

Powyższe stanowisko zostało rozwinięte w wyroku KIO z 07.01.2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 28/07; KIO/UZP 100/07: *"Przepis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Należy przy tym zauważyć, że przez utrudnienie uczciwej konkurencji należy rozumieć opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (z wyjątkiem sytuacji zastrzeżonych w ustawie), lub poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem oznaczeń lub parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę), lub konkretny produkt. W szerokim rozumieniu tego przepisu ograniczenie zasady uczciwej konkurencji może nastąpić w wyniku opisanie przedmiotu zamówienia w sposób na tyle rygorystyczny, że ogranicza to krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, a jednocześnie nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego."*



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zamawiający może skutecznie zakwestionować zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 Pzp jeśli wykaże, że opis przedmiotu zamówienia ma źródło w jego uzasadnionych potrzebach, przy czym, w przypadku zamówienia, którego poszczególne części składowe opisane zostały za pomocą wielu parametrów, nawet brak spełniania jednego z parametrów pojedynczego produktu niesie skutek niemożności złożenia oferty w ogóle (oferta taka, co do zasady, będzie podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp), zatem niezbędne jest wykazanie spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia wszystkich kwestionowanych parametrów (wyrok KIO z 28.09.2011 r.; sygn. akt: KIO 1949/11, KIO 1954/11). Biorąc pod uwagę zapis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Powyższe zasady odnajdują swoje podstawy w europejskim porządku prawnym, w szczególności Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) Aktualnie obowiązująca tzw. Dyrektywa klasyczna akcentuje w sposób szczególny obowiązki podmiotu zamawiającego w aspekcie zagwarantowania konkurencyjności – *vide* motyw 74 Preambuły Dyrektywy 2014/24, wskazujący:

(74) Specyfikacje techniczne sporządzane przez publicznych nabywców muszą umożliwiać otwarcie zamówień publicznych na konkurencję oraz realizację celów w zakresie zrównoważonego rozwoju. W tym celu należy umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych, norm i specyfikacji technicznych na rynku, w tym ofert opracowanych na podstawie kryteriów wykonania związanych z cyklem życia procesu produkcji robót budowlanych, dostaw i usług oraz ich zgodności z zasadą zrównoważonego rozwoju.

W związku z powyższym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. Opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu. Wymagania funkcjonalne i odnoszące się do wydajności są również odpowiednim środkiem sprzyjającym innowacji w zamówieniach publicznych i powinny być stosowane jak najszerzej.

Zgodnie z art. 42 ust 2 Dyrektywy odnoszącym się do wymagań w zakresie specyfikacji technicznych (opisy przedmiotu zamówienia w nomenklaturze dyrektywnej) - specyfikacje techniczne zapewniają



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.

Zgodnie z orzecznictwem KIO zamawiający nie może w sposób dowolny kształtować wymagań SWZ, ponieważ *"ograniczają go w tym zakresie przepisy ustawy zakazujące ograniczenia konkurencji, w sposób wykraczający poza uzasadnione potrzeby zamawiającego"* Wyrok KIO z dnia 11 stycznia 2011 roku, sygn. akt: KIO 2816/11; Wyrok KIO z dnia 25 stycznia 2012 roku, sygn. akt: KIO 91/12; Wyrok KIO z dnia 18 grudnia 2014 roku, KIO 2559/14.

W tym względzie, z orzecznictwa KIO wynika, że, co prawda, zamawiający ma prawo tak opisać przedmiot zamówienia, aby zapewnić jak najlepszą realizację swoich potrzeb, niemniej nie jest to prawo nieograniczone – tak przykładowo wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2020 roku, sygn. akt: KIO 1694/20 w którym podkreśla się, że swoboda zamawiającego nie może w sposób nieuzasadniony zawężyć kręgu wykonawców, którzy mogą wykonać przedmiot zamówienia. Zatem, oceniając opis przedmiotu zamówienia pod kątem zgodności z art. 99 ust. 4 Pzp, należy zawsze ustalić, czemu służą jego poszczególne elementy – czy są one uzasadnione istotą i celem zamówienia, czy też, nie służąc żadnym obiektywnie uzasadnionym potrzebom, zawężają krąg wykonawców mogących zamówienie wykonać.

W odniesieniu do kwestii zawężania kręgu wykonawców poprzez nieadekwatny opis przedmiotu zamówienia, KIO stoi na stanowisku, że *"niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania."* – tak wyrok KIO z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt: KIO 1066/20; wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt: KIO 802/20.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo KIO, zgodnie z którym, *"zasada uczciwej konkurencji oznacza konieczność zapewnienia w postępowaniu warunków nieskrępowanego, niezakłóconego konkurowania."* (Wyrok KIO z dnia 17 listopada 2015 r. sygn. akt: KIO 2412/15) nie sposób zakwestionować twierdzenia, że sposób opisu zamówienia dokonany przez Zamawiającego w SWZ utrudnia uczciwą konkurencję.

Izba podkreśla, tak przykładowo wyrok z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21 iż ocena czy dane wymaganie znajduje uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego powinna być dokonana z uwzględnieniem rzeczywistego wpływu na efektywność pracy urządzenia oraz jego eksploatację, czy też wydajność. Jak wskazuje orzeczenie:



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Z całą moc podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych i przekonujących argumentów uzasadniających takie działanie.

Także aktualny Komentarz do ustawy Pzp Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 99 ust 4 Pzp podkreśla, że:

Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt. Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów). W przypadku wątpliwości co do prawidłowości opisu przedmiotu zamówienia weryfikowaniu poddane zostanie, na ile określony zapis w opisie przedmiotu zamówienia, który preferuje lub eliminuje wykonawcę, jest zamawiającemu niezbędny dla zrealizowania rzeczywistych potrzeb zakupowych związanych z realizacją przypisanych mu zadań. W przypadku gdy konkretny opis przedmiotu zamówienia faworyzuje lub eliminuje wykonawcę lub produkt zapis należy rozpatrywać w kontekście zawężenia konkurencji w sposób sztuczny, a zatem nieuprawniony. TSUE pośrednio zwrócił na to uwagę, zalecając ostrożność przy dokonywaniu drobiazgowego opisu przedmiotu zamówienia, stwierdzając, że im bardziej jest on szczegółowy, tym większe jest ryzyko, że wyroby danego producenta będą faworyzowane. Jedną z miar poprawności dokonania opisu przedmiotu jest zapewnienie zgodności stopnia szczegółowości z zasadą proporcjonalności, co wymaga w szczególności zbadania, czy ten stopień szczegółowości jest niezbędny do osiągnięcia zamierzonych celów.

Podsumowując, nie ulega wątpliwości, że zasadniczym obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia respektującego zasady udzielenia zamówień publicznych przy uwzględnieniu, wyłącznie rzeczywiście uzasadnionych obiektywnymi względami, potrzeb.



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:

- 1) najlepszą jakość dostaw, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz
- 2) uzyskania najlepszych efektów zamówienia w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. Innymi słowy, najlepsza jakość zamówienia w ramach posiadanego budżetu definiowana jest zarówno przez posiadany budżet jak i przez społeczną, środowiskową i gospodarczą użyteczność danego zamówienia.

W ocenie Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie eliminują konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia w dodatku realnie skazując Zamawiającego na konkretny produkt jednego producenta.

Modyfikacja SWZ w sposób odpowiadający żądaniu odwołania pozwoli na przywrócenie zgodności postępowania z wymaganiami uczciwej konkurencji, a jednocześnie nie spowoduje, że tak ukształtowany opis zamówienia nie pokryje faktycznych wymagań użytkowników. Zatem zdaniem Odwołującego możliwe jest pogodzenie poszanowania zasady konkurencyjności postępowania z zaspokojeniem uzasadnionych obiektywnie potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje również, że KIO orzekała w analogicznych sprawach dotyczących systemu nawierzchni Tetrapur, przykładowo orzeczenie powołane w publikacji „Orzecznictwo - zamówienia publiczne”. Nr 3, 2021 rok UZP (dostęp https://www.uzp.gov.pl/data/assets/pdf_file/0021/51357/Orzecznictwo-zamowienia-publiczne-Nr-3.pdf) - wyrok z 28 stycznia 2021 r., sygn. akt KIO 8/21

Wprost orzecznictwo Izby zajmowało się problematyką parametrów granicznych opisu przedmiotu zamówienia w zakresie systemu nawierzchni objętej aktualnym postępowaniem (tzw. sandwich i produkt Tetrapur ENZ IIIS)



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Zgodnie z orzeczeniem Izba uwzględniając odwołanie w całości i nakazując Zamawiającemu zmianę SWZ w zakresie kwestionowanych odwołaniem parametrów granicznych wskazała (Odwołujący przywołuje fragmenty uzasadnienia orzeczenia bowiem ma wprost zastosowanie w przedmiotowej sprawie)

Sygn. akt: KIO 3466/21 wyrok z dnia 14 grudnia 2021 roku

uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu zmianę opisu przedmiotu zamówienia określonego w specyfikacji warunków zamówienia poprzez:

2.1. zmianę parametrów nawierzchni w zakresie: „wydłużenia w chwili zerwania” na wartości w przedziale: 43 - 64 %,

2.3. zmianę parametrów nawierzchni w zakresie „współczynnik tarcia TRRL” na wartości w przedziale: 50 - 60,

(...)

2.5. usunięcie wymogu posiadania dla oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Clas 1 dla obiektów wykonanych w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego

(...)

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONiPUR SW systemu CONICA.

(...)

Przenosząc powyższe rozważania na grunt analizowanego postępowania, w ocenie Izby Zamawiający określając parametry techniczne i wymogi kwestionowane przez Odwołującego, opisał przedmiot zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Zgodnie z Uchwałą nr 41/2020 Zarządu PZLA z dnia 15 grudnia 2020 r. w sprawie nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych, stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ, wszystkie nawierzchnie instalowane na stadionach ubiegających się o dopuszczenie do rozgrywania oficjalnych zawodów, tj: (...) nawierzchnie poliuretanowe typu Sandwich - w przypadku ubiegania się o kategorię (...) VB (...) muszą spełniać wymagania WA dotyczące ich jakości, potwierdzone certyfikatem WA (Product Certificate) oraz spełniać wymagania PZLA. Badanie parametrów nawierzchni zainstalowanej na bieżni i



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

rozbiegach musi być przeprowadzone metodami zawartymi w podręczniku WA „Track and Field Facilities Manual” ze wskazanym zakresem badań, tj. dla kategorii V, obejmującym jako wymagane badania: grubości, tarcia, odkształcenia pionowego, redukcji siły, nierówności i odprowadzenia wody, oraz w zależności od decyzji inwestora, badania: wytrzymałości na rozciąganie, niedoskonałości i koloru.

Zgodnie z wymaganiami podręcznika „Track and Field Facilities Manual” dla kwestionowanych przez Odwołującego parametrów: „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” (zarzut wytrzymałości na rozciąganie został wycofany) wynoszą one odpowiednio: min. 40% i min. 47, przy czym, im wyższa wartość parametru, tym nawierzchnia posiada lepsze właściwości w zakresie trwałości, wytrzymałości czy zapewnienia użytkownikom bezpieczeństwa. Zamawiający określił powyższe parametry wartościami, dla parametru wydłużenie przy rozciąganiu: wartość 43-58, a dla tarcia TRRL: 50-53.

Jednym z elementów przedmiotu zamówienia wskazanym w opisie przedmiotu zamówienia jest uzyskanie świadectwa PZLA na kat. VB oraz wykonanie badania odbiorczego wykonanej nawierzchni, tzw. badania obiektowe wymienione w normie PN EN-14877:2014 przez specjalistyczne laboratorium.

Zestawiający powyższe dane, wskazać należy, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, dla obu parametrów nawierzchni, tj. „wydłużenie przy rozciąganiu” i „współczynnik tarcia TRRL” ograniczył ich dopuszczalne wartości w stosunku do obowiązujących, uniemożliwiając tym samym złożenie ofert wykonawcom, których produkty spełniają wymagane przepisami i normami parametry, jednak nie wpisują się w zakres ograniczony przez Zamawiającego. Podkreślenia wymaga, iż Odwołujący w treści odwołania oraz na rozprawie wykazał, że w ramach występujących na rynku nawierzchni typu sandwich, jedyną, która spełnia ustanowione przez Zamawiającego parametry jest nawierzchnia CONIPUR SW systemu CONICA.

Odnosząc się natomiast do odpowiedzi na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, należy zgodzić się z Zamawiającym, jednakże z tym zastrzeżeniem, że określone wymagania po pierwsze nie mogą zostać ustanowione z naruszeniem obowiązujących przepisów, a po drugie muszą być wynikiem uzasadnionych potrzeb Zamawiającego. W zakresie zgodności z obowiązującymi przepisami, Izba wskazuje, że sposób określenia przedmiotu zamówienia, który poprzez podanie parametrów technicznych ogranicza krąg wykonawców wyłącznie do jednego producenta, stanowi naruszenie prawa zamówień publicznych, bowiem w sposób nieuzasadniony preferuje lub wprost wskazuje na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego ograniczenia jest wyłączenie niemożności złożenia oferty przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt.

Odnosząc się natomiast do potrzeb Zamawiającego, wystąpienie których stanowi obiektywne uzasadnienie dla ograniczeń ustanowionych przez Zamawiającego, to wskazać należy, iż pomimo rozbudowanej treści odpowiedzi na odwołanie, i kilkukrotnego odniesienia do określenia „uzasadnione potrzeby”, Zamawiający nigdzie nie wskazał żadnych koniecznych, racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb, których wypełnienie uzasadniałoby wprowadzone ograniczenia parametrów technicznych. Nie przedstawił w tym



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

zakresie żadnej argumentacji, potwierdzającej zasadność wprowadzonych ograniczeń, nie podał nawet przykładowo, na czym te uzasadnione potrzeby miałyby polegać. Nie przedstawił argumentacji, która pozwalałaby usprawiedliwić wprowadzone ograniczenia obiektywnymi względami technicznymi, przekładającymi się odpowiednią jakość, trwałość czy funkcjonalność nawierzchni. Nie wykazał również, że poprzez określony w SWZ opis przedmiotu zamówienia uzyska produkt finalny, który z uwagi na posiadane warunki, potrzeby czy możliwości Zamawiającego, zapewni w sposób optymalny realizację potrzeb społecznych

Wobec powyższego, stanowisko Zamawiającego, które ogranicza się do przywołania orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów, bez merytorycznego uzasadnienia własnych obiektywnych i uzasadnionych potrzeb, dla realizacji których zostały wprowadzone ograniczenia w zakresie kwestionowanych parametrów technicznych, nie zasługuje na uwzględnienie. Nie można uznać za dopuszczalne, niczym nieuzasadnione, obiektywnie niezasadne, a wręcz samowolne ograniczenie parametrów technicznych, w stosunku do katalogu parametrów i ich wartości dopuszczonych właściwymi przepisami i normami, a których spełnienie gwarantuje uzyskanie produktu należytej jakości. Tym bardziej, że Odwołujący wykazał, że parametry dopuszczone normami i przepisami podlegają zasadzie, że czym wyższa wartość parametru, tym lepsza jakość i bezpieczeństwo nawierzchni. Zatem nieuzasadnione, nie poparte żadnymi racjonalnymi względami technicznymi czy funkcjonalnymi ograniczenie parametrów technicznych, poprzez niedopuszczenie produktów spełniających wyższe parametry - co przekłada się na ich jakość, trwałość i bezpieczeństwo użytkowania jest niezasadne i nieuprawnione, ogranicza konkurencję i winno zostać zmienione.

Za zasadne Izba uznała również żądanie w zakresie zmiany określenia parametru „wydłużenie przy rozciąganiu” na „wydłużenie podczas zerwania”, które odpowiada terminologii wskazanej w normie PN EN-14877:2014 oraz jako parametr podlegający badaniu na potrzeby wystawienia certyfikatu produktowego World Athletics. Wobec powyższego zarzuty należało uznać za zasadne.

(...)

Izba wskazuje, że taki sposób ukształtowania zapisów specyfikacji warunków zamówienia, jak uczynił to Zamawiający, został również negatywnie oceniony w Wytycznych Ministerstwa Sportu dla wnioskodawców ubiegających się o dofinansowanie z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej na „Budowę i Przebudowę Zewnętrznych Obiektów Lekkoatletycznych”. Jako błąd w dokumentacji Ministerstwo wskazało arbitralne i niczym nieuzasadnione definiowanie oczekiwanych parametrów nawierzchni lekkoatletycznych, które prowadzi do wniosku że taki opis przedmiotu zamówienia zakłóca uczciwą konkurencję. Ministerstwo wskazało również na brak znajomości tematu poprzez dobór parametrów nieistotnych przy jednoczesnym pominięciu kluczowych, czy proponowanie w projektach rozwiązań nie mających żadnego oparcia w przepisach World Athletics lub odwołujące się do przepisów nieaktualnych.

Za błędy w dokumentacji dotyczącej wymaganej nawierzchni zostało uznane:

- wskazywanie punktowych oczekiwań wartości parametrów (zamiast przedziałów, bez uzasadnienia takiego drastycznego zawężenia oczekiwań dla danego parametru),



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

- powoływanie się na nieobowiązujące już normy,
- wykazywanie znaczącej liczby drugorzędnych parametrów, nie mających bliższego związku z funkcjonalnością produktu (zwłaszcza parametry nieujęte w podręcznikach World Athletics, normie, dotyczące innych sportów, etc),
- wskazywanie parametrów nie mieszczących się w wymaganiach World Athletics,
- wskazywanie parametrów, których spełnienie było możliwe tylko przez jeden produkt,
- żądanie od producentów nawierzchni posiadania certyfikatów funkcjonalnych na potrzeby nawierzchni w innych sportach (np. certyfikaty FIFA).

Jednocześnie Ministerstwo podkreśliło, że minimalnym wymogiem w przedmiotowej kwestii jest posiadanie dla nawierzchni:

- certyfikatu World Athletics dla nawierzchni (tzw. Product Certificate), oraz
- badań za zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02.

Ministerstwo podkreśliło, że określając oczekiwane parametry techniczne, należy pamiętać, aby zostały one określone najlepiej w taki sposób, aby spełniały je co najmniej dwie nawierzchnie różnych producentów, przy założeniu, że World Athletics decydując o wymogach, wskazała dopuszczalne zakresy poszczególnych parametrów, nie określając dodatkowych preferowanych zakresów tych parametrów.

Ministerstwo negatywnie oceniło przypadki zasadniczego zawężenia oczekiwanych przez inwestora parametrów nawierzchni (niekiedy przybierających postać punktowej wartości). Stąd też, w przypadku istotnego zawężenia przez inwestora oczekiwanych parametrów nawierzchni (w stosunku do zakresu parametrów określonych w wytycznych World Athletics) Ministerstwo wymaga stosownego uzasadnienia dla tak ukształtowanych obostrzeń.

W wytycznych stwierdzono również, że każda nawierzchnia, która spełnia wymogi (potwierdzone uzyskaniem tzw. Product Certificate poprzez badanie w jednym z akredytowanych przez World Athletics laboratoriów) uznawana jest przez World Athletics za właściwą do użytkowania przez lekkoatletów.

Odwołujący wykazał podczas rozprawy, że oferowany przez niego produkt o nazwie: Nawierzchnia syntetyczna - TETRAPUR ENZ Rodzaj IIIS posiada tzw. Product Certificate oraz badania wykonane przez akredytowanych przez World Athletics laboratorium, czym potwierdził, że oferowany przez niego produkt jest zgodny z przepisami, bezpieczny i właściwy do użytkowania przez lekkoatletów.

Aktualny opis przedmiotu zamówienia i zbieg wymaganych parametrów - pozwala na zaoferowanie w zakresie nawierzchni wyłącznie nawierzchni Conipur SW.

Odnosząc się do poszczególnych kwestionowanych odwołaniem parametrów granicznych nawierzchni:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

1. Wytrzymałość na rozciąganie

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry systemu CONICA - CONIPUR SW	parametry systemu TETRAPUR ENZ III S
wytrzymałość na rozciąganie [MPa]	≥ 0,4	0,65-0,68	0,68	0,99

Wytrzymałość na rozciąganie (MPa) jest to parametr opisujący trwałość nawierzchni poliuretanowej i jej podatność na uszkodzenia. Wyższe wartości tych parametrów wskazują na większą wytrzymałość i trwałość nawierzchni.

Z tego powodu wymagania World Athletics (WA) dotyczących parametrów nawierzchni syntetycznych, a także wymagania normy PN-EN 14877: 2014 „Nawierzchnie syntetyczne niekrytych terenów sportowych. Specyfikacja” („Norma”) określają jedynie minimalne wartości dla tych parametrów na poziomie:

WA:

- wytrzymałość na rozciąganie: 0,4/0,5 MPa (odp. dla nawierzchni porowatych/nieporowatych)
- wydłużenie w chwili zerwania: 40%

Norma:

- wytrzymałość na rozciąganie: 0,4 MPa
- wydłużenie w chwili zerwania: 40%



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Aktualny parametr graniczny SWZ uniemożliwia zaferowanie nawierzchni Tetrapur pomimo, że posiada ona parametr wytrzymałości na rozciąganie na zdecydowanie wyższym poziomie niż preferowany Conipur. Wymaganie preferuje całkowicie odwrotnie niż powinno mniejszą trwałość.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Wytrzymałość na rozciąganie” o zmianę wymagania na:

od 0.65 do 0.99 MPa

2. Wydłużenie przy rozciąganiu

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:

parametr	wymagania World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry systemu CONICA - CONIPUR SW	parametry systemu TETRAPUR ENZ III S
wydłużenie przy rozciąganiu [%]	≥ 40	42-45	43	64

Argumentacja w powyższym kryterium jest analogiczna jak w przypadku parametru **wytrzymałość na rozciąganie**.

Aktualny wymóg preferuje całkowicie odwrotnie niż powinien mniejszą trwałość nawierzchni i uniemożliwia zaferowanie nawierzchni Tetrapur, która charakteryzuje się parametrem zdecydowanie lepszym niż Conipur.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Wydłużenie w chwili zerwania” o zmianę wymagania na:

42-64%

3. Współczynnik tarcia TRRL

Zgodnie ze zestawieniem wartości parametrów – wymagań Zamawiającego w relacji do wymagań WA oraz PZLA w relacji do Conica i Tetrapur:



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

parametr	wymagania World Athletics i PZLA	wymagania Zamawiającego	parametry systemu CONICA - CONIPUR SW	parametry systemu TETRAPUR ENZ III S
współczynnik tarcia TRRL	≥40	50-52	52	60

Tarcie TRRL (współczynnik tarcia TRRL – jest wyrażeniem błędnym) – obowiązująca Norma PN-EN 14877:2014 określa wymagania dla tarcia dla nawierzchni mokrej 55-110, dla nawierzchni suchej na 80 - 110, natomiast World Athletics na ≥ 47 dla nawierzchni mokrej.

Wyższa wartość tarcia zapewnia lepszą przyczepność obuwia do nawierzchni i minimalizuje ryzyko poślizgnięcia, a w konsekwencji zwiększa bezpieczeństwa użytkowników nawierzchni.

Norma PN-EN 14877: 2014 określa górną graniczną wartość dla tarcia na 110, ponieważ przy jego zbyt wysokich wartościach, szczególnie w przypadku dynamicznych sportów, w których dochodzi do częstych i nagłych zmian kierunku ruchu ryzyko odniesienia kontuzji jest zwiększone. Z SWZ wynika, że wymagana nawierzchnia jest bardziej śliska co dowodzi, że wymaganie w jego aktualnym brzmieniu jest nieprawidłowe.

Odwołujący wnosi w zakresie parametru „Współczynnik tarcia TRRL” o zmianę wymagania na:

50-60

4.Zarzut dotyczący posiadania dla oferowanej nawierzchni Certyfikatu IAAF Class oraz złożenia certyfikatu WA Class dla obiektu wraz z ofertą.

Zgodnie z SWZ - Dokumentacja projektowa - PROJEKT BUDOWLANY – Aneks nr 1, Zamawiający wymaga na etapie złożenia oferty następujących dokumentów:



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

Wymagane dokumenty na etapie składania ofert, dotyczące nawierzchni:

- a. Aktualny certyfikat WA (Product Certificate) dla oferowanej nawierzchni o wymaganej grubości na bieżnię.
- b. Certyfikat WA Class 1 dla obiektu
- c. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z regulacjami WA, wydany w celu uzyskania certyfikatu produktowego WA, potwierdzający określone i wymagane przez WA parametry, oraz raport z badań niezależnego laboratorium potwierdzającego pozostałe parametry.
- d. Aktualny kompletny raport z badania na zgodność z PN-EN 14877:2014 potwierdzający pozostałe niewyszczególnione powyżej cechy.
- e. Atest Higieniczny PZH lub równoważny.
- f. Kompletny raport z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego wykonane przez niezależne akredytowane laboratorium potwierdzające wymagane minimalne zawartości metali ciężkich.
- g. Karta techniczna nawierzchni poliuretanowej autoryzowana przez producenta potwierdzająca spełnienie wyspecyfikowanych wymagań technologicznych.
- h. Autoryzacja producenta systemu upoważniająca do instalacji konkretnej nawierzchni poliuretanowej na danym zadaniu wraz z potwierdzeniem udzielenia gwarancji.
- i. Próbką oferowanej nawierzchni poliuretanowej wielkości min. 10 x 10 cm.
- j. Aktualny dokument potwierdzający wdrożenie przez producenta nawierzchni polityki zarządzania jakością – EN ISO 9001,
- k. Kompletny raport z badań zawartości WWA, wykonany przez niezależne akredytowane laboratorium.

Uwaga !

Powyższe dokumenty należy przedłożyć wraz z ofertą a brak któregośkolwiek dokumentu lub załącznika będzie powodem uznania oferty jako nieważnej. Dokumenty te powinny potwierdzać zgodność oferty z wymogami Zamawiającego dotyczących parametrów nawierzchni przewidzianej do realizacji zamówienia.

SWZ nie wskazuje wprost na obowiązek składania przez wykonawców wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych jednak traktując Projekt budowlany jako integralny element SWZ, uznać należy, że Zamawiający wymaga złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego m.in. Certyfikatu WA Class 1 dla obiektu (oczywistym przy tym jest że wymóg nie może odnosić się do Certyfikatu dla obiektu który jest przedmiotem zamówienia bowiem certyfikat taki jest nadawany dla obiektu po jego wykonaniu).

Zgodnie z art. 7 pkt 20 Pzp - przedmiotowych środkach dowodowych – należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia

Zgodnie z art. 106 Pzp:

1. Zamawiający może żądać innych niż wskazane w art. 104 i art. 105 przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

2. Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.

3. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli

BSG Sp. z o.o.

95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Certyfikat Międzynarodowego Stowarzyszenia Federacji Lekkoatletycznych World Athletics First Class odnosi się do konkretnego wykonanego już obiektu i jakości montażu/wykonania nawierzchni na tym właśnie konkretnym obiekcie.

W celu wydania Certyfikat WA First Class obiekt lekkoatletyczny musi spełniać liczne wytyczne WA w tym posiadać nawierzchnię spełniającą wymagania WA– posiadającą certyfikat WA Product Certificate.

Określenie First Class może sprawiać wprowadzać wrażenie jakoby certyfikat miał potwierdzać wyższą jakość (lepsze parametry) nawierzchni sportowej a tak nie jest ponieważ Certyfikat WA First Class odnosi się do konkretnego obiektu sportowego oraz sposobu i jakości montażu na tym właśnie wykonanym już obiekcie.

Sam fakt, że przy użyciu zaoferowanego w aktualnym postępowaniu systemu nawierzchni na Świecie (SWZ nie wskazuje ograniczeń terytorialnych) jakiś inny wykonawca robót uzyskał Certyfikat Class 1 oznacza wyłącznie potwierdzenie, że na tym konkretnym obiekcie wykonane roboty związane z położeniem nawierzchni zostały zweryfikowane pod kątem jakości wykonawstwa przez WA.

Nie dowodzi to *per se* że skoro jest na Świecie obiekt z oferowanym systemem nawierzchni który uzyskał Certyfikat WA Class 1 to automatycznie każdy inny obiekt sportowy na którym inny wykonawca robót wykona taki system, także uzyska ten certyfikat. Inaczej mówiąc mamy do czynienia z certyfikatem potwierdzającym jakość wykonawstwa w zakresie nawierzchni potwierdzonym odpowiednimi badaniami powykonawczymi na konkretnym obiekcie sportowym.

Znamienne przy tym, że aktualny opis zamówienia w ogóle nie przewiduje dla obiektu będącego przedmiotem prac wymogu uzyskania po realizacji robót Certyfikatu WA Class 1.

Zestawiając wymagania dotyczące wymaganego w SWZ Certyfikatu World Athletic Product z Certyfikatem Certyfikat WA Class 1:

•W celu uzyskania Certyfikatu World Athletic Product należy:

- a. Wykonać w laboratorium próbkę o wymiarach 100cm na 100cm.
- b. Wykonać badania próbki w laboratorium akredytowanym
- c. Jeżeli wyniki badań są zgodne z wymaganiami narzuconymi przez World Athletic, zostaje wydany certyfikat WA product na daną nawierzchnię.

Badane parametry przez World Athletic to:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax. +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

- Grubość łączna oraz całkowita
- Redukcja siły oraz odkształcenie pionowe
- Oznaczenie współczynnika tarcia
- Wytrzymałość na rozciąganie oraz wydłużenie względne

• W celu uzyskania Certyfikatu WA Class 1 należy:

a. Po ułożeniu nawierzchni posiadającej certyfikat World Athletic Product na konkretnym obiekcie, należy zlecić wykonanie badań przez laboratorium akredytowane przez WA, w zakresie parametrów określonych w wymaganiach World Athletics.

b. Należy zlecić wykonanie pomiarów geodezyjnych bieżni konkretnego wykonanego obiektu.

c. Jeżeli wyniki badań prowadzone przez laboratorium akredytowane na obiekcie potwierdzają zgodność z wymaganiami World Athletic jak również pomiary geodezyjne są zgodne z projektem obiekt otrzymuje Certyfikat WA Class 1.

Powyższe potwierdza zatem że wymóg sformułowany przez Zamawiającego w SWZ odnoszący się do konieczności złożenia wraz z ofertą Certyfikatu WA Class 1 uznać należy za niezgodny z Pzp i dodatkowo niezwiązany z przedmiotem tego zamówienia.

Wprost potwierdza to opis wymagania:

Dokumenty te powinny potwierdzać zgodność oferty z wymogami Zamawiającego dotyczących parametrów nawierzchni przewidzianej do realizacji zamówienia

O ile Zamawiający faktycznie jest zainteresowany uzyskaniem takiego certyfikatu dla nawierzchni obiektu objętego przedmiotem zamówienia winien wymagać od wykonawców aby w ramach realizacji przedmiotu zamówienia i wynagrodzenia umownego zobowiązali się do przeprowadzenia koniecznej certyfikacji i ukończyli realizację tego obiektu takim właśnie certyfikatem.

Aktualny wymóg stanowi ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu i narusza zasady uczciwej konkurencji i równości wykonawców a także ma charakter dyskryminujący (eliminacja konkurencji i wskazanie na Conipur SW) w dodatku jest całkowicie niepowiązany z przedmiotem zamówienia.

KIO orzekła z odwołania Odwołującego w zakresie wymagania certyfikatu 1 Class m.in. w orzeczeniu:

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005



BSG SP. Z O. O.

95-100 Zgierz, Polska NIP PL7321972348
ul. Andrzeja Struga 20 Regon 473165312
Tel/Fax: +48 42 716 23 38 BDO 000026338
www.bsg.pl

sygn. akt: KIO 3466/21 z dnia 14 grudnia 2021 roku:

Analogiczną argumentację należy zastosować, w stosunku do wymogu dołączenia do oferty Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żądaną grubością nawierzchni bieżni. Zgodnie z treścią Uchwały nr 41/2020 PZLA pkt. III s. 4 stanowiącą załącznik nr 9 do SWZ, wymóg odnoszący się do wymaganego przez Zamawiającego Certyfikatu dotyczy tylko obiektów kategorii I,II,III. Przedmiot zamówienia należy do kategorii VB, i mogą być rozgrywane na nim zawody okręgowe, lokalne i szkolne. Zatem jak wskazał na rozprawie Przystępujący do Odwołującego, żądany Certyfikat odnosi się do stadionów rangi międzynarodowej, a dla stadionu klasy VB wymagany jest certyfikat WA Produkt.

Ponadto, niezasadność żądania Certyfikatu IAAF Class 1 dla obiektu wykonanego w Europie z oferowanego systemu nawierzchniowego zgodnego z żądaną grubością nawierzchni bieżni, składanego do oferty podniósł Odwołujący, wyjaśniając, iż jest to Certyfikat wystawiony po realizacji zamówienia, w trybie powykonawczym i odnosi się do wykonania nawierzchni na konkretnym obiekcie. Certyfikat wystawiony dla innego obiektu nie będzie stanowił potwierdzenia, że zaoferowana w ofercie nawierzchnia syntetyczna spełnia wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji projektowej i STWiORB dla danego postępowania, lecz będzie potwierdzał zgodność z warunkami, na podstawie których została wykonana nawierzchnia dla obiektu certyfikowanego, a nie tego, który jest przedmiotem analizowanego postępowania.

Podkreślenia wymaga, co wykazał Odwołujący podczas rozprawy, że w Europie znajduje się tylko jeden obiekt posiadający Certyfikatu IAAF Class 1, wykonany w technologii, która jako jedyna na rynku spełnia wymagania określone przez Zamawiającego, tj. CONIPUR SW.

Powyższe, w ocenie Izby jednoznacznie potwierdza, że wymóg ustanowiony przez Zamawiającego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia, odnosi się do obiektów o wyższej randze niż przedmiot zamówienia, ponadto jego wprowadzenie ogranicza uczciwą konkurencję. O niezasadności wymogu żądania Certyfikatu IAAF Class 1 dla innego obiektu w Europie, świadczy również okoliczność, że Zamawiający nie wymaga przeprowadzenia certyfikacji IAAF Class po zakończeniu realizacji zamówienia. Wobec powyższego, zarzut należy uznać za zasadny.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wnosi o usunięcie powyższego wymogu.

Z poważaniem

Załączniki:

- odpis dokumentów rejestrowych Odwołującego,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

BSG Sp. z o.o.
95-100 Zgierz, ul. Andrzeja Struga 20
NIP PL 732-19-72-348, REGON 473165312, BDO 000026338
Kapitał zakładowy: 200 000 PLN
KRS 0000162632, Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, XX Wydział KRS
BNP Paribas Bank Polska S. A. nr konta: 53 1750 1093 0000 0000 1052 2005