



Burmistrz Miasta Darłowo
ul. Pl. Tadeusza Kościuszki 9
76-150 Darłowo

☎ 94 355 12 00
☎ 94 355 12 39
✉ poczta@darlowo.pl

🌐 www.darlowo.pl

Darłowo, 2024-05-28

ZP.271.17.2024

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. (Dz. U. z 2023, poz. 1605, z późn. zm.) na: „Budowę monitoringu dla Miasta Darłowo”

Adres strony prowadzonego postępowania:

<https://platformazakupowa.pl/pn/darlowo>

nr ogłoszenia w BZP - 2024/BZP 00320332

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Burmistrz Miasta Darłowo – na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605, z późn. zm.) – zawiadamia o unieważnieniu w dniu 28 maja 2024r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na „**Budowę monitoringu dla Miasta Darłowo**”.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 2 w/w. ustawy, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W dniu 23 maja br. nastąpiło otwarcie ofert w przedmiotowym postępowaniu. W ustalonym terminie złożone zostały dwie oferty.

Wykonawca – JDS System Jacek Dresler, ul. Basztowa 15, 76-100 Sławno – nie wypełnił formularza oferty w zakresie ust. 2. Wykonawca winien był podać w kolumnie „Parametr oferowany” rzeczywiste i konkretne parametry techniczne oferowanego przez siebie sprzętu.

Natomiast Wykonawca - Anmit s.c., ul. Adama Mickiewicza 132, 71-147 Szczecin – w formularzu oferty w ust. 2 przekopiował minimalne wymagane parametry techniczne wskazane przez Zamawiającego. Nie podał rzeczywistych i konkretnych parametrów oferowanego przez siebie sprzętu.

Należy zaznaczyć, że skopiowanie parametrów minimalnych wymaganych przez Zamawiającego bądź nie podanie jakichkolwiek parametrów w ofercie, nie stanowi omyłki pisarskiej, którą Zamawiający mógłby poprawić zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych po uzyskaniu wyjaśnień od Wykonawcy. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej niezgodność ta jest na tyle oczywista, że przyjęcie wyjaśnień po ewentualnym wezwaniu Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, prowadziłoby do niedozwolonego dookreślenia oferty po upływie terminu do jej złożenia, a co za tym idzie zmiany zapisów formularza oferty po upływie wyznaczonego terminu złożenia oferty, na co wymieniony przepis nie zezwala.

Podkreślić należy, że Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym, działający jako profesjonaliści w swojej dziedzinie, winni mieć świadomość, że Zamawiający oczekuje sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie urządzeń w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy spełniają one parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w sposób jednoznaczny wymagał sprecyzowania w treści oferty parametrów technicznych oferowanego sprzętu.

Wskazać należy, że zgodność treści oferty z treścią specyfikacji nie jest okolicznością, którą można domniemywać lub zakładać na podstawie podania przez Wykonawcę producenta, nazwy i typu zaproponowanego sprzętu wówczas, gdy wymagane jest w treści SWZ sprecyzowanie przez Wykonawcę szczegółowych wymagań technicznych. Skoro Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny określił procedurę weryfikacji istotnych aspektów oferowanego przez Wykonawców urządzenia, to Wykonawcy byli zobowiązani się do niej zastosować i ponieść wszelkie konsekwencje związane z jej nieprzestrzeganiem. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego domniemywanie zgodności oferowanego produktu (producent, nazwa, typ) zawartego w treści formularza oferty skoro określił on w jaki sposób Wykonawcy ową zgodność winni mu wykazać. To obowiązkiem Wykonawcy jest dochowanie należytej staranności i postępowanie zgodnie z procedurą określoną przez Zamawiającego. W ocenie Izby, jeżeli parametry oferowanego sprzętu (urządzeń) nie zostały w ogóle przedstawione w ofercie lub zostały skopiowane (w tym przypadku z kolumny „Parametr wymagany – minimalny” określonej przez Zamawiającego), to nie można uznać, że oferta spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia.

Brak sprecyzowania przedmiotu świadczenia przez Wykonawców pozbawiło Zamawiającego możliwości zweryfikowania na etapie badania złożonych ofert, czy jest on zgodny z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Pracownik merytoryczny:
Joanna Sawicka, tel. 94 355 12 48

Z up. Burmistrza

Rafał Nagórski
Zastępca Burmistrza