



Urząd Gminy Trzebowniko

36-001 Trzebowniko 976

tel.: +48 177713700, fax. +48 177713719

<http://www.trzebowniko.pl>

poczta@trzebowniko.pl

BR.271.1.2.2023

Trzebowniko, 10.03.2023

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Gmina Trzebowniko, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z art. 275 ust. 1 pod nazwą: „**Dostawa kruszywa drogowego na drogi gminne w 2023 r.**”, zgodnie z art. 239 ust. 1 cytowanej wyżej ustawy jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 6 złożona przez Wykonawcę: **PPHU „ANULA” Mariola Czarnik, Przedmieście Czudeckie 488A, 38-120 Czudec.**

Uzasadnienie:

Wybrana oferta spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu oraz jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty niepodlegające odrzuceniu (wraz z punktacją):

Nr oferty	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto	Ocena kryterium cena (pkt)	Termin płatności	Ocena w kryterium termin płatności (pkt)	Ocena łączna (pkt)
1	F.H.U. KAMKO Kamil Gil Hucisko 76, 36-003 Przewrotne	309 376,50	54,89	30 dni	40,00	94,89
2	Rutkowski & Trębacz S.C. Tadeusz Rutkowski, Małgorzata Trębacz ul. Paderewskiego 1 37-300 Leżajsk	245 385,00	-	30 dni	-	-
3	Zakład Produkcyjno-Handlowo- Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn	266 879,25	-	30 dni	-	-
4	Łukasz Synoś Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn	262 049,25	-	30 dni	-	-
5	Firma Handlowo Usługa Stanisław Łach 36-051 Górnio ul. Rzeszowska 4	257 193,00	-	30 dni	-	-
6	PPHU „ANULA” Mariola Czarnik Przedmieście Czudeckie 488A 38-120 Czudec	283 023,00	60,00	30 dni	40,00	100,00

Termin zawarcia umowy.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca którego oferta została wybrana winien zgłosić się do Urzędu Gminy Trzebowniko, 36-001 Trzebowniko 976 w dniu 16.03.2023 r. o godzinie 10.00 w celu zawarcia umowy (po uprzednim kontakcie telefonicznym, tel. 17 77 13 717).

Nie stawienie się przez uprawnionego przedstawiciela Wykonawcy w wyznaczonym przez Zamawiającego miejscu i terminie uznane zostanie przez Zamawiającego, za uchylenie się od obowiązku podpisania umowy w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego.

Odrzucenie ofert:

Działając na podstawie art. 226 Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.poz. 1710 z późn. zm.), zamawiający zawiadamia, że z przedmiotowego postępowania zostały odrzucone cztery oferty:

Oferta nr 2 - złożona przez Wykonawcę **Rutkowski & Trębacz S.C. Tadeusz Rutkowski, Małgorzata Trębacz, ul. Paderewskiego 1, 37-300 Leżajsk.**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (**deklaracja właściwości użytkowych**)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.

Wykonawca dołączył do oferty w/w dokumenty, natomiast z ich treści nie wynika, że zaoferowane kruszywo spełnia wymagania SWZ. Zaoferowane kruszywo to dolomit, a nie jak wymagał Zamawiający piaskowiec, bazalt lub granit.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 2 złożoną przez Wykonawcę Rutkowski & Trębacz S.C. Tadeusz Rutkowski, Małgorzata Trębacz, ul. Paderewskiego 1, 37-300 Leżajsk, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 3 - złożona przez Wykonawcę **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś, Ryszard Rząsa, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (**deklaracja właściwości użytkowych**)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla

wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca nie złożył wraz z ofertą w/w załączników stanowiących treść oferty.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonych wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 3 złożoną przez Wykonawcę Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy „JAR” s.c. Jan Synoś Ryszard Rząsa, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 4 - złożona przez Wykonawcę Łukasz Synoś, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 5) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,.

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ określił szczegółowo wymogi dotyczące treści oferty składanej przez Wykonawców. Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (**deklaracja właściwości użytkowych**)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej wskazany Wykonawca nie złożył wraz z ofertą w/w załączników stanowiących treść oferty.

W tym wypadku niezgodność treści oferty z SWZ ma istotny charakter merytoryczny, gdyż doprowadzenie treści oferty do zgodności z SWZ wymaga uzupełnienia deklaracji właściwości użytkowych nie złożonych wraz z ofertą, co skutkowałoby wprowadzeniem do oferty nowej treści w tym zakresie i tym samym istotną zmianę treści oferty.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzuca ofertę Nr 4 złożoną przez Wykonawcę Łukasz Synoś, Kielnarowa 20, 36-020 Tyczyn, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta nr 5 - złożona przez Wykonawcę F.H.U. Stanisław Łach, 36-051 Górno, ul. Rzeszowska 4.

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust.1 pkt. 6) Pzp Zamawiający odrzuca w/w ofertę, gdyż nie została sporządzona z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne

Wszyscy Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wraz z ofertą „orzeczenia o jakości kruszywa przeznaczonego do robót drogowych (piaskowiec, bazalt, granit), kruszywo musi spełniać normy: PN-EN 13242+A1:2010 oraz musi być dopuszczone do powszechnego stosowania w budownictwie (deklaracja właściwości użytkowych)”, jako element niezbędny do dokonania przez Zamawiającego oceny zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ. Celem przedłożenia w/w dokumentów było dokonanie przez Zamawiającego weryfikacji, czy zadeklarowane przez Wykonawcę w ofercie kruszywo, spełniają wymogi co do jakości i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Powyżej

wskazany Wykonawca, złożył w swojej ofercie deklarację właściwości użytkowych na kruszywo grube 4/31,5 i 31,5/63. W przypadku, gdy dokumenty złożone do oferty zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż Wykonawca, przekazuje się ten dokument jako elektroniczny. Wykonawca przedłożył w/w dokumenty bez podpisu elektronicznego.

Wobec powyższego, Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) odrzuca ofertę Nr 5 złożoną przez Wykonawcę F.H.U. Stanisław Łach, 36-051 Górnó, ul. Rzeszowska 4, gdyż jej treść nie została sporządzona z wymogami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

WÓJT
mgr inż. Lesław Kuźniar