



Opole, 05.09.2024r.

Nr sprawy : NZP.2800.57.1.2024-TP.AD

WYJAŚNIENIA treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjowania treści ofert w celu ich ulepszenia zgodnie z art. 275 pkt 2 Ustawy PZP z dnia 11 września 2019r., którego przedmiotem jest: „**Świadczenie usług w zakresie przeglądów technicznych sprzętu i aparatury medycznej dla SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu**”. Nr NZP.2800.57.2024-TP.

Działając w oparciu o art. 284 i art. 286 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2023 poz. 1605) Zamawiający udziela wyjaśnień oraz dokonuje modyfikacji w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załączników.

Pytania I

Pytanie nr 1

Dotyczy: Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia – Pakiet 14

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyodrębnienie z pakietu 14 pozycji 1 tak aby ta pozycja stanowiła odrębny pakiet? Jako dystrybutor wstrzykiwaczy firmy Ulrich na terytorium Polski oświadczamy, iż nasi inżynierowie posiadają wiedzę, kwalifikacje oraz udokumentowane uprawnienia do przeprowadzania przeglądów technicznych i napraw serwisowych wstrzykiwaczy firmy Ulrich.

Zgoda Zamawiającego umożliwi złożenie korzystniejszej oferty cenowej i jakościowej firmom specjalizującym się w przeglądach i konserwacji tego typu urządzeń medycznych, a tym samym będzie korzystniejsza dla Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie nr 2

Dotyczy: Załącznik nr 2 Projekt umowy – OBOWIĄZKI I PRAWA STRON, § 5, punkt 5.

Prosimy o odstąpienie konieczności podania telefonu dyżurnego czynnego 24h. Przedmiotem postępowania są przeglądy, a nie naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 Projekt umowy w § 5 pkt 3 poprzez wprowadzenie następującego zapisu : „Telefon dyżurny czynny od pn-pt, w godz. 7.00. - 17.00 +48

Pytanie nr 3

Dotyczy: Załącznik SWZ, Punkt VIII , podpunkt 4 - 4.1.

Czy Zamawiający zmieni sposób oceny oferty dla zadania 14 w taki sposób jak dla zadań nr 4, 7, 8, 13, 15, 22, 29, 30 i 33? Przyznanie punktów za autoryzację wyrównuje szanse przedsiębiorców przystępujących do postępowania. Podmioty nieautoryzowane w swojej działalności nie ponoszą wysokich kosztów związanych z prze-



strzeganiem zaleceń wytwórcy sprzętu medycznego (w szczególności: nie szkola inżynierów serwisowych w surowym reżimie bezpieczeństwa i częstotliwości, nie używają oryginalnych części zamiennych zalecanych przez wytwórcę, nie posiadają praw do używania własności intelektualnej polegającego na instalowaniu najnowszych wersji oprogramowania aplikacyjnego i diagnostycznego podczas przeglądów technicznych).

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytania II

Zwracamy się z prośbą o odpowiedzi na pytania dotyczące pakietu 5, 9 i 10

Pytanie 1

Dotyczy SWZ, VIII, 4.1. b

Zwracamy się z prośbą o wyrażenie zgody na zmianę zapisów z „wykaże, że dysponuje co najmniej 2 osobami...” na „wykaże, że dysponuje co najmniej 1 osobą...”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 2

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 2

Zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie, jakie płyny eksploatacyjne Zamawiający ma na myśli (dotyczy pakietu 5, 9 i 10).

Odpowiedź: Zamawiający wymaga uzupełnienia (jeśli będzie taka potrzeba) w trakcie przeglądu technicznego różnego rodzaju smarów, olejów silnikowych, płynów hydraulicznych do sprężarek itp. Zamawiający nie wymaga dostarczenia i uzupełniania płynów eksploatacyjnych takich jak detergenty, płyny dezynfekcyjne, produkty do sterylizacji i dezynfekcji, itp. używanych w procesie mycia i dezynfekcji.

Pytanie 3

Dotyczy Opisu Przedmiotu Zamówienia, Pkt. 2

Zwracamy się z prośbą o wymienienie, jakie części Zamawiający wymaga, aby były wymienione podczas przeglądów (dotyczy pakietu 9 i 10).

Odpowiedź: Zamawiający wymaga w cenie usługi wykonania przeglądów wymiany części zamiennych zgodnie z zaleceniami producenta dla danego sprzętu/urządzenia.

Wymiana części nie wymagana w przeglądzie technicznym w ramach zaleceń producenta w przypadku stwierdzenia konieczności wymiany realizowana odrębnym zleceniem po akceptacji kosztów przez Zamawiającego.

Pytania III

Pytania do wzoru umowy:

Pytanie 1

dot. §1 ust. 3

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, jakie konkretnie czynności Zamawiający rozumie pod pojęciem usuwania „drobnych usterek”?

ul. Katowicka 66a
45-061 Opole
NIP 754-25-57-814
REGON 531420768

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
OPOLSKIE CENTRUM ONKOLOGII
im. prof. Tadeusza Koszarowskiego w Opolu.

tel. 77 441 60 01
sekretariat@onkologia.opole.pl
onkologia.opole.pl



Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta danego sprzętu/urządzenia, w tym wykonania wszelkich czynności koniecznych do utrzymania sprzętu/urządzenia w sprawności.

Czy Zamawiający potwierdza, że usuwanie „drobnych usterek” nie jest związane z wymianą/wykorzystaniem części/elementów/podzespołów zamiennych a pracochłonność tej czynności musi umożliwiać wykonanie danych działań w ramach jednorazowego przeglądu?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta danego sprzętu/urządzenia, w tym wykonania wszelkich czynności koniecznych do utrzymania sprzętu/urządzenia w sprawności.

Pytanie 2

dot. §1 ust. 7

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakiego rodzaju roszczenia (wynikające z jakich tytułów?), miałyby **nie przysługiwać** Wykonawcy na podstawie treści ww. postanowienia?

Wykonawca zwraca uwagę, że w przypadku np. zwłoki Wykonawcy w realizacji umowy, zgodnie z zasadą wzajemności Wykonawcy zgodnie z zasadami ogólnymi przysługiwać powinno wynagrodzenie za spełnione świadczenie niepieniężne, natomiast niezależnie od tego, Zamawiający będzie uprawniony dochodzić naprawienia szkody, w tym w formie kary umownej.

Odpowiedź: Zgodnie z Projektem Umowy. Odpowiedzialność na zasadach ogólnych.

Pytanie 3

dot. §3 ust. 2

Terminy wyznaczone Wykonawcy na realizację postanowień Umowy powinny być określone w sposób umożliwiający należyłą realizację zadań wynikających z Umowy, przy uzgodnieniu specyfiki wykonywanych czynności. Zapis w aktualnie zaproponowanym brzmieniu umożliwia Zamawiającemu kształtowanie terminu w zakresie objętym postanowieniem w dowolny i dalece uznaniowy sposób, jednocześnie nakładając na Wykonawcę ryzyko obiektywnego braku możliwości realizacji obowiązków. Wobec powyższego, czy Zamawiający dopuści modyfikację postanowienia zgodnie z poniżej wskazaną propozycją:

„Wykonawca oświadcza, iż posiada wymagane prawem uprawnienia zezwalające na realizację przedmiotu umowy – przeglądy techniczne sprzętu medycznego/aparatury medycznej wymienionej w §1, wiedzę oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobowym niezbędnym do wykonania przedmiotu niniejszej umowy, na dowód czego zobowiązuje się przedłożyć stosowne dokumenty **na każde wezwanie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych.**”?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis §3 ust. 2 Projektu Umowy poprzez dodanie zapisu „...w terminie nie krótszym niż 3 dni robocze”.



Pytanie 4

dot. §3 ust. 5

Zwracamy uwagę, iż Wykonawca ponosi odpowiedzialność kontraktową na zasadach ogólnych tj. na podstawie art. 471 k.c. i n. - za skutki zdarzeń, które występują w związku z realizacją umowy lub w trakcie tej realizacji, wynikające z zawnionego działania lub zaniechania Wykonawcy. W ramach odpowiedzialności kontraktowej, generowanej zamówieniem publicznym, nie ma podstaw do dalej idącego poszerzania odpowiedzialności Wykonawcy. Co do zasady odpowiedzialność za przypadek jest charakterystyczna dla usług ubezpieczeniowych, a nie dla serwisu urządzeń medycznych. Tego rodzaju zabieg, do jakiego dąży Zamawiający, może skutkować szacowaniem finansowego ryzyka znacznie powyżej kosztów realizacji usługi, co wpłynie na cenę ponoszoną przez Zamawiającego. Jednocześnie, zasad ogólnie odpowiedzialności w należyty i wyczerpujący sposób chronią uzasadnione interesy Zamawiającego oraz pacjentów. Wobec powyższego zwracamy się o odpowiednią modyfikację postanowienia:

„Wykonawca ponosi na zasadach ogólnych odpowiedzialność za uszkodzenie urządzeń, systemów i produktów, jakie mogą powstać podczas wykonywania usługi.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje §3 ust. 5 Projektu umowy , który otrzymuje następujące brzmienie :

„Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe w związku z uszkodzeniem urządzeń, systemów i produktów, jakie mogą powstać podczas wykonywania usługi z winy Wykonawcy.”

Pytanie 5

dot. §3 ust. 8

Stosownie do uwag dot. ustępu 5 §3 - zwracamy się z prośbą o zmianę treści postanowienia według wskazanej propozycji:

„Wykonawca **zobowiązuje się zapewnić** wysoką jakość materiałów zastosowanych dla wykonania przedmiotu umowy określonego w § 1, zgodnej z jego podstawowymi parametrami technicznymi. Na potwierdzenie spełnienia wymogów technicznych i jakościowych zakupionych materiałów, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu stosowne dokumenty.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu §3 ust. 8 Projektu Umowy, który otrzymuje brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się zapewnić wysoką jakość materiałów zastosowanych dla wykonania przedmiotu umowy określonego w § 1, zgodnej z jego podstawowymi parametrami technicznymi. Na potwierdzenie spełnienia wymogów technicznych i jakościowych zakupionych materiałów, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu stosowne dokumenty nie później niż w dniu realizacji usługi.”

Pytanie 6

dot. §3 ust. 12

Zamawiający powinien zapewnić Wykonawcy odpowiedni czas na przywrócenie sprawności urządzenia. Zaproponowany przez Zamawiającego termin w przypadku wystąpienia usterek może naszym zdaniem okazać się niewystarczający, stosownie do powszechnie akceptowanych na rynku urządzeń medycznych standardów.



Zwracamy także uwagę, że przeciętny czas napraw sprzętu szpitalnego z użyciem części zamiennych sprowadzanych z zagranicy wynosi 10-14 dni roboczych. Jest to termin wynikający z okoliczności obiektywnych, niezależnych od Wykonawcy, związanych z logistyką dot. tego rodzaju elementów pochodzących od producentów z różnych kierunków świata.

Wobec powyższego wnosimy o zmianę postanowienia, wedle poniższej propozycji:

„W przypadku awarii Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego jej usunięcia przy zachowaniu zasad należytej staranności w terminie **5 dni roboczych** od dnia zgłoszenia. W przypadku, gdy do usunięcia zleconej awarii/wykonania naprawy konieczne jest użycie części zamiennych, Wykonawca zobowiązany jest do jej wykonania przy zachowaniu zasad należytej staranności w terminie **10 dni roboczych** od dnia akceptacji kosztorysu awarii. Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia protokołu awarii oraz przedłożenia kosztorysu zużytych części zamiennych.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje treść § 3 ust. 12 Projektu Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: „W przypadku wystąpienia awarii Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego jej usunięcia przy zachowaniu zasad należytej staranności w terminie do 48 godzin od dnia zgłoszenia przez Zamawiającego, przy czym ustala się czas reakcji na zgłoszoną awarię 8 godzin. W przypadku gdy do usunięcia zleconej awarii konieczne jest użycie części zamiennych, Wykonawca zobowiązany jest do jej wykonania przy zachowaniu zasad należytej staranności w terminie do 5 dni roboczych od dnia akceptacji kosztorysu awarii lub w innym terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia protokołu awarii oraz przedłożenia kosztorysu zużytych części zamiennych.”

„W przypadku wystąpienia konieczności naprawy sprzętu/urządzeń nie będącego awarią o której mowa w ust. 12, Wykonawca dokona naprawy sprzętu/urządzenia w terminie 7 dni roboczych od dnia zatwierdzenia kosztorysu przez Zamawiającego. W przypadku gdy do usunięcia zleconej naprawy konieczne jest użycie części zamiennych, Wykonawca zobowiązany jest do jej wykonania przy zachowaniu zasad należytej staranności w terminie do 10 dni roboczych od dnia akceptacji kosztorysu awarii lub w innym terminie uzgodnionym z Zamawiającym”.

Pytanie 7

dot. §3 ust. 14

Wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 KC wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. W związku z tym, przed skorzystaniem z uprawnienia Wykonawca powinien mieć zapewnioną realną, dodatkową możliwość zadośćuczynienia obowiązkowi umownym.

Jednocześnie, Wykonawca nie może odpowiadać gwarancyjnie za ewentualną nienależytą realizację zamówionych przez Zamawiającego usług u innego, nieznanego podmiotu.

Wobec powyższych uwag, czy Zamawiający dopuszcza poniższą zmianę postanowienia:

„Wykonawca wyraża zgodę na to, że w każdym przypadku nie wywiązywania się przez niego z postanowień niniejszej umowy z przyczyn od niego zależnych, Zamawiający zachowuje nieodwołalne prawo do zastępczego zlecenia wykonania przedmiotu niniejszej umowy na koszt Wykonawcy, po upływie wyznaczonego Wykonawcy przez Zamawiającego dodatkowego terminu na usunięcie nieprawidłowości



minimum 5 dni roboczych. Zamawiający obciąża Wykonawcę faktycznymi kosztami, jakie poniósł w związku z zastępczym zleceniem wykonania usługi.”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 8

dot. §3 ust. 17

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że do ww. postanowienia zastosowanie znajduje §11 ust. 4.

Odpowiedź: Odstąpienie od umowy w przypadku §3 ust. 17 nie będzie poprzedzone dodatkowym wezwaniem do usunięcia naruszenia z uwagi na przedmiot naruszenia – dane osobowe.

Pytanie 9

dot. §6 ust. 5

Cenniki części dla różnych producentów w branży urządzeń medycznych co do zasady nie są informacją ogólnodostępną – nie są publikowane. Bieżąca cena części stanowi zaś wypadkową wielu elementów cenotwórczych, w tym rabatów czy zniżek wynikających ze skali działalności danego kupującego. Jednocześnie ceny mogą być objęte tajemnicą handlową, której Wykonawca nie jest uprawniony ujawniać innym podmiotom, w tym Zamawiającemu. **Wszelkie faktury zakupowe mogą zawierać tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, z reguły bowiem będą się odnosiły do zakupów na większą skalę niż tylko w zakresie dotyczącym Zamawiającego. Ujawnianie tego rodzaju informacji mogłoby zatem stanowić naruszenie ww. poufności informacji.** W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o modyfikację postanowienia:

„Koszt części zamiennych dla wykonania przeglądu technicznego, innych aniżeli objęte kosztami przeglądu technicznego zgodnie z zaleceniami producenta objętego przedmiotem umowy, których konieczność zakupu wynikać będzie z protokołu z przeglądu technicznego, rozliczone zostaną po wcześniejszym zaakceptowaniu kosztorysu przez Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający modyfikuje §6 ust. 5 Projektu Umowy, który otrzymuje następujące brzmienie: „Koszt części zamiennych dla wykonania przeglądu technicznego, innych aniżeli objęte kosztami przeglądu technicznego zgodnie z zaleceniami producenta objętego przedmiotem umowy, których konieczność zakupu wynikać będzie z protokołu z przeglądu technicznego, rozliczone zostaną po wcześniejszym zaakceptowaniu kosztorysu przez Zamawiającego.”

Pytanie 10

dot. §8 ust. 2

Prosimy o zmianę terminu minimalnego, w jakim Zamawiający może żądać od Wykonawcy dokumentów określonych tym postanowieniem i ustalenie go, jako „nie krótszy niż 10 dni roboczych”. Postanowienie odnosi się do różnych rodzajowo dokumentów, jakich żądać może Zamawiający w celu wykazania zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę. Wykonawca podnosi zatem, że termin wynikający z tego postanowienia powinien być możliwy do zrealizowania w normalnym trybie pracy komórek administracyjnych



Wykonawcy, zwłaszcza, że Zamawiający przewiduje, że nieprzedłożenie dokumentów może skutkować naliczeniem kary umownej Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.

Pytanie 11

dot. §9 ust. 1

Zwracamy uwagę, iż zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego udzielając gwarancji jakości gwarant (wykonawca) udziela gwarancji, że towar jest zgodny z umową. Zatem gwarancji jakości można udzielić wyłącznie na towary/rzeczy, a w przypadku umów serwisowych sprzętu medycznego na części zamienne. Wobec powyższego wskazujemy na konieczność zmiany ww. postanowienia:

„W przypadku wymienianych części Wykonawca udziela gwarancji zgodnie z ust. 2.”

Odpowiedź: Zgodnie z Projektem Umowy.

Pytanie 12

dot. §9 ust. 3

Stosownie do wcześniej przywołanych argumentów dot. terminów serwisowych, niezbędnych do prawidłowej realizacji usług, zwracamy się o następującą zmianę postanowienia:

„Wykonawca zobowiązuje się w przypadku wykonania przedmiotu umowy w sposób wadliwy i niezgodny z umową do usunięcia wad, awarii i usterek powstałych w związku z tym na zgodne z umową oraz wolne od wad, na koszt własny **w terminie do 5 dni roboczych od dnia powiadomienia go o tym fakcie lub w innym terminie uzgodnionym uprzednio z Zamawiającym.**”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis Zał. nr 2 Projektu Umowy §9 ust. 3, który otrzymuje następujące brzmienie: „Wykonawca zobowiązuje się w przypadku wykonania przedmiotu umowy w sposób wadliwy i niezgodny z umową do usunięcia wad i usterek powstałych w związku z tym na zgodne z umową oraz wolne od wad, na koszt własny w terminie do 3 dni roboczych od dnia powiadomienia go o tym fakcie lub w innym terminie uzgodnionym z Zamawiającym.”

Pytanie 13

dot. §9 ust. 4

Wykonanie zastępcze stanowi zgodnie z art. 480 KC wyjątek od osobistej realizacji zobowiązania przez dłużnika. Co do zasady wymaga także upoważnienia sądu. W związku z tym, przed skorzystaniem z uprawnienia Wykonawca powinien mieć zapewnioną dodatkową możliwość zadośćuczynienia obowiązkowi umownym.

Zwracamy się także z prośbą o wykreślenie z postanowienia frazy „i ryzyko”. Wybór Wykonawcy zastępczego, to okoliczność zależna wyłącznie od Zamawiającego, w związku z tym stosowanie tego rodzaju zapisu stanowi w ocenie Wykonawcy działanie sprzeczne z treścią art. 433 pkt 3) ustawy Pzp (zakazane postanowienia umowne). Wykonawca nie może ponosić ryzyka związanego z konsekwencjami działań podmiotów niezależnych od Wykonawcy i o nieznanym dla Wykonawcy kompetencjach, systemie



zapewnienia jakości świadczonych usług. Chcemy również zauważyć, że zapis umowy może potencjalnie obciążać Wykonawcę odpowiedzialnością za szkodę wyrządzoną przez inny podmiot, a więc z tego punktu widzenia niezgodny z art. 361 § 1 k.c. Jednocześnie, w przypadku skorzystania z wykonawstwa zastępczego nie ma uzasadnienia dla zrywania umowy. Nadto. Wykonawca nie może odpowiadać gwarancyjnie za ewentualną nienależytą realizację zamówionych przez Zamawiającego usług u innego, nieznanego podmiotu.

Prosimy zatem o poniższą zmianę postanowienia:

„W przypadku niewywiązania się z obowiązku określonego w wyżej określonym terminie lub ponownego wykonania przedmiotu umowy w sposób wadliwy czy niezgodny z umową, Zamawiający po uprzednim pisemnym zawiadomieniu Wykonawcy i wyznaczeniu dodatkowego odpowiedniego terminu minimum 5 dni roboczych, może zlecić ich usunięcie autoryzowanemu serwisowi producenta na koszt Wykonawcy. Zamawiający obciąży Wykonawcę całkowitymi kosztami zastępczego zlecenia usługi.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.

Pytanie 14

dot. §9 ust. 6

W jakim terminie Wykonawca ma obowiązek ustosunkować się do ewentualnej reklamacji? Zapis nie reguluje tego zagadnienia, a jedynie sankcję za milczenie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy §9 ust. 6 Projektu umowy, który otrzymuje brzmienie :
„W przypadku braku ustosunkowania się Wykonawcy do obowiązku, o którym mowa w ust. 3 w terminie w nim określonym, Zamawiający uzna zgłoszenie jako rozpatrzone pozytywnie, tj. na korzyść Zamawiającego.

Pytanie 15

dot. §10 ust. 1 pkt 1.1

Zwracamy uwagę, iż wszelkie kary umowne Wykonawcy są zmuszeni wkalkulowywać do ceny ofertowej ponoszonej finalnie przez Zamawiającego. Jednocześnie zastrzegane w umowie kary powinny być adekwatne do rodzaju naruszenia oraz spełniać przede wszystkim funkcję kompensacyjną, pokrywać możliwą szkodę Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy kara umowna zastrzeżona w ww. postanowieniu jest rażąco wygórowana (art. 484 k.c.).

W nawiązaniu do powyższego zwracamy się z prośbą o wprowadzenie poniższej modyfikacji postanowienia:

„za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy zgodnie z terminami określonych umową i załącznikami do niej z zastrzeżeniem ust.1.2 i 1.5,1.4, 1.7, – w wysokości **100 zł** za każdy dzień zwłoki”.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje §10 ust. 1 pkt 1.1 Projektu umowy , który otrzymuje brzmienie :
„za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy zgodnie z terminami określonych umową i załącznikami do niej



z zastrzeżeniem ust.1.2 i 1.5,1.4, 1.7, –, w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto o którym mowa w § 6 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki,”.

Pytanie 16

dot. §10 ust. 1 pkt 1.2

Uwzględniając argumentację jak dla pytania powyższego, czy Zamawiający zgodzi się na wprowadzenie modyfikacji postanowienia wedle poniższej propozycji:

„zwłokę w usunięciu wad lub nieprawidłowości stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi – w wysokości **50 zł** za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wynikającego z umowy na usunięcie wad lub nieprawidłowości z zastrzeżeniem ust. 1.1, 1.4, 1.5, 1.7”?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje §10 ust. 1 pkt 1.2 Projektu umowy, który otrzymuje brzmienie :
„za zwłokę w usunięciu wad lub nieprawidłowości stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi – w wysokości 1% wynagrodzenia umownego brutto o którym mowa w § 6 ust. 1 umowy za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad lub nieprawidłowości z zastrzeżeniem ust. 1.1, 1.4, 1.5, 1.7,”.

Pytanie 17

dot. §10 ust. 1 pkt 1.3

Mając na uwadze, że przedmiotem umowy są usługi - ewentualne rozwiązanie umowy odnosi skutek na przyszłość (ex nunc). W ocenie Wykonawcy nie jest uzasadnione w takiej sytuacji wyliczanie kwoty kary umownej za zerwanie kontraktu w odniesieniu do usług już rozliczonych pomiędzy stronami - uznanych za wykonane prawidłowo, zwłaszcza w sytuacji, gdy do odstąpienia/wypowiedzenia dojdzie pod koniec obowiązywania umowy, której realizacja przewidziana jest na wiele miesięcy. Wykonawca nie powinien być karany za realizację tej części umowy, co do której nie było zastrzeżeń ze strony Zamawiającego.

W nawiązaniu do powyżej przedstawionych uwag, zwracamy się z prośbą o wprowadzenie poniżej zaproponowanej modyfikacji postanowienia:

„za odstąpienie od umowy lub jej rozwiązania przez Zamawiającego lub Wykonawcę z przyczyn zależnych od Wykonawcy - **w wysokości 10% niezrealizowanej wartości brutto Umowy określonej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy.**”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.

Pytanie 18

dot. §10 ust. 1 pkt 1.4

Uwzględniając wartość przedmiotu Umowy, a także charakter kary umownej, o której mowa w postanowieniu wskazujemy, iż wartość zaproponowanych kar jest rażąco wygórowana i nieproporcjonalnie wysoka w odniesieniu do obowiązków, których dotyczy. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wprowadzenie modyfikacji postanowienia w poniżej wskazany sposób:



„w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że Wykonawca nie realizuje obowiązków wynikających z niniejszej umowy zgodnie z umową i załącznikami do niej, Zamawiający poinformuje

o tym Wykonawcę, wzywając go do prawidłowego wykonania Umowy lub podjęcia realizacji zaniechanych obowiązków w terminie wskazanym w wezwaniu, a w przypadku niedotrzymania terminu wskazanego w wezwaniu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości określonej przez Zamawiającego w kwocie **750 zł**, za każde naruszenie, uchybienie lub zaniechanie, a ponadto Zamawiający może rozwiązać umowę lub odstąpić w całości lub części od umowy z winy Wykonawcy, z zastrzeżeniem ust. 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9., 1.10 przy czym za naruszenie obowiązku w zakresie danych osobowych i informacji poufnych – **1500 zł** za każdy przypadek”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kary umownej w zakresie dotyczącym naruszenia danych osobowych.

Zamawiający modyfikuje zapis §10 ust. 1 pkt 1.4 który otrzymuje brzmienie : „w przypadku stwierdzenia przez Zamawiającego, że Wykonawca nie realizuje obowiązków wynikających z niniejszej umowy zgodnie z umową i załącznikami do niej, Zamawiający poinformuje o tym Wykonawcę, wzywając go do prawidłowego wykonania Umowy lub podjęcia realizacji zaniechanych obowiązków w terminie wskazanym w wezwaniu, a w przypadku niedotrzymania terminu wskazanego w wezwaniu, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości określonej przez Zamawiającego w kwocie 1000 zł, za każde naruszenie, uchybienie lub zaniechanie, a ponadto Zamawiający może rozwiązać umowę lub odstąpić w całości lub części od umowy z winy Wykonawcy, z zastrzeżeniem ust. 1.1, 1.2, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9., 1.10 przy czym za naruszenie obowiązku w zakresie danych osobowych i informacji poufnych – 3000 zł za każdy przypadek,”

Pytanie 19

dot. §10 ust. 1 pkt 1.5

Wykonawca wyjaśnia, iż **nie praktykuje się w branży naliczania kar umownych „za godzinę zwłoki”**, zwłaszcza, że standardowo Wykonawca jest w stanie realizować czynności związane z naprawą **w godzinach pracy Zamawiającego**, co czyni karę naliczaną w ten sposób co najmniej częściowo bezzasadną (za zwłokę w godzinach wieczornych i nocnych). Jednocześnie wysokość kary za każdą godzinę generuje po stronie Wykonawcy ryzyko finansowe, które będzie podlegało wkalkulowaniu w cenę ofertową, co finalnie nie będzie korzystne dla Zamawiającego.

Wobec powyższej argumentacji prosimy o wprowadzenie modyfikacji następującej treści:

„za zwłokę w usunięciu awarii – **100 zł za każdy dzień zwłoki”**

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis §10 ust. 1 pkt 1.5 który otrzymuje brzmienie : „za zwłokę w usunięciu awarii – 50,00 zł za każdą godzinę zwłoki,”.

Pytanie 20

dot. §10 ust. 1 pkt 1.6

Stosownie do brzmienia art. 483 §1 k.c. oraz orzecznictwa sądowego (np. wyr. SA Kraków, I AGa 85/21), kara umowna musi być wyliczalna w dacie zawarcie umowy, czego w przypadku aktualnego brzmienia postanowienia nie można dokonać (nie jest znana przyszła wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę).



Jednocześnie, kary umowne, jako ryzyka finansowe Wykonawcy podlegają uwzględnieniu w cenie ofertowej, co może okazać się zjawiskiem ekonomicznie niekorzystnym dla Zamawiającego.

Wykonawca zwraca się zatem z prośbą, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w/w postanowienia:

„za niedopełnienie wymogu zatrudniania osób, które będą realizować zamówienie na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów Kodeksu Pracy – w wysokości 1000 zł osobno za każdą osobę w każdym miesiącu, w którym nie dopełniono przedmiotowego wymogu. Kara umowna może być nakładana wielokrotnie i dotyczyć tej samej osoby, jednak w stosunku do tej samej osoby może być ona nałożona wyłącznie jednokrotnie w każdym miesiącu kalendarzowym.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.

Pytanie 21

dot. §10 ust. 1 pkt 1.7

Zwłoka w zakresie dostarczenia dokumentów, o których mowa w postanowieniu nie powinna uzasadniać możliwości naliczania kar umownych w wartościach zaproponowanych przez Zamawiającego. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wprowadzenie modyfikacji postanowienia wedle poniższego:

„nieprzedłożenie polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej o której mowa w § 3 ust. 7 – **50 zł** za każdy dzień zwłoki Wykonawcy oraz za brak przedłożenia dokumentów o których mowa w § 1 i 3 Umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis §10 ust. 1 pkt 1.7, który otrzymuje brzmienie: „nieprzedłożenie polisy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej o której mowa w § 3 ust. 7 – **300 zł** za każdy dzień zwłoki Wykonawcy oraz za brak przedłożenia dokumentów o których mowa w § 1 i 3 Umowy.”

Pytanie 22

dot. §10 ust. 1 pkt 1.8 i 1.9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie kar umownych i zmodyfikowanie postanowień w sposób zaprezentowany poniżej:

„1.8 w przypadku braku zgłoszenia podwykonawcy realizującego część lub całość zamówienia objętego umową oraz zmiany podwykonawcy bez zgody Zamawiającego, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości **300 zł** za każde takie naruszenie.”

„1.9 nieprzedłożenia umowy o podwykonawstwo bądź dalsze podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi objęte umową lub projektu jej zmiany lub nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo bądź dalsze podwykonawstwo - w **wysokości 250 zł**, za każdy nieprzedstawioną umowę oraz każdą nieprzedstawioną kopię wymaganej umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę Projektu umowy w zakresie §10 ust. 1 pkt 1.8. Zgodnie z Projektem Umowy.

Zamawiający modyfikuje zapis §10 ust. 1 pkt 1.9 który otrzymuje brzmienie: „nieprzedłożenia umowy



o podwykonawstwo bądź dalsze podwykonawstwo, której przedmiotem są usługi objęte umową lub projektu jej zmiany lub nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo bądź dalsze podwykonawstwo - w wysokości 300 zł, za każdy nieprzedstawioną umowę oraz każdą nieprzedstawioną kopię wymaganej umowy.”

Pytanie 23

dot. §10 ust. 2

Kary i grzywny, o których mowa w postanowieniu, w zależności od okoliczności danego przypadku mogą stanowić choćby hipotetycznie - co najmniej w części - wypadkową ewentualnych nieprawidłowości (np. o charakterze formalnym) po stronie Zamawiającego lub podmiotów trzecich, nie podlegających zwierzchnictwu Wykonawcy. Stosownie do dyspozycji przepisu art. 361 § 1 k.c. Wykonawca ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego szkoda wynika. Jeżeli poszkodowany przyczynił się do powstania lub zwiększenia szkody, obowiązek jej naprawienia ulega odpowiedniemu zmniejszeniu stosownie do okoliczności, a zwłaszcza do stopnia winy obu stron (art. 362 k.c.). Nie jest zatem uzasadnione formułowanie postanowień umownych, które mogłyby w jakikolwiek sposób prowadzić do naruszenia wskazanych wyżej zasad.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia zwracamy się o modyfikację postanowienia:

„Wykonawca w przypadku nałożenia na Zamawiającego opłat lub kar przez organy lub instytucje uprawnione do kontroli w zakresie objętym przedmiotem umowy w tym szczególności w przypadku zakwestionowania usługi przez zewnętrzne służby oraz nałożenia na Zamawiającego kary finansowej z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych z tytułu tych kar, naliczonych przez odpowiednie organy administracyjne prawomocnymi orzeczeniami, stanowiących konsekwencję niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy przez Wykonawcę”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.

Pytanie 24

dot. §10 ust. 6

Łączny limit kar w umowach dot. sprzętu medycznego oscyluje na rynku wokół 10-20%. Jest to wartość utrwalona i powszechnie akceptowana przez Zamawiających publicznych. Zwracamy uwagę, że wszelkie ryzyka finansowe związane z naliczaniem kar umownych przez Zamawiającego Wykonawcy będą zmuszeni uwzględnić w cenach swoich ofert. W związku z tym, wartość maksymalna kar powinna stanowić kompromis pomiędzy godnym zabezpieczenia interesem Zamawiającego, a ewentualnym ryzykiem kontraktowym Wykonawcy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę współczynnika na „20%”?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem Umowy.



Pytanie 25

dot. §11 ust. 4

W sytuacjach opisanych w ust. 1 lit. a)-f) §11 Wykonawca powinien mieć zapewnioną możliwość realnej realizacji określonych czynności, a wyznaczony termin powinien mu to umożliwić. Wobec powyższego, czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie modyfikacji wedle poniższej propozycji:

„Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego poprzedzone zostanie wezwaniem Wykonawcy do realizacji przedmiotu niniejszej umowy zgodnie z jej postanowieniami **w odpowiednim terminie minimum 5 dni roboczych.**”

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis §11 ust. 4, który otrzymuje brzmienie: „Odstąpienie od umowy przez Zamawiającego poprzedzone zostanie wezwaniem Wykonawcy do realizacji przedmiotu niniejszej umowy zgodnie z jej postanowieniami w odpowiednim terminie nie dłuższym niż 3 dni robocze.”

Pytania IV

Pytanie 1

Dotyczy zadania nr 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na składanie ofert na poszczególne pozycje? Lub czy Zamawiający wydzieli pozycje 1 i 2 do osobnego zadania?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 2

Dotyczy zadania nr 9

Czy Zamawiający w przypadku pozycji 1 i 2 wymaga przedstawienia autoryzacji serwisowej producenta sprzętu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga przedstawienia autoryzacji serwisowej producenta sprzętu.

Pytania V

Pytanie 1

Dot. Zadanie nr 1

Czy Zamawiający wymaga, żeby przeglądy komór były dokonywane zgodnie z normą PN EN 12469 oraz czy wymaga wymiany filtrów i lamp bakterioobójczych UV (jeżeli znajdują się w komorze)? W przypadku wymaganej wymiany filtrów, prosimy o podanie ich wymiarów oraz kiedy były ostatnio wymieniane. Ta wiedza jest kluczowa do prawidłowego oszacowania usługi, gdyż koszt filtrów jest różny i znacząco wpływa na wartość usługi, jeżeli wymiana filtrów ma być w niej zawarta.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przeglądów zgodnie z normą PN EN 12469 przy zachowaniu zgodności realizacji przeglądu zgodnie z zaleceniami producenta. Wymiana filtrów lub promienników po przeglądzie technicznym i stwierdzeniu konieczności ich wymiany realizowana odrębnym zleceniem po akceptacji kosztów przez Zamawiającego.

Pytanie 2



Dot. Zadanie nr 1

W związku z różnym wykorzystywaniem komór laminarnych w placówkach medycznych, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego, o udzielenie informacji dotyczących środowiska (działu), w którym te komory pracują oraz do jakich badań są wykorzystywane (dot. zagrożeń użytkownika np. promieniowanie, cytostatyki).

Odpowiedź: Komory znajdują się w Pracowni Cytostatycznej. Wykorzystywane są do produkcji leków cytostatycznych.

Pytanie 3

Dot. Zadanie nr 34 poz. 1

Zważywszy na fakt iż w pozycji nr 1 ma być przeprowadzona walidacja, zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o podanie w ilu punktach ma być wykonany pomiar, z jaką częstotliwością i przez jaki okres przechowywania?

Odpowiedź: Walidacja lodówek: 2 pkt, nie dłużej niż 30 min, czas trwania walidacji 5 dób.

Pytanie 4

Dot. Zadanie nr 34 poz. 2

Zważywszy na fakt, iż termometry lodówkowe ze względu na technologię przeglądów lub naprawy oraz mobilność urządzeń, mogą być urządzeniami serwisowanymi w siedzibie wykonawcy, zwracamy się z prośbą o dopuszczenie realizacji serwisu termometrów lodówkowych w siedzibie wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza realizacji serwisu termometrów lodówkowych w siedzibie Wykonawcy

Pytanie 5

Dot. Zadanie nr 34 poz. 2

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o doprecyzowanie, czy serwis ma obejmować wzorcowanie, czy walidację termometrów? Jeżeli ma obejmować wzorcowanie, to czy ma ono być dokonane przez laboratorium PCA, czy dopuszczone jest wzorcowanie metodą porównawczą wzorcowanym przyrządem? Dodatkowo prosimy o podanie w ilu punktach temperatury ma być realizowany pomiar oraz jakie mają być to punkty: w jakiej temperaturze?

Odpowiedź: Serwis obejmuje walidację termometrów lodówkowych. Zakres pomiarowy od -49,9°C do 69,9°C, rozdzielczość 0,1°C, dokładność +/- 0,1 °C, wzorcowanie termometrów w 3 standardowych pkt: -25°C, 0°C, +25°C bez akredytacji PCA.

Pytanie 6

Dot. zapisów SWZ rozdz. IV pkt 12, Załącznika nr 9, Umowy § 8

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o usunięcie lub zmianę zapisu w w/w punktach dokumentacji przetargowej dotyczącego wymogu zatrudniania przez Wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie prowadzonego postępowania, gdyż prace te mogą także realizować osoby, które są zatrudnione przez Wykonawcę na podstawie umowy cywilnoprawnej, jako zasób własny firmy.

Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „**Zamawiający informuje, że Wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno pracownikami zatrudnionymi na umowę o pracę, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych, rozumianych jak zasób własny firmy.**”

Uzasadniając -z aktualnego brzmienia w/w zapisów dokumentacji przetargowej wynika, że Wykonawca, przy wykonywaniu czynności w zakresie prowadzonego postępowania, musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę.



W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają bezpośrednio wykonywać usługi serwisowania, znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 95 ust. 1 Ustawy PZP „Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).” Oznacza to, że zamieszczenie w dokumentacji przetargowej tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu: „zatrudnienie na podstawie stosunku pracy dotyczy osób, które wykonują wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Zgodnie z tym przepisem przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę. Pracodawca zaś zatrudnia pracownika za wynagrodzeniem. Przy czym o tym, czy strony istotnie nawiązały umowę o pracę, nie decyduje formalne zawarcie (podpisanie) umowy nazwanej umową o pracę oraz przedłożenie innych związanych z tym dokumentów, lecz faktyczne i rzeczywiste realizowanie na jej podstawie elementów charakterystycznych dla stosunku pracy (tak m.in. Wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 2 sierpnia 2016 r., sygn. III AUa 235/16).

Innymi słowy, elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane prace, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę.

Zatem, w przypadku ustalenia, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy.

Wykonywanie czynności z zakresu serwisu sprzętu i urządzeń medycznych nie odpowiada definicji stosunku pracy ponieważ:

- serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania - podstawowego elementu stosunku pracy);
- od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności;
- czas wykonywania czynności wynika z okoliczności umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę, praca nie jest świadczona w sposób ciągły - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Czas, w jakim pracownik pozostaje do dyspozycji pracodawcy, określa szczegółowo art. 129. § 1. Kodeksu pracy. Zgodnie z zapisanymi w nim przepisami przeciętny czas pracy wynosi 8 godzin na dobę w przeciętnie 5-dniowym tygodniu pracy. Przeprowadzenie prac serwisowych u Zamawiającego, to świadczenie pracy przez serwisanta najwyżej kilka razy w okresie zawartej umowy, a nie praca codzienna przez 5 dni w tygodniu, czyli bez określonych ram czasowych.

W związku z powyższym, pracę wykonywaną przez serwisantów sprzętu i urządzeń medycznych należałoby porównać raczej do pracy wykonywanej np.: przez prawników, doradców (czyli bez określonych ram czasowych), a nie do pracy np.: osób sprzątających, które wykonują pracę w określonych ramach czasowych co do dnia i godziny.

Wynika z tego, że wykonanie usług określonych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, będzie zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.



Dodatkowo pracownik świadczący prace na podstawie umowy cywilno-prawnej, jako zasób własny pracodawcy, jest tak samo traktowany jak pracownik zatrudniony na umowę o pracę oraz opłaca wszelkie wymagane świadczenia i podatki

Odpowiedź: Zgodnie z Projektem umowy. Zapis wynika z wymogu art. 95 PZP. Dotyczy czynności które spełniają przesłanki art. 22 art. 22 § 1 Kodeksu pracy.

Pytania VI

Dotyczy pakietu nr 7

Pytanie 1

(dot. wzoru umowy §3 ust.12) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu naprawy w przypadku konieczności użycia części zamiennych sprowadzanych spoza granicy Polski w pakiecie 7 z 5 dni na 30 dni?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniu 6.

Pytanie 2

(dot. wzoru umowy §3 ust.12) Czy w pakiecie nr 7 w przypadku zaistnienia konieczności wykonania naprawy, Zamawiający dopuści przedstawienie całościowego kosztorysu za naprawę, tj. bez rozbitcia cen na roboczogodziny oraz zużyte części zamienne?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniu 6.

Pytanie 3

Czy Zamawiający odstąpi od naliczania kar umownych za nieterminową naprawę, jeśli wykonawca dostarczy na czas naprawy sprzęt zastępczy o takiej samej funkcjonalności?

Odpowiedź: W przypadku zapewnienia sprzętu zastępczego na czas naprawy/usuwania awarii o tej samej funkcjonalności co sprzęt naprawiany, Zamawiający uzna działania Wykonawcy za realizowane zgodnie z umową.

Pytanie 4

(dot., wzoru umowy §10 ust. 1 pkt. 1.1 i 1.2) Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający obniży wysokość kary za zwłokę w realizacji przedmiotu umowy i zwłokę w usunięciu wad z 200,00 zł. do 50,00 zł. za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniach 15 i 16.

Pytanie 5

Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający obniży wysokość kary o której mowa we wzorze umowy §10 ust. 1 pkt. 1.3 z 2000,00 zł. do 500,00 zł. za każde uchybienie? Ustalone kary są zbyt wysokie i odbiegają od standardów przyjętych na rynku wyrobów medycznych w zamówieniach publicznych.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniu 18.



Pytanie 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację wysokości kary umownej w §10 ust. 1 pkt. 1.5 na następujące brzmienie:

1.5 Za zwłokę w usunięciu awarii 100,00 zł. za każdy dzień zwłoki.

Kary umowne przewidziane przez Zamawiającego są rażąco wygórowane. Powszechną praktyką w zamówieniach publicznych jest stosowanie kar umownych na poziomie 0,1-0,2% za każdy dzień zwłoki i naliczanie kar umownych za dzień a nie za godzinę. Prosimy Zamawiającego o dokonanie stosownej zmiany w projekcie umowy.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniu 19.

Pytanie 7

(dot., wzoru umowy §10 ust. 1 pkt. 1.7) Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający obniży wysokość kary za zwłokę w przedłożeniu polisy z 500,00 zł. do 100,00 zł. za każdy dzień zwłoki?

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniu 21.

Pytanie 8

Czy w celu miarkowania kar umownych, Zamawiający obniży łączną wysokość kar umownych o których mowa we wzorze umowy §10 ust. 6 z 45% do 30%? Ustalona kara jest zbyt wysoka i odbiega od standardów przyjętych na rynku wyrobów medycznych w zamówieniach publicznych.

Odpowiedź: Brak zgody. Zgodnie z Projektem umowy.

Pytania VII

Pytanie 1

Umowa – kary – par. 10

Pkt. 1, 1.1 oraz 1,1.2 – prosimy o obniżenie kar do 100 zł za dzień

Pkt. 1, 1.5 – prosimy o naliczanie kar za dzień zwłoki, nie godzinę, w przypadku odpowiedzi negatywnej prosimy o zmniejszenie kwoty do 50 zł.

Pkt. 6 – prosimy o zmniejszenie kar maksymalnych do 20 %

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III od pytania 15 do 19 oraz pytanie 24.

Pytanie 2

Par. 12, pkt 9 - To postanowienie w zakresie, w jakim nie wskazuje minimalnej wartości lub świadczenia stron jest niezgodne z treścią art. 433 pkt 4) PZP, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis §12 ust. 9 poprzez dodanie zapisu : „Zamawiający wykona umowę w zakresie minimalnym 50%.”



Pytania VIII

Dotyczy: Załącznika nr 1 OPZ 2024; pakiet nr 27

Pytanie 1

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o wydzielenie z Pakietu nr 27, dwóch aparatów: BK 5000 i BK 3000 do osobnego pakietu. Jednocześnie proszę o sprawdzenie ilości oraz modeli posiadanych przez Zamawiającego aparatów USG marki BK Medical. Na stan naszej wiedzy Zamawiający jest w posiadaniu modeli: BK 5000 1szt., BK 3000 1szt. i BK Specto 1 szt.

Uzasadnienie : Powyższe urządzenia należą do marki BK Medical i z pewnością wymagają innych umiejętności do przeprowadzenia przeglądu i serwisu niż pozostałe urządzenia zawarte w tym pakiecie. Utworzenie odrębnego pakietu dla urządzeń marki BK Medical pozwoliłoby na profesjonalne zrealizowanie zakresu zamówienia. Z uwagi na autoryzację naszego serwisu jako jedyni posiadamy dostęp do aktualnych kodów serwisowych, not serwisowych, a pracownicy naszego serwisu są odpowiednio przeszkoleni i posiadają niezbędne kwalifikacje, stąd nasza prośba o wyłączenie w/w aparatów do odrębnego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytania IX

Pytanie 1

Dotyczy Zadania nr 31, 32; Rozdziału VIII ust. 4.1 lut. b) SWZ

Czy w trosce o najwyższą jakość wykonywanych usług Zamawiający w Zadaniu nr 31, 32 będzie wymagał od wykonawców:

- 1) dysponowania aktualną autoryzacją producenta sprzętu będącego przedmiotem zamówienia, lub
- 2) dysponowania aktualną autoryzacją innego producenta urządzeń medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej wraz z wdrożonym Systemem Zarządzania Jakością zgodnym z wymaganiami normy ISO 13485:2016 w zakresie dystrybucji, instalowania oraz serwisu aktywnych wyrobów medycznych do obrazowania?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2

Dotyczy Zadania nr 30, 33; Rozdziału VIII ust. 4.1 lut. b) SWZ

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie w Zadaniu nr 30, 33 wykonawcy dysponującego aktualną autoryzacją innego producenta urządzeń medycznych wykorzystywanych w diagnostyce obrazowej wraz z wdrożonym Systemem Zarządzania Jakością zgodnym z wymaganiami normy ISO 13485:2016 w zakresie dystrybucji, instalowania oraz serwisu aktywnych wyrobów medycznych do obrazowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 3

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie iż wymagać będzie od wykonawców uwzględnienia w cenie przeglądu kosztu części podlegających okresowej wymianie niezbędnych do wykonania przeglądu technicznego zgodnie z zaleceniami producenta.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ i Załącznikiem nr 1 – Opis Przedmiotu Zamówienia (pkt 3).



Pytania X

Pytanie 1

Zadanie nr 21

1. Aparatura medyczna stanowiąca asortyment w Zadaniu nr 21 to urządzenia firmy Philips Respironics, którego jesteśmy autoryzowanym przedstawicielem handlowym i serwisem. Mając na uwadze Państwa finanse, rzetelność dokonywanych przeglądów oraz zapewnienie oryginalnych części, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w następującym zakresie: Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu w razie potrzeby Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Uzasadnienie:

Zadanie dotyczy 1 szt. respiratora Trilogy Evo O2. W przypadku konieczności dojazdu, koszty przerosną wartość usługi.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy, pod warunkiem, że Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Pytanie 2

Zadanie nr 24

1. Aparatura medyczna stanowiąca część asortymentu w Zadaniu nr 24 to urządzenia firmy Biolight (BLT), którego jesteśmy autoryzowanym przedstawicielem handlowym i serwisem. Mając na uwadze Państwa finanse, rzetelność dokonywanych przeglądów oraz zapewnienie oryginalnych części, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w następującym zakresie: Czy zamawiający wydzieli z zadania nr 24 pompy infuzyjne BLT P500 i P600?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 3

Zadanie nr 24

2. Aparatura medyczna stanowiąca część asortymentu w Zadaniu nr 24 to urządzenia firmy Biolight (BLT), którego jesteśmy autoryzowanym przedstawicielem handlowym i serwisem. Mając na uwadze Państwa finanse, rzetelność dokonywanych przeglądów oraz zapewnienie oryginalnych części, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w następującym zakresie: Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy w razie potrzeby urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Uzasadnienie:

Zadanie dotyczy 13 szt. pomp infuzyjnych. W przypadku konieczności dojazdu, koszty przerosną wartość usługi.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy, pod warunkiem, że Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.



Pytanie 4

Zadanie nr 25

1. Aparatura medyczna stanowiąca część asortymentu w Zadaniu nr 25 to urządzenia firmy Biolight (BLT), którego jesteśmy autoryzowanym przedstawicielem handlowym i serwisem. Mając na uwadze Państwa finanse, rzetelność dokonywanych przeglądów oraz zapewnienie oryginalnych części, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w następującym zakresie: Czy zamawiający wydzieli z zadania nr 25 kardiomonitor Biolight Q7 i kardiomonitor BLT/Q7?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 5

Zadanie nr 25

1. Aparatura medyczna stanowiąca część asortymentu w Zadaniu nr 25 to urządzenia firmy Biolight (BLT), którego jesteśmy autoryzowanym przedstawicielem handlowym i serwisem. Mając na uwadze Państwa finanse, rzetelność dokonywanych przeglądów oraz zapewnienie oryginalnych części, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie treści SWZ w następującym zakresie: Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy w razie potrzeby urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Uzasadnienie:

Zadanie dotyczy 4 szt. kardiomonitorów. W przypadku konieczności dojazdu, koszty przerosną wartość usługi.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy, pod warunkiem, że Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Pytania XI

dotyczą pakietu 31

Pytanie 1

Dotyczy SWZ – warunki udziału w postępowaniu

Zwracamy się z prośbą aby wymóg posiadania odpowiednich kwalifikacji przez personel oddelegowany do wykonania serwisu technicznego, potwierdzony dokumentem wydanym przez producenta urządzenia lub jego uprawnionego przedstawiciela dotyczył również zadania 31. Wyjaśniamy, że aparaty RTG emitują promieniowanie jonizujące, które jest niebezpieczne dla pacjenta i operatora, a w szczególności aparaty śródzabiegowe RTG gdzie operator w trakcie zabiegu jest stale narażony na działanie promieniowania jonizującego.

Dlatego zgodnie z zaleceniami producenta oraz wymaganiami Ustawy o WYROBACH MEDYCZNYCH wskazane jest aby Wykonawca dysponował osobami przeszkolonymi przez producenta danego aparatu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 2

Dotyczy OPZ pkt 3

Skoro przeglądy muszą być dokonywane zgodnie z aktualnymi wytycznymi określonymi przez producenta danego sprzętu medycznego w dokumentacji technicznej oraz „Używanie



i utrzymanie wyrobów” ustawy z dnia 7 kwietnia 2022r. o wyrobach medycznych, tym samym rozumiemy, że zgodnie z wymaganiami producenta (instrukcja obsługi aparatu) osoby wykonujące przeglądy muszą być przeszkolone przez producenta w innym przypadku osoba wykonująca przegląd nie może poświadczyć, że przegląd został wykonany zgodnie z wytycznymi producenta.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 3

Dotyczy wzoru umowy w § 3 pkt 2, 3

Celem zapewnienia bezpieczeństwa pacjenta oraz jakości usług medycznych zgodnie z zaleceniami producenta oraz ustawą o wyrobach medycznych, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że dowodem na wymagane prawem uprawnienia zezwalające na realizację przedmiotu umowy będą certyfikaty ze szkoleń odbytych przez inżynierów serwisu organizowanych przez producenta aparatu lub autoryzowanego przedstawiciela.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 4

Dotyczy wzoru umowy w § 6 pkt 7

Zwracamy się z prośbą o skrócenie okresu oczekiwania na płatność do 30 dni od dnia daty otrzymania faktury VAT.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 2 Projekt umowy w § 6 pkt 7 poprzez następującą zmianę z 60 dni na 30 dni : „Zapłata wynagrodzenia za realizację usług objętych umową nastąpi w formie przelewu na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze w terminie 30 dni kalendarzowych od daty doręczenia faktury przez Wykonawcę”.

Pytanie 5

Dotyczy wzoru umowy w § 10 pkt 1 ppkt 1.1 i 1.2

Zwracamy się z prośbą o obniżenie kary umownej w w/w punktach do wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniach 15 i 16.

Pytanie 6

Dotyczy wzoru umowy w § 10 pkt 1 ppkt 1.3

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie obu Stron, a w tym przypadku zabezpieczenie interesów także Wykonawcy, prosimy o określenie również kary dla Zamawiającego z tytułu odstąpienia od umowy przez Stronę, z przyczyn, za które Zamawiający ponosi odpowiedzialność. Zwracamy się z prośbą o zastosowanie kary 10% wartości umowy brutto w przypadku kary zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z Projektem Umowy.

Pytanie 7

Dotyczy wzoru umowy w § 10 pkt 1 ppkt 1.5



Zwracamy się z prośbą aby kara w wysokości 100 zł za opóźnienie w usunięciu awarii dotyczyła dni, a nie godzin. Zwracamy uwagę, że kara powinna mieć charakter jedynie dyscyplinujący.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniach 19.

Pytanie 8

Dotyczy wzoru umowy w § 6 pkt 5

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od wymogu przedłożenia faktur zakupu części zamiennych przez Wykonawcę ze względu na tajemnicę firmową.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniu 9 po modyfikacji zapisu.

Pytania XII

Pytanie 1

Prosimy o modyfikację zapisów umowy poprzez usunięcie § 10 ust. 1.5, jako zbyt restrykcyjnego. Każda ze stron umowy dokłada bowiem wszelkich starań, aby współpraca opierała się nie tylko na zapisach umownych, ale także na zaufaniu popartym wieloletnim doświadczeniem Wykonawcy w realizacji usług tego typu.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniach 19.

Pytanie 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy?

Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawiają wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z Projektem umowy.



Pytania XIII

Pytanie 1

Dot. SWZ / Umowa / Opis przedmiotu zamówienia

Prosimy o wprowadzenie do Umowy poniższego lub równoważnego zapisu:

„ W przypadku, gdy Wykonawca nie będzie w stanie dokonać naprawy aparatu starszego niż 10 lat z powodu braku części zamiennych, z uwagi na określony przez producenta okres zakończenia gwarantowanej dostępności części zamiennych dla aparatów (co zostanie udokumentowane przez Wykonawcę), nie będzie rodziło to jakiegokolwiek odpowiedzialności cywilnoprawnej z jego strony, postanowień o karach umownych określonych w SIWZ.”

Wniosek motywujemy faktem, iż w przypadku braku dostępności części zamiennych przedstawienie kosztorysu naprawy i ewentualna naprawa uszkodzonej aparatury może okazać się niemożliwa i nie jest to zawinione przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody, zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 2

Dot. zadanie 16

Wnoskujemy o wyłączenie z zadania nr 16 aparatury firmy Erbe (tj. poz. 5, 6, 7, 8) tworząc dla nich oddzielne zadanie. Zmiana umożliwi przedstawienie oferty przez serwis autoryzowany.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytanie 3

Dot. SWZ pkt.VIII 4.1.b – zadanie 16 (lub zadanie z diatermiami Erbe po wyłączeniu)

Z uwagi na inwazyjność diatermii elektrochirurgicznych wnoskujemy o objęcie zadania nr 16 (lub zadania z diatermiami Erbe po wyłączeniu) wymogiem dysponowania personelem posiadającym kwalifikacje do wykonania serwisu technicznego, potwierdzone dokumentem wydanym przez producenta urządzenia lub jego uprawnionego przedstawiciela (analogicznie jak dla zadań 4, 7, 8, 13, 15, 22, 29, 30 i 33).

Wnioskowana zmiana zagwarantuje Zamawiającemu wybór Wykonawcy gwarantującego prawidłowe wykonanie usługi.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytania XIV

Pytanie 1

Pytanie do Zał_1 OPZ 2024;

Prosimy Zamawiającego o wydzielenie z 16. **Wykaz sprzętu/urządzeń wraz z planowanym terminem przeglądów technicznych; Zadanie 25- Sprzęt medyczny** produktów marki Famed Żywiec i stworzenie osobnego pakietu. Wspomniane urządzenia z pozycji:

35.	Stół operacyjny FAMED/ SU-14	2018
-----	------------------------------	------



36.	Łóżka dla pacjenta elektryczne Famed/Konkret	2015
38.	Fotel ginekologiczny FAMED	2015

Wydzielenie produktów pozwoli na założenie najkorzystniejszej oferty dla Zamawiającego przez Serwis Producenta Famed Żywiec. Serwisanci Naszej firmy to wysokiej klasy specjaliści, gwarantujący usługi na najwyższym poziomie. Posiadamy pełną dokumentację techniczną, instrukcję obsługi, instrukcje serwisowe, specjalistyczne narzędzia i urządzenia pomiarowe.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Pytania XV

Dotyczy wzoru umowy

Pytanie 1

Dot. umowy § 10 pkt.1. ppkt. 1.1 Celem miarkowania kar prosimy o zmianę wysokości kary z 200zł za każdy dzień zwłoki na 100zł. Kary mają na celu dyscyplinowanie Wykonawcy. Kara w takiej wysokości jest zbyt wygórowana w stosunku do ewentualnego uchybienia a przyczyna jego powstania nie zawsze jest związana z celowym działaniem Wykonawcy, przykładowo opóźnienie może być spowodowane problemami z dostawą części zamiennych od producenta.

Odpowiedź: Zgodnie z odpowiedzią w Pytaniach III w pytaniu 15.

Pytanie 2

Dot. zadania nr 25 Czy możliwe wydzielenie jest z zadania sprzętu produkcji firmy Dräger?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z SWZ i Załącznikami.

Zamawiający modyfikuje terminy wskazane w SWZ i Ogłoszeniu poprzez:

- 1) zmianę w SWZ
- 2) zmianę Załącznika nr 2 - Projekt Umowy
- 2) zmianę Ogłoszenia

Zamawiający modyfikuje:

Termin składania ofert: na 09.09.2024 r. godz. 10:00

Termin otwarcia ofert: na 09.09.2024 r. godz. 10:05

Termin związania wykonawcy ofertą upływa w dniu: 08.10.2024 r.

Opracowali:

- Krzysztof Plebanek
- Aleksander Kubiak
- Andrzej Krzysztofiak
- Katarzyna Wojdyła
- Angela Dudzińska
- Aleksandra Kubów

Zatwierdziła:

Z upoważnienia Dyrektora
Aneta Gabrysiak-Maszewska
SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu
/dokument podpisany elektronicznie/