



GMINA GNIEWINO

ul. Pomorska 8, 84-250 Gniewino
tel. 58 676 76 77, fax 58 676 72 26, e-mail: gniewino@gniewino.pl
NIP: 588-21-25-449, REGON: 191675280
www.gniewino.pl



Nr sprawy: 271.07.2023

Gniewino, 16.06.2023 r.

Unieważnienie postępowania

Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonywanie usługi w zakresie ratownictwa wodnego na kąpielisku w miejscowości Nadole ul. Kaszubska 3, wraz z kompleksową obsługą obiektu zarządzanego przez Gminny Ośrodek Turystyki i Sportu w Gniewinie tj. „Bosmanat” oraz Camping, w 2023 r.” w trybie przetargu podstawowego.

Zamawiający po ponownym badaniu ofert związanym z umorzeniem odwołania w Krajowej Izbie Odwoławczej zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) informuje o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzucił oferty złożone przez wykonawców:

1. Ratownictwo Wodne Rzeczypospolitej oddział w Gliwicach,
2. Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe.

Zgodnie z art. 255 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne

W przeprowadzonym postępowaniu zostały złożone cztery oferty:

1. Fundacja Wodna Służba Ratownicza, ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław – 240 000,00 zł
2. Ratownictwo Wodne Rzeczypospolitej oddział w Gliwicach, ul. Toszecka 137/1, 44-100 Gliwice – 159 800,00 zł
3. Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Osiedle Kaszubskie 7/6, 84-250 Gniewino – 153 066,00 zł
4. Fundacja D.T. Sport, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno – 278 880,00 zł.

W dniu otwarcia ofert 07.04.2023 r. Zamawiający podał kwotę jaka zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia tj. 160 000,00 zł.

Po otwarciu ofert okazało się, iż dwóch Wykonawców tj. Ratownictwo Wodne Rzeczypospolitej oddział w Gliwicach oraz Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania oświadczyli, iż zachodzą w stosunku do nich podstawy wykluczenia z postępowania na

podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Jednocześnie oświadczyli, że w związku z ww. okolicznościami podjęli środki naprawcze zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Warunkiem uznania wykonawcy za wiarygodnego jest naprawienie przez niego szkody lub podjęcie zobowiązania do naprawienia takiej szkody. Wykonawca powinien wykazać, że podjął środki odpowiednie do zapobieżenia występowaniu zdarzeń niepożądanych w przyszłości. Środki te mają być konkretne, a więc takie, które mają przełożenie na rzeczywistą sytuację wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego wprowadzenie przez Wykonawcę Ratownictwo Wodne Rzeczypospolitej nowych regulaminów nie jest wystarczające aby dać rękojmię należytego wykonywania umowy. Potwierdza to fakt, iż w opisanych sytuacjach powtarzał się ten sam błąd, który prowadził do rozwiązywania umów lub naliczania kar. Działania lub zaniechania Wykonawcy doprowadziły do niewykonania lub nienależytego wykonania w znacznym stopniu zobowiązania albo jego długotrwałego nienależytego wykonania, a elementy te były dla zobowiązania wynikającego z umowy istotne.

W stosunku do WOPR Gniewino Zamawiający uznał, że poddanie spraw związanych z nienależytym wykonywaniem umów ocenie sądowej nie wyczerpuje znamion czynności samooczyszczenia. W wyroku z 19.06.2019 r., C-41/18, Meca Srl v. Commune di Napoli, TSUE wypowiedział się za dopuszczalnością oceny zamawiającego co do istnienia podstaw wykluczenia również w wypadku, gdy wszczęta została procedura sądowej kontroli poprawności poprzedniego zachowania wykonawcy. Postawa wskazująca determinację w sporze do samego końca może być niespójna z gotowością do odcięcia się od przeszłego złego prowadzenia się. Odnosząc się do zapłaty kar umownych lub odszkodowania nie musi to być równoznaczne z samooczyszczeniem Wykonawcy. Związane jest to z intencją zapłaty kar umownych lub odszkodowania jedynie w celu uniknięcia wykluczenia.

Wykonawca Ratownictwo Wodne Rzeczypospolitej oddział w Gliwicach środki samooczyszczenia złożył wraz z ofertą.

Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe złożyło środki samooczyszczenia wraz z podmiotowymi środkami dowodowymi w dniu 13.04.2023 r.

Z przesłanych dokumentów wynika, iż ww. Wykonawcy nierzetelnie wykonywali swoje obowiązki w zawartych umowach z innymi Zamawiającymi. Nieodpowiednia liczba ratowników lub ich brak w miejscu pracy co powoduje narażenie na niebezpieczeństwo osób przebywających na kąpielisku. Notorycznie powtarzająca się sytuacja powoduje to, iż Zamawiający stwierdza, że podpisanie umowy z wybranym Wykonawcą nie zostanie wykonane należycie. Zamawiający musi dbać o bezpieczeństwo ludzi a nie powodować u nich niepokój.

Ww. Wykonawcy nie przekonali ostatecznie Zamawiającego do wyboru ich ofert.

Oferty pozostałych Wykonawców nie podlegających odrzuceniu przekraczają kwotę jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację powyższego zadania.

Pouczenie:

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale XXIII ustawy Pzp (art. 505–590).

Z up. Wójta Gminy Gniewino
Kierownik Referatu Gospodarki,
Infrastruktury i Środowiska

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona do
podjęcia czynności w jego imieniu