**RRG.271.16.2021** Przykona 8 grudnia 2021 r.

**ZAWIADOMIENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający Gmina Przykona zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( t.j. Dz. U. z 2021 r. poz.1129 ze zm.) zwanej dalej Pzp, informuję równocześnie wszystkich Wykonawców, że po dokonaniu oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na zadanie pn.:

**„ Budowa sygnalizacji świetlnej w ciągu drogi Przykona - Psary ”**

1. Dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę

**DUCTUS SPÓŁKA z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ**

**Ul. Chodkiewicza 3**

**63 – 400 Ostrów Wielkopolski**

 Wykaz Wykonawców biorących udział w postępowaniu których oferty nie zostały odrzucone wraz z przyznaną punktacją przedstawia się następująco:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Nazwa lub nazwisko oraz adres wykonawcy** | **Przyznane punkty – kryterium cena****Ranga (60%)** | **Przyznane punkty – kryterium gwarancja i rękojmia****Ranga ( 40% )** | **Łączna liczba punktów** |
|  | **DUCTUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ****Ul. Chodkiewicza 3** **63 – 400 Ostrów Wielkopolski** | 50,52 pkt | 40,00 pkt | 90,52 pkt.  |

1. Odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:

**Firma Raszewski i Syn Radosław Raszewski**

**ul. Świętojańska 24A**

**62 – 500 Konin**

**Uzasadnienie**

Ad 1) Oferta Wykonawcy DUCTUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Ul. Chodkiewicza 3 63 – 400 Ostrów Wielkopolski spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego w SWZ. Spośród wszystkich złożonych ofert które nie podlegały odrzuceniu, na podstawie kryterium oceny ofert określonych w SWZ, oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 90,52 na 100,00 pkt. możliwych do uzyskania.

Ad 2) Oferta nr 1 złożona przez wykonawcę Firma Raszewski i Syn Radosław Raszewski
ul. Świętojańska 24A, 62 – 500 Konin na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 Pzp została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z rozdziałem II podrozdziałem 7 pkt 1) SWZ pn. „ Dokumenty składane razem z ofertą „ i jego podpunktem 1„ Do oferty powinien być dołączony kosztorys ofertowy – z uwzględnieniem przedmiarów robót które stanowią część dokumentacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ.

Wykonawca do oferty załączył dokument który nazwał „ Kosztorys ofertowy „ a który w istocie stanowił jedynie zestawienie cen netto za wykonanie Zadania I i Zadania II, łączny podatek VAT oraz łączną cenę brutto za oba zadania.

W powyższym przypadku nie mogą znaleźć zastosowania dyspozycje wynikające z art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp, dotyczące możliwości dokonania poprawy omyłek polegających na niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia. niepowodujące istotnej zmiany w treści oferty. Kosztorys ofertowy nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 128 Pzp, ponieważ nie jest dokumentem, o którym mowa w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy.

Wymaganie od wykonawcy złożenia kosztorysu ofertowego ma na celu umożliwienie zamawiającemu weryfikacji złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Dane które zostały wpisane przez wykonawcę do kosztorysu ofertowego są jedynie powieleniem informacji których zamawiający wymagał już w treści formularza ofertowego w jego części II. Powyższy kosztorys ofertowy nie zawiera więc żadnych dodatkowych informacji dotyczących przedmiotu zamówienia, uniemożliwiając tym samym zamawiającemu weryfikacje złożonej oferty.

Kwestia ta podlega więc ocenie pod kątem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp a więc zgodności oferty z warunkami zamówienia.. Kosztorys ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty ( zwaną popularnie „ merytoryczną „).

Zgodnie z wyrokiem z dnia 20 marca 2017, KIO 399/17, KIO 438/17, KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę na kwestie dotyczące treści oferty, wskazując m.in. iż w przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego, a takie wynagrodzenie przewidziano dla zamawiającego, za treść oferty uznaje się formularz ofertowy oraz składany z tym formularzem kosztorys ofertowy ( wyceniony przedmiar robót budowlanych ).

Oferta Wykonawcy zawierająca jedynie wskazanie cen ostatecznych netto poszczególnych zadań nie stanowi formy kosztorysu ofertowego. Nie zawiera ona chociażby podstawowych pozycji dotyczących kosztów materiałów, sprzętu czy robocizny.

Zamawiający w SWZ nie narzucał wykonawcom obowiązkowej formy kosztorysu, a więc że ma on zostać sporządzony na konkretnym formularzu lub też na formularzu stanowiącym przedmiar robót będącym częścią załącznika nr 1 do SWZ. Drugi wykonawca sporządził kosztorys ofertowy wykorzystując do tego właśnie formularz przedmiarów robót. Kosztorys ofertowy mógł więc zostać sporządzony przez samego wykonawcę w innej formie, jednakże powinien on zawierać informacje które pozwolą zamawiającemu na zweryfikowanie czy jest on zgodny z warunkami i opisem zamówienia. W oparciu o bogate orzecznictwo dotyczące elementów jakie powinien zawierać kosztorys ofertowy, uznać należało, ze kosztorys ofertowy składający się jedynie z zestawienia cen netto, podatku VAT i ceny brutto nie spełnia warunków jakie powinien spełniać kosztorys ofertowy. Takie wyliczenie kosztów mogłaby mieć zastosowanie jedynie przy wynagrodzeniu ryczałtowym.

W ustalonym stanie faktycznym oferta wykonawcy została uznana jako nie zawierająca kosztorysu ofertowego a jej uzupełnienie należałoby potraktować jako niezgodną z prawem zmianę treści oferty. Wobec powyższego z uwagi na fakt, iż złożona oferta nie podlega poprawieniu została na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 odrzucona, jako oferta której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Gminę Przykona.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX Pzp.
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